

ابو الوليد ابن رشد

كلايص كلاب النفس رقم الإيداع بدار الكتب ١٩٩١/٢٧٦٩

ISBN 977-01-6594-3

القاهرة ١٩٩٤



ابو الوليد ابن رشد

ستلخيص كِناب النفس

عتيق وتينق الفرد .ل .عبري مواجعة : د . محسن مهدي تصديد: أ.د. ابراهيم مَدكور

## المحتويات

الصفحة	
	شكر وتقدير
	تصدين بقلم الاستاذ الدكتون أبرأهيم مدكون
	المقدمة
	الرمون
	نص التلخيص
١	المقالة الأولى
٤٧	المقالة الثانية
71	القول في القوة الغاذية القول في القوة الغاذية
7.	القول في المود المعادية القول في المس العام
٧٣	القول <i>في اليمس</i> القول <i>في اليمس</i>
YA	،سون م <i>ي ،</i> بيسر القول في السمع
٨٥	القول في حاسة الشم
٨٨	، سون من سحت ، سم القول في الذوق
41	القول في اللمس القول في اللمس
1.1	بطون عن مصمن المقالة الثالثة
1.1	القول في الماسة المشتركة
711	القول في التخيل
1.71	القول في القوة الناطقة
١٣٨	القول في القوة النزوعية
127	فصل
100	الملاحظات
140	فهرست الأعلام
1	شهرست المنطلحات فهرست المنطلحات
Yo.	المراجع العربية
o	الجزء الإنجليزي

## شكر وتَقْدير

إن هذا العمل هو ثمرة تعاون وكرم الشخاص عديدين ذكرت اسماؤهم في الجزء الانكليزي من الكتاب. وأود هنا أن أخص بمزيد من الثناء والتقدير: الاستاذ محسن مهدى من جامعة هارفرد على ماقام به من إشراف دقيق إبّان إعداد هذا التحقيق، ومجمع اللغة العربية على معاونته السخية تحت الإدارة المقتدرة لرئيسه الدكتور إبراهيم مدكور الذي الهمني صبره وقبوله لهذا العمل المثابرة على إنهاء المهمة.

## تصدير

يسعدنى حقاً أن أقف على هذا التحقيق الدقيق الذى اضطلع به الزميل الكريم، ومن حسن حظه وحظنا أنه يجيد العبرية كما يجيد العربية، والعبرية ولاشك باب من أبواب فكر أبن رشد فى القرون الوسطى، وعن طريقها عرفته اللغة اللاتينية ثم ترجمت بعض مؤلفاته إلى اللغات الاوربية الحديثة.

وصلتى بإحياء مؤلفات ابن رشد قديمة، ولكنى أحس دائما بانا فى حاجة إلى معونة من باحثين يجيدون العبرية إجادتهم للعربية ، وبعض اللغات الأجنبية ومن حسن الحفل أن يتيح لنا هذا التحقيق فرصة مع مختص أرجو الا تقف جهوده عند كتاب تلخيص و كتاب النفس ، ولاسيما وقد حقق هذا التلخيص على أصوله الحقيقية، وتدارك ماوقع فيه باحثون من قبل الذين عدوا « جامعا » من جوامع ابن رشد تلخيصا. وأملى كبير في أن نستعين بالزميل الكريم كلما استوقفتنا الترجمات العبرية لكتب الفيلسوف الاندلسي .

ولا شك فى أن الباحثين والدارسين سيرحبون جميعا بربط ابن رشد فى الترجمة العبرية بابن رشد فى الأصل العربى، وفى أنهم يحييون معى الزميل المحقق ويرجون له متابعة السير فى إحياء جانب لم يعالج حتى الآن العلاج الكافى ، وله منى أصدق الشكر وخالص التحية.

د . إبراهيم مدكور

## مقدمة

تلحيص كتاب النفس هو أحد ثلاثة شروح كتبها القاضى ابو الوليد محمد بن أحمد بن رشد (٢٠٠ - ٥٩٥ هـ) لهذا الكتاب الأرسطي، وبناقش في للقدمة الإنحليزية لهذا النص تاريخ هذا التخليص واثره وعلاقته بتفسير كتاب النفس والكتب الأخرى الطبعة للقدّمة هنا مبنية على أساس عدد من المخطوطات هي المخطوطان العربيان الباقيان للتلخيص والترجمتان العبريتان له والمخطوطان العربيان الباقيان اللذان كُتبا بحروف عبرية، هما مخطوط باريس «عبري» ١٠٠٨ (٢١٧ سابقا)، ومودينا ٤١ (١٢ سابقا)، ورمز لهما بـ " ف " ر " ر " وكتاب النفس في مخطوط باريس هو الثالث من مجموعة تضم اربعة تلاخيص، ويقع فيما بين الورقات ١٠٠١ ب و ١٥٥٥ أ. أول ما في هذه المجموعة هو تلخيص كتاب الكون والفساد الذي توجد في آخره حاشية بتاريخ ٥ جمادي الثاني ١٥٥ (٤٢ فيراير ١٧٧٧م). وهذا التاريخ يقع ضمن هترة كتابة تلاخيص ابن رشد، مع أن تلخيص كتاب النفس قد يكون كتب بعد ذلك بعشر سنوات أو أكثر، ومخطوط باريس هذا مكتوب على ورق «برشمان»، بخط حبَّري جميل، في عمويين، وهناك ٢١ سطرا في كل صفحة، ومخطوط باريس هذا مكتوب على ورق «برشمان»، بخط حبَّري جميل، في عمويين، وهناك ٢١ سطرا في كل صفحة، بمتوسط ٢ كلمات في كل سطر، والتصحيحات الهامشية في الخطوط غسيلة نسبيا، ولاتوجد تعليقات على النص وللاسف الجملة الأخيرة تقف ـ اسبب من الاسباب ـ في منتصف تاريخ التاليف. (١)

أما مخطوط تلخيص كتاب النفس في مودينا ٤١ (١٧ سابقا) فهو ثاني ثلاثة شروح لابن رشد، ويقع في الورقات ٢٦ ب سـ ٢٢ ب في مجموعة فيها ٨٠ ورقة. مقاييس الصغحات ٢٨ / ٢١ سم، ولكل صفحة ٢٧ سطرا في كل منها حوالي ١٨ كلمة، والمخطوط مكتوب بخط اسباني ذي احرف متطلة، وهو من القرن الرابع عشر (٢) ويعكس مخطوط باريس فهناك في هذا المخطوط العديد من التعليقات والتنقيحات بخطوط مختلفة في حواشي النص. ويعض الصفحات مُجلدة بغير نظام. والنظام الذي يجب اتباعه هو الورقة ٢٧، ٢٩، ٢٨، ٤١، ٤٠ والعديد من الهوامش كتب بخط صغير وسيىء، ولكن لحسن الحظ أمكن حديثا التعرف على مجموعة منها على أنها أجزاء من تفسير أبن رشد لهذا الكتاب المقتود أصله العربي. (٣) وقد قام أحد قراء هذا التلخيص في العصور الوسطى بمقارنة الأقاويل المائلة في الكتابين، وسجل قراءات التي امكن قراشها، ويمكن مقارنتها بنصنا مذا. (٤)

والقراءات المسححة في هوامش كل ورقة من مخطوط مودينا ذات أهمية كبيرة لنص التلخيص نفسه، وهي مكتوبة بخط النص نفسه، أو بخط يشبهه. هذه القراءات التي رمز لها بدره، تستند غالبا لقراءات الترجمتين العبريتين، وتكون

في بعض الأحوال قراءات أفضل من تلك الموجودة في ف و ر. سع ذلك نجد أن ف ليس دائما متضاريا مع ر"، ومعظم التعليقات في ر" هي في الحقيقة تصحيحات الأخطاء في نسخة ر. ويبدو أنه كانت هناك نسخة من التلخيص لدى ناسخ ر" أخذ منها القراءات المختلفة وهذا هو سبب اتفاقه مع الترجمتين العبريتين وفي بعض الأحيان يتبع التقليد العبرى ر بدلا من ر، ما يشير إلى وجود نسختين على الاتل من ر، تداولتهما الجالية اليهودية.

وقد وضعت الترجمتان العبريتان لهذا الكتاب في منتصف القرن الثالث عشر، أى بعد حوالي نصف قرن من وفاة ابن رشد. ولعل شم توب بن استحاق الطرطزي، المشهور كطبيب وكمترجم اللكتب الطبية. (٥) هو أول من ترجم هذا التلخيص، وبهذا يكون موسى ابن تيبون، أحد أعضاء «العائلة الأولى» من المترجمين اليهود، هو المترجم الاخر.(٦)

حُفظت كل من الترجمتين العريريتين في العديد من النسخ، ولقد رجعنا لخمسة مخطوطات لكل ترجمة. وقد أعيدت ترجمة الكلمات العبرية ذات التهجية المختلفة، وذات الصلة الوثيقة بالموضوع، إلى العربية تسهيلات للقارئ. وقد ذكرت في هذه الحاشية فقط الكلمات العبرية التي تعين على تقويم النص العربي الأصلى، بحيث يمكن الاستدلال على النص العربي الأصلى بدون أي شك. لم نعهد من بين الفروق بين المخطوطات العبرية إلا بما يغيد هذه الطبعة. أما الكلمات العبرية المرادفة لملاسماء المهمة فتوجد في معجم في آخر هذا الكتاب.

وبعكس النظام الانتقائى للحاشية الثانية، تسجل الحاشية الأولى كل معالم المضطوطين العربيين، ما عدا غرابة ترقيميهما، وإبرازهما لبعض الكلمات بكتابتها بخط أكبر. وأهم ما يثير الانتباء أن هذين المخطوطين مكتوبان بحروف عبرية، مما يدل على أنهما كتبا لقراء يهود ولم يدخل النساخ الذين نقلوا المخطوطات إلى ما يعرف بالعربية اليهودية أي تغييرات أخرى من شأنها المساس بالطابع الإسلامي للنص. وحيث إن العربية اليهودية مكتوبة بحروف عبرية، فلا توجد فيها الهمزة. وكما فعل أقرانهم في العصور الوسطى، لم يهتم نساخ مخطوطينا بوضع النقاط على الحروف الصحيحة أو التاء المربوطة، كما أنهم لم يتفقوا في إستعمالهم للنقط والفواصل في النص

وقد صُحِحَت مثل هذه الأمور في النص المقدم هنا، حيث ارجعت الحروف العبرية في النص إلى العربية، مع استعمال تهجية وبقاط وفواصل اللغة القصحى أما بالنسبة للهمزة فقد احتَّفظ بالهجاء الأصلى .. مع كتابتها بحروف عربية .. في القراءات المختلفة للنص، وفي الاقتباسات التي تسبق القراءات المختلفة. وقد استُعمل هجاء العربية الفصحى في الحاشية الثانية، حيث إنها مترجمة من اللغة العبرية.

الاختيار بين القراءات للنص مبنى، بصفة رئيسية، على سياق الكلام وعلى قوة الأدلة العربية، قد تم تأسيس معظم النص على قراءة كل من ر أو ر\* و ف ولم يكتفى بالمخطوطين الأولين.

من المكن، بطبيعة الحال، أن يكون أبن رشد نفسه قد قام بتصحيح التخليص في المخطوط ر\*، لكن من المبالغة اعتبار أن تلك التغييرات تمثل نسخ مختلفة من العمل، حيث إنها لا تحتوى على تعديلات جوهرية في الموضوع. وهكذا فمن الممكن أيضا أن تكون الانحرافات عن ف و ر الملاحظة في ر\*، وفي المخطوطات العبرية، هي من جراء حماسة

النساخ أو إهمالهم، والفارق الوحيد هو نص موجود في المضاوطات العبرية لا يمت بصلة للمخطوطين العربيين الموجودين لدينا. فبالاتفاق مع صفحة ١٣٤ سطور ٨- ٢١ في نصنا، تتفق المخطوطات العربية لكلتا الترجمتين في تقديم شرح أطول (ولكن ليس أكثر قيمة) لكتاب النفس ٤٣١ أ١/ – ٤٣١ ب ٢. ويبدو أن ابن رشد قد نقح هنا مقالته الاصلية فعلا، لكننا لا نعرف على وجه الدقة النسخة المنقحة. ومن المكن القول إن النسخة العربية هي النص اللاحق، إذا الحتكمنا للأسلوب والمنطق، ويؤيد هذا الرأى غياب أي تعليق هام في هوامش المخطوطين. ومع ذلك فياجماع المخطوطات العبرية يجعلنا أقل تأكدا من ذلك، إذن، على أساس الأدلة الموجودة حاليا، يمكننا القول إن وشد تقولت بعض شيخ التلخيص في العصور الوسطى، خاصة بين اليهود، وربما تكون هذه النسخ هي التي بدأ ابن رشد نفسه في تنقيحها. والنسخة المقدمة المتاحدة هي التي بدأ ابن رشد نفسه في

لقد سبق ذكر بعض للصادر الأخرى التي استعنا بها في اعداد هذا النص، في مقدمتها تفسير ابن رشد لهذا الكتاب وشرح شمسطيوس لكتاب النفس. (٧) ويلاحظ ان الشرح يماثل أسلوب ابن رشد في التلخيص من حيث الاقتباس وإعادة سبك نص أرسطو في النفس، وقد ذكرت أوجه الشبه بين الترجمة العربية لشرح شمسطيوس وتلخيص ابن رشد في الملاحظات، وفعلت نفس الشيء فيما يتعلق بأوجه الشبه اللغوى بين النسخة اللاتينية للتفسير وهذا التخليص. أما المصطلحات اللاتينية في المجم في أخر الكتاب فمبنية على القراءات المناثلة المرجودة في هذين النصين. والملاحظات تتضمن أيضا ذكر القراءات المائلة لترجمة اسحاق بن حنين لكتاب النفس التي احتفظ بها ابن اسينا عند سرده للنص، وهي مفقودة فيما عدا ذلك، وتتضمن كذلك القراءات العربية المختلفة للنص اليوناني التي أمدتنا بها ترجمة مجهولة الصاحب، والتي نعرف أن ابن رشد قد استعان بها. (٨)

- ١. انظر . Catalogues Des Manuscrits Hébreux et Samarıtaıns de la Bibliothèque Impériale, (ed. H. انظر . Zotenberg, Paris, 1866)
- C Bernheimer, Catalogo dei Manoscriti Orientali della biblioteca Estense (Roma 1960) . انظر
- ٦. انظر "إكتشاف النص العربي لآهم آخزاه السرح الكنبر لكناب النفس بالنف أني الوليد بي رسدة لعبد القادر بي
  سهيدة، الهناه الثقامية و٣ (١٩٤٥)، ١٤-٨٤.
- 2. تظهر مثل هذه المعاربة أوجه النمائل، بل البطاني، بن اللغة العربية في النفسير. والبلامين. هذه الملاحظة واصحة أنصا من معاربة اللغة اللاتبنية في النفسير باللغة العربية في التلجيس، فارن، على سبيل المثال، الآخراء البالية من بمنيا بالمقرفات العربية للنفسير التي أنفذها بن سهيدة. وعاربها بالآخراء المناسبة في طبقة كر أومورد اللاتبنية: البلجيس من ٢ س ١٣- ١٤ من ٢٠٠٠ كر أومورد من ١٠ ١٠ س ٢٠- ٢٠٠ كر أومورد من ٢٠ ١٠ س ١٠- ١٠ س ٢٠- ٢٠ س ٢٠٠ كر أومورد من ٢٠ با بن ٢٠- ٢٠٠ المناسبة في ما من ١٠ كر أومورد من ٢٠ با ١٠ با ١٠ با ١٠- ١٠ س ١٠- ١٠ س ١٠٠ كر أومورد من ٢٠ با ١٠ با ١٠ با ١٠ ١٠ با ١٠ با ١٠ با ١٠ با ١٠- ١٠ با ١٠ با ١٠- ١٠ با ١
  - ه. النظر M. Schwab, "Manuscrits Hébreux de Bâle: Note Supplementaire," Revue des Études ه. النظر النظا H. Gross, Gallia Judaica ، معمد مالا. (1882)
- آ. لسيره موسى ابن بنيون وغيره من عائلته المسهورة، انظر Encyclopaedia Judaica قا: ١١٣٠، ١١٢١.

  Steinschneider, Hebräische با وانظر ۱۲۶۱ م، وانظر Steinschneider, Hebräische Die hebräischen Handschriften وكما أسار سينستندر أنصا في الافتحاد، الالام ألك مستحد الاستفادي السيد أن المستخدة والمسابقة المسابقة المستخدة والمسابقة المستخدة والمستخدمة والمستخدمة والمستخدمة المستخدمة ال
- An Arabic Translation of Themistius' Commentary on Aristoteles De Anima, ed. M.C. العلر المالية. Lyons (Bruno Cassirer Publisher, Thetford, Norfolk, 1973)
  المالية الموالين المحلف الموالين 1841. العلم معاصمة ما حاتى (Gätje) لتأثير سرح نمسطنوس على اس رسد (Studien zur Überlieferung der Aristotelischen Psychologie in Islam, (Heidelberg, 1971)

A. يقتيس ابن رشد من هذه الترجمة الآخرى عشر مرات في التفسيرة وابطر فائمة الآخراء في مقدمة ر. جشر Thomas Aquinas' Sentencia Libri De Anima (Commisio Leonina, Paris, 1984) لطبعة (Gauthier) لطبعة (Gauthier) لطبعة (Gauthier) لطبعة المقتيسات اللاتبنية محدوها الآصل، حيث أن الآصل العربي لهذه الترجمة - المنسوب عملاً لإسماق بن حتين - قد حققة في بدوى في "رسطوطاليس في النفس" (القاهرة عقد 1946). البلمبعي يستعمل هذه الترحمة الآخرى بصورة أقل مباشرة عمع ذلك عكن أن يكون أثرها موجود في القرادات التي بقدمها أبن رشد في نصما عن ص ٨ س ٨ لكتاب النفس ١٩٦٩ع، في ١٦ بن

٧١٤٠٧ قال: والذي نلتمس معرفته من علم النفس هو أن نعرف جوهرها ونعرف الأعراض الموجودة لها ، إذ كنا نرى أن هذا هو الذي يلتمس من كل شئ تطلب معرفته . وهذه الأعراض الموجودة للنفس إذا تؤملت وجدت تنقسم قسين : أحدهما يظن به أن خاص بالنفس ليس تحتاج النفس فيه إلى البدن وهو التصور بالمقل ، والآخر يظن بها أن النفس لا يتم لها ذلك الفعل إلا بالبدن كالحس والفضب والشهوة .

1. آد در الله المرافق الفحص من جوهرها أن نجد طريقا وتانونا منطقيا نشق به في أن يوملنا إلى معرفة جوهرها . وذلك أنه لما كان البحث عن هذه الطريقة التي توصلنا لجوهر الأشياء بحثا مشتركا لأشياء كثيرة ، أمنى لجبيع الأشياء التي نريد أن نقف على جوهرها ، فخليق أن يظن ظأن أن هذه السبيل في جميع الأشياء هي سبيل واحدة ، وذلك أنه كما أن سبيل البرهان على خواص الأشياء وأعراضها التابعة لجواهرها هي سبيل واحدة ، أمنى الذي يسبى البرهان المطلق ، كذلك الأمر في السبيل التي توصل إلى معرفة حدود الأشياء وماهياتها . وإن كانت هذه السبيل واحدة فقد يجب قبل أن نفحص أي سبيل هي ، هل هي برهان أو قسعة أو تركيب أو غير ذلك من الطرق التي يظن بها أنه تستنبط هي ، هل هي برهان أو قسعة أو تركيب أو غير ذلك من الطرق التي يظن بها أنه تستنبط

۲ نطلب قد / ۵ بدن ر / بالعقل! ره بالفعل ر / به ر / ۷ الامور (<قی الامور>! ر / ۱ لحواهر ر / ۱۰ جواهرها ر / ۱۱ (یسمی،،التی) ر <> ره / ۱۳ واحدة (<امنی الذی یسمی البرهان المطلق كذلك الامر فی السبیل التی توصل الی معرفة حدود>) ر

٢ تطلب ت ، مطلب ش ١٠٠ جواهرها ش ط٠ ، ت ا ب ج د الجواهرها ش خ

بها الحدود ، وإن كانت هذه السبل كثيرة متى تكون السبيل التى تعرف جوهر شئ ما غير السبل التى تعرف جوهر شئ آخر ، فعرفة ذلك تكون أعوص واصعب ، وذلك أن يحتاج قبل الفحص عن جوهر الموجودات أن يبين أن لكل عوجود طريقا تفشى بسالكها إلى معرفة جوهره ، ويعرف بعد ذلك أى طريق هي هذه الطريق في موجود موجود ، وقد يظهر أن في الفحص عن هذا المعنى حيرة كبيرة ، أعنى هل طريق معرفة حدود الأشياء طريق واحدة أو طرق كثيرة ، وذلك أنه قد يظن أن هذه الطرق ينبغي أن تكون مختلفة إذ كانت توصل إلى أشياء مختلفة وهي مبادئ الأشياء ، وذلك أن مبادئ الأشياء التي جواهرها محتلفة هي مختلفة . فهذا هو أحد الأسباب في عواصة ما يلتسس من معرفة جوهر النفس .

قال : وهو بين أنه ينبئى أن نقحص تحت أى جنس من الأجناس هى داخلة ، اعنى هل هى داخلة فى جنس الجوهر أو فى جنس الكم أو الكيف أو غير ذلك من الأجناس المشرة ، وأيضا ينبغنى أن نقحص من أمرها هل هى داخلة تحت ما هو بالقوة من هذه أو تحت ما هو بالقمل — فإن كل واحد من الأجناس يوجد بهذين النحوين أعنى بالقوة وبالقمل —

TTELT

١ يكون ف / ٢ اعوس] ر• اغوس ر / ٣ جواهر ر / بسالكها] ر• بسالبها ر / ٢ جواهر ر / بسالكها] ر 
 ١ موجود موجود (<موجود>) ر / ٩ وذلك انه] ر• ولذلك ر / ٢-٧ [[ذ...مختلفة] ر 
 <> ر• / ٧ وذلك (< قد يظن الطرق>) ر / جوهرها ف / ١ نفحس] ر• نلخس ر

أو هي أحرى أن تكون بالفعل واستكمالا من أن تكون بالقوة . فإن إغمال الغرق بين هذين الممنيين في أمر النفس الفلط فيه ليس بيسير .

۱۰۱۰۱ قال: وينبغي أن ننظر أيضا من أمر النفس هل هي ستجرئة أم غير ستجرئة بل بسيطة . وأن كانت متجرئة عمل أي وحه هي متجرئة : هل تحراً الشيء الواحد إلى قبوى محتلفة وهو واحد بالموضوع مثل تحرز التفاحة إلى الطعم واللون والرائحة ، أو تجزئ الشئ إلى أجزاء مختلفة بالموضوع . وإن كانت مختلفة بالموضوع فهل هي مختلفة بالكم أعني في المعدد أو في الكيف أعني في الصورة . وأيضا إن كانت بإحدى هاتين الحالتين فهل نفس كل متنفس واحدة بالنوع ، أعني النفس الموجودة في الأنواع المختلفة ، أو هي مختلفة . وإن كانت مختلفة بالنوع فهل هي مختلفة بالنوع فقط وهي في الحنس واحدة ، أم هي بالنوع والجنس مختلفة .

1 .

عبه قال . (٢) فإن هذا الفحس من أمر النبغس هبو أحد منا أغفله القدماء ولذلك لم يتكلنوا إلا في نفس الإنسان فقط . وهذا هو هل حد كل نفس واحد فقط في كل متنفس مثل حد الحي فإنه واحد في كل حي ، أم حد كل نفس مختلف حتى يكون اختلاف حد نفس الإنسان واختلاف حد نفس الغرس مثل اختلاف حد الإنسان وحد الغرس وحد الشور . (١) عليه قال: وينبغي ألا يذهب عنا أن المعنى الكلي الذي يوجد له الحد ، مثل الحي ، أنه إما الا

يكون شيئا موجودا خارج النفس وإما إن كان موجودا فمتاخر عن الممنى الحزثي المشار إليه .

۲ [امر] ر <> ر\* / غير متجيزة ر / ٤ متجيزة ر / متجيزة ر / تجزأ) تجزي ف ر / ۵ تجزئ تجزي ق ر / ۶ (دوهر واحد>) بالموضوع ق / ۲ دوهر واحد>) بالموضوع ق / ۲-۷ في العدد ر / ۷ نفس) ر\* النفس ر / ۱۲ نفس الانسان)
 ۱۲-۷ في العدد ر / ۷ نفس) ر\* النفس ر / ۱۲ نفس الانسان)
 النفس الانسان ر

ه اللون ت ا ب

قال: وإن لم تكن النفس كثيرة بالذات بل بالأجزاء أمنى بالقوى على ما سحين ، ١٠٤٠٠ نهل ينبغي أن نبحث أولا عن النفس بأسرها أو عن أجزائها قبل البحث عن كليتها . ومسا يصعب البحث عنه بماذا تخالف هذه الأجزاء التي للنفس بعضها بعضا ومن أين ينبغي أن نحمل الفحص عن ذلك ، هل نبتدئ أولا فنفحص عن الأجزاء ثم بعد عن ألمال تلك الأجزاء أم الأمر ينبغي أن يكون بالعكس ، مثال دلك هل ينبغي أن نفحص أولا عن الجزء من النفس الذي يسمى العقل قبل بحثنا عن فعله الذي هو التصوره أم ينبغي أن نفحص عن التصور بالعقل ما هو قبل البحث عن العقل ، وكذلك الحال في الإحساس مع الحاس وسائر القوى ، وإن كان ينبغي أن نبحث عن موضوع وإن كان ينبغي أن نبحث عن موضوع النفعل قبل الفعل أو عن الغمل قبل موضوعه ، مثال ذلك قبل ينبغي أن نبحث عن الحسوس وعن المعقل قبل العقل الذي هو الغمل أم الأمر بخلاف ذلك .

قال: ويشبه ألا يكون طريقة تقدمة المعرفة بماهيات الأشياء نافعة فقط في ١٠١٧٠١ الوتوف على الأعراض الوجودة للأشياء ومفنية إليها - مثال ذلك أن معرفة ماهية المثلث هي السبب في كون معرفتنا أن زواياه مساوية لقائمتين، وكذلك معرفة ط هو المستقيم والمحدب هو الذي أوقفنا على خواص هذه الاشياء - بل ومكس هذه الطريقة نافعة لنا أيضا ، أعنى أن معرفة الأعراض قد نسير منها إلى معرفة ماهيات الأشياء إذا كانت الأعراص ذاتية وقريبة .

٣ اين إ ق ان ق / ٤ بعد < ذلك > ر / ١١ (فقط) ر <> ر • / ١٦ (وأيه ف / الستقيم والحدب) ر • التقسيم المحدث ر / ١٤ (بل) ر <> ر • / ١٥ (ذا ر - اذر

ا بالذوات ش ١ عقل ش ط العقل الذي هو الغامل ش ح العقل الغامل ش ح ل
 الغمال ش م

وذلك أنه إذا أسكن أن يكون عندنا في كثير من الأشياء علم ما بوجود أمراضها ، وإن لم
يكن عندنا بذلك علم تام من قبل أنه ليس عندنا علم بأسبابها ، فقد يمكن أن نسير منها إلى
معرفة جواهر تلك الأشياء وحدودها ، وذلك متى حصل عندنا وجود جميع أعراض الشيء
الذاتية أو أكثرها فإنه حينئذ يمكننا أن ناتي من قبل الأعراض بحد تام للشيء وأن نقول
فيها أجود قول . وإذا عرفت العدود فقد مرفت جميع أمراض الشيء المحدود ، ولذلك
كانت العدود هي مبدأ البراهين المطلقة أعني براهين الوجود والأسباب ، وأما الأعراض فهي
مبدأ براهين الوجود ، ولمكان هذا كانت العدود التامة هي التي يصار منها لمرفة الأعراض
التامة بسهولة ، ولذلك أي عد لم يصر منه إلى معرفة أعراض الشيء بسهولة فليس بحد وإنا
هو شيء يجرى مجرى الكلام الذي لامعصول له . (ه)

171.5

قال : ومما يشك فيه أمر انفعالات الأنفس هل كلها مشتركة للبدن والنفس ، أعنى أنه هل مع وجودها للنفس من ضرورة وجودها للبدن ، أو فيها ما هو خاص بالنفس وليس من شرط وجوده للنفس وجوده للبدن ، فإن هذا من أهم ما يحتاج أن يعرف من أمر النفبس ، إلا أن ممرفة ذلك ليست بالسهلة، وقد يظهر في أكثر أجزاء النفس أنه لا يمكن أن تفعل في شئ ولا أن تنفعل من شئ خلوا من البدن بل معه ، مثل الغضب والشهوة والشجاعة وكذلك الحواس.

1 .

١ حندتا [<علم>] ر• / [علم ما يوجود] ر <> ر• / ٢ يكون ر / ليس عندنا
 [علم] ف <> ف• • / ٤ يحد] ر• نحو ر / ۵ الاعراض للشي ر

٦ مبادئ ت ، ش ح ل م ١٠ مبادئ ت ، ش ح ط ل م

٦

AT1 . T

قال: والدى يشبه أن يكون يضمها هو التصور بالعقل ، لمإن كان هذا اللمسل تنفيلا أو كان لا يبكن أن يكون دون تخيل فليس يبكن أن يكون هذا الفعل خلوا من البدن ، وبالحملة فإنه أن كان شئ من أفعال النفس أو انفعائها منا يخصها ، أى ليس يستمعل فيه آلة بدنية ، فقد يبكن أن تفارق ، وإن لم يلف لها فعل ولا انفعال يخصها فليس يبكن فيها أن تفارق ، لكن يكون الأمر فيها كالأمر في كثير من الأشياء التي تنسب إليها أفعال ما بإطلاق ولكن لا يبكن أن توجد لها تلك الأفعال خلوا من المادة . مثال ذلك أنا نقول إنه قد يباس السطح المحدب من الكرة السطح المستوى المستقيم على نقطة ، إلا أن السطح لا يمكن فيه الماسة إلا من جهة ما هو في جسم ولو كان في فير جسم لم نقل فيه إنه مساس .

12/11/2

قال: ويشبه أن تكون انفعلات النفس أعنى الجزء المنفعل من النفس ليس يسكن فيها أن تكون خلوا من البدن ، مثلا الفضب والرضاء والغزع والرحة والشجاعة والسرور والحزن والبغض والمودة . فإن البدن ظاهر من أمره أنه ينفعل مع النفس في هذه الأحوال انفعالا بينا ، وذلك للارتباط الذي بين هذه النفس أعنى النزومية وبين البدن، وما يدل على ذلك أنه ربيا حدثت أحداث توجب انفعالا كبيرا فلا تتأثر عنها النفس حشال ذلك أنه نوى بعض الناس يعرض لهم أمور مفضبة كثيرة فلا ينضبون عنها إلا غضبا يسيرا ، وكذلك تعرض لهم أمور مفرعة فلا يفزمون عنها الفزع الذي يجب لها إذا كأن البدن غير متهيى، لتلك

٣ [<تغيرا>] تخيلار / لا يمكن أأن يكون! ف <> ف. / [الغمل] ر <> ر٠ /

ه كالامر ] ره بالامر و / ٧ سطح ر / ٨ آئيه] ر <> ره / هوأن د /

١١ ينفعل! ف، يفعل ف / ١٢ لارتباط ر / النزومية! ف، النزومة ف، ١٢ الله! اذا ر / ١٤ الله الا

٣ فيه] فيها ت ، ش

الانتمانت . وربعا كان ناس أحر بشد هذا ، أعنى أنه يعرض لهم من الأمور اليسيرة انتمانت كثيرة إذا كان البدن متهينا لذلك . وذلك أنه يظهر أن الأمزجة لها في هذا الانتمال تأثير بين . ويدل على ذلك أنا نرى كثيرا من أختلت أمزجتهم يغزعون من غير أن يعوض لهم أمر مغزع . وإذا كانت هذه الانتمالت توجد تابعة لمراج البدن في التوة والضعف فمن الدين أنها ممان في هيولي وأنه يجب أن تظهر في حدود الهيولي . ومثال ذلك أن النضب هو حركة ما لجزء ما من البدن عن جزء ما من النفس ولكان سبب كذا ، مثل أن نتول إنه حركة للدم الذي في القلب عن الجزء الشهواني الذي فيه إلى طلب الانتقام . فلذلك ما يظهر هنا أن النظر في أمر النفس إما في كلها وإما في المثار إليه منها ، أعني التي يبين من أمرها أنها في مادة ، هو من نظر صاحب العلم الطبيعي إذ كان صاحب هذا العلم هو الذي يسظر في الصور التي في المود .

T112.T

قال: وقد كانت حدود أصحاب العلم الطبيعى فى القديم تخالف حدود الجدليين. وذلك أن حدود أصحاب العلم الطبيعى فى القديم كانت مأخوذة من المواد فقط وحدود أصحاب علم الجدل مأخوذة من الصور فقط ، مثال ذلك الغضب فإن صاحب العلم الطبيعى كان يحده بأنه غليان الدم الذى فى القلب ، وأما صاحب علم الحدل وهو الناظر فى الصورة فإنه يحده بأنه شهوة الانتقام ، والحق أنه يجب أن يكون حد الرجل الطبيعى مؤلفا من الأمرين جميعا ، لأنه إذا كانت هذه الأشياء إنها هى معان فى هيولى فإنما تقومت من شيئين من الصورة والهيولى . ومثال ذلك البيت ، فإن من حده بأنه ستارة تمنع مما يخاف أن يعرض

1 +

1.0

١ تاس] ره تاثر ر ٢ يغزعون| يذعرون ر / لهم| له ر / ه معان| معاني

ف ر / ۱۱ الناظرا ف • نظر ف / ۱۵ طبیعی ف / ۱۹ شیتین ا شبین ر /

.

۲ تقول ت ، ش

من القساد عن الرياح والمطر والحر والبرد فقد حده من قبل العبورة نقط وغفل أمر المادة ، والذي عده بانه جسم يعمل من لبن وخشب وحجارة فقد حده من قبل الهبولي رجهل أمر السورة ، والذي حده من قبل الأمرين جميعا فقد حده بجزئيه الذين من قبلها كان البيت نقد علم البيت بجميع ما به قوامه ، وإذا كان علم العبورة فير علم المادة فقد يسأل سائل هل ينسبان إلى علمين مختلفين أو إلى علم واحد ، فنقول: أما ما كان من العبور يوجد مع الهبولي فمعرفتها جميعا في علم واحد ، وهذه هي حال الرجل الطبيعي وهو الذي ينظر في جميع الانفعلات التي في الهبولي التي هي غير مغارقة لها من جهة ما هي غير مغارقة لها وهي التي تظهر في حدودها الهبولي أو العبور الهبولائية . وأما ما لم يكن من العبور حاله هذه الحال فالناظر فيها هو غير الرجل الطبيعي ، وذلك أن هذه على قسين : منها ما هي مغارقة للهبولي بالحد ؛ أي ليس تظهر في حدودها الهبولي وهي في الحقيقة في هبولي ، وهذه هي التي ينظر نيها صاحب علم التعاليم ، ومنها ما هي مغارقة للهبولي بالحد والوجود وهذه هي التي ينظر فيها الفيلسوف أعني الناظر فيما بعد الطبيعة ، فالعلوم النظرية إذا ثلاثة أصناف : العلم فيها الفيلسوف أعني والإلاهي .

۲۰ الب ۲۰

قال: وقد يجب في بحثنا ضرورة عن أمر النفس مع التقديم بمعرفة هذه الأشياء أن نتقدم فنقتص أراء القدماء فيها فنفحص عن ما يبني أن نفحص عنه من أمرها مع كل واحد من فحص عنها وحكم عليها بشئ من الأشياء ونستعين بأرائهم فيها . فنا ألفينا من ذلك صوابا تمسكنا به وما كان منها غير صواب عرفنا أنه غير صواب . وينبغي أن نقدم في بحثنا

۱ وغفل] وجهل ر / ۲ وجهل] ره وغفل ر/ ۱ يسال] ينسل ف / ۱ ال [صوراً ر<> ره/ ۸ | او الصور الهيولانية] ر <> ره / سالة ر / ۱۱ التمال ف / ۱۲ (فيماً ر <> ره / ۱۱ مع التقديم) ف ه مع تقديم ف / ۱۵ فنقتمي ره فننقض ر/ ۱۱ باراهم] ره بارياهم ر

۸ او) ای ت ، ش / ۱۱ مع تقدیم ت د

عنها الأشياء التي يظن أنها موجودة بالطبع للنفس وأنها خاصة بها ونجعل مبدأ الفحص منها . فنقول: إن التنفس قد يظن به أنه يخالف الغير متنفس بأمرين اثنين يخصانه ، أحدهما الحركة من ذاته والآخر الإحساس . وهذان الأمران قد اعترف القدماء بالجملة أنهما خاصان بالنفس وإن كانوا انقسبوا في ذلك ، فبعشهم اعتقد أن الحركة بها أخص وبعشهم اعتقد أن الحس أخمى بها . والذين امتقدوا أن الحركة أخس بها لما امتقدوا أن الذي للنفس هو أنها تحرك غيرها واعتقدوا أن ما يحرك لا يحرك غيره إلا بأن يشحرك واعتقدوا أن النغس لا يحركها شيء من خارج ، اعتقدوا أن جوهر النفس هي طبيعة تحرك ذاتها فتحرك خيرها . فين أمكن من هازلاء منده أن يمتقد أن في الأسطقسات شيئا بهذه الصفة امتقد أن تلك الطبيعة هي النفس ، وهذه هي حال ديمقراطيس ، ولذا اعتقد فيها أنها نار أو شيء حار ، وذلك أنه يمتقد أن هاهنا أجزأ لا تتجزأ وأنها غير متناهية في المدد والشكل وأنها أسطقسات الأمور الطبيعية كلها لاجتماع الأصول فيها التي تليق بالأسطقسات ، ويزمم أن الأشكال النارية منها كرية لمكان حركتها من ذاتها ونفوذها في الأجسام التي تحركها ، فهو يمتقد لمكان هذا أن هذه الأجسام النارية الكرية الغير منقسمة هي النفس، أعنى لمكان تحريكها الجسم بحركتها من تلقائها رنفوذها فيه لكان هذا الشكل حتى تحركه بأسره . ويستشهد على رجود الحركة الدائمة للأجسام التي بهذه الشكل ما يظهر في الهواء المخبئ بشعاع الشمس الداخل من الكوى التي في البيوت ، وذلك أنه يظهر في هذا الهواء أجسام.

1.8

٢ اعترف مند ت ب ج د ه اعترفوا مند ت ا اعترفوا ش

مغار كرية في حركة دائمة وهو الذي يسمى الهباء ، وإذا كان الأمر هكذا في هذه الأجسام فكم بالجرى أن يكون كذلك في الأجزاء التي لا تنقسم ، وصغر هذه الأجزاء هو السبب منده في أنها لا تظهر في الهواء أمنى الأجزاء التي هي النفس كما لا يظهر الهباء إلا في الشعاع الداخل في الكوى، ولهذا احتقد أن التنفس هو الحياة وأنه إدخال هذه الأجسام وإخراجها وإنه إذا انقطع هذه الإدخال والإخراج بطلت الحياة، وأن سبب خروجها هو انضناطها صا من خارج .

1486.6

تال: ويشبه أن يكون ما احتقده آل فيثافررش في النفس قريبا من هذا الاعتقاد، وذلك أن بمشهم قال إنها الشيء المحرك للهباء وأنما احتقدوا ذلك في الهباء من قبل أنا نرى الهباء يتحرك دائبا من ذاته وأن عُدمت الربح . فهؤلاء لما كان عندهم أن النفس هي الشيء المحرك لذاته وكان يوجد عندهم من الاسطقسات شيء بهذه المعقة ، اعتقدوا أن النفس هي هذا الاسطقس أو الشيء المنسوب إلى هذا الاسطقس . وأما الذين اعتقدوا أن لا يوجد في الاسطقسات ولا في الأجسام بالجملة شيء بهذه المعقة أعنى شيئا يحرك ذاته دائما ، فإنهم اعتقدوا أن طبيعة النفس طبيعة خارجة من الاسطقسات أمنى خارجة عن طبيعة الأجسام أعنى أنها ليست بجسم ، وهذا هو مذهب أنلاطون (٦) . وهؤلاء كلهم مجمعون في اعتقادهم أن الحركة ملائمة للنفس غاية الملائمة ، أعنى كونها محركة لذاتها وأن سائر الأشياء تتحرك من قبلها . والذي قادهم لهذا هو أنهم اعتقدوا أن النفس مبدأ الحركة .

١ [في حوكة] ر <> ر\* / ٢ [أن] ر <> ر\* / ٢ [الهبا] ف / ٥ المناطها ف / ١١ النسوب] ر\* المناسب ر / ١٩ تادهم] ف\*
 تدهم ف / ١٧ الحركة) ر\* النفس حركة ر

١١-١٠ من الأسطقسات] بالأسطقسات ت

- 3. 161 قبال: وانكسافورش الظاهر من أمره أيضا أنه يستقد في النفس هذا الامتقاد وذلك لترله في المتل أنه الذي يحرك الكل ، والظاهر من قوله أن المقل منده والنفس شيء واحد . وأما ديمتراطيس فامتقاده في ذلك أوضع فإنه صرح أن النفس والمقل شيء وأحد أم يختلف في ذلك قوله . قال وقد استشهد على ذلك بقول أميروش حين سمى في بعض أشماره ، "من فقد حواسه إنه فقد حقله" " (٧) ، فهذا بين من أمره أنه ليس يمتقد أن المقل توة ما فير النفس .
- 1.1ب1 قال: وإنما كان اعتقاد انكسافورش في ذلك اخبفي لأنه قبال في موضع إن سبب الاستقامة والسواب هو المقبل ، وهذا يدل من قوله على أن العقل غير النفس لاعترافه أن النفس يرجد منها الخطأ ؛ إلا أنه قال في موضع آخر إن العقل والنفس شيء واحد ، وقال إن العقل موجود في كل حيوان ، وهذا يلزم منه أن يكون النفس والعقل شيئا واحدا ، وإن كان عنده أن الحيوان يتفاضل فيه بالأقل والأكثر كالحال في الإنسان ،

نهذا الذى قاله في طبيعة النفس من جعل الاستدلال على طبيعتها من قبل الحركة أعنى من قبل أنها في البدن المحرك الأول، وأما الذين جعلوا الاستدلال على جرهرها من قبل المرقة والإحساس بالأشياء الموجودة فإنهم قالوا أن النفس هي المبادئ، وذلك أنهم اعتقدوا أن النفس تعرف الأشياء من قبل معرفتها بعبادتها ، واعتقدوا أن الشبيه يعرف شبيهه فأجمعوا لمكان هذا على أن النفس يجب أن تكون من المبادئ . والذين قالوا أن المبدأ واحد جعلوا النفس واحدة ، والذين قالوا أن المبدأ اكثر من واحد بعضهم جعل المفس

٧ انكساغوريش ر ١٢ على (<جوهرها>) طبيعتها ر / ١٧ والذين! وأن الذين د

۷ انکسافوریش ت انکسافورس ش خ انکسفوریش ش ح آنکسفوریش ش له م ۱ د می من المبادئ ت ا ب ح ۱۰۰ ش

اكثر من واحدة وبعشهم جعلها واحدة أمنى مجبوعة منها . وكل واحد من هؤلاه أحتقد في طبيعة الناس ما احتقده في طبيعة البادئ .

قالذى جمل المبادئ كثيرة والنفس مركبة منها هو ابن دقليس فإنه جمل المبادئ الاسطقسات الاربعة والبغشة والحبة ، وجعل النفس مركبة منها وجعل أجزاءها بعدد أجزاء هذه . وذلك أنه يقول إنا إنا ندرك الأرض بالأرض والماء بالماء والهواء بالهواء والنار بالنار والمحبة بالمعبة والبغضة بالبغضة . وعلى هذا المثال امتقد أفلاطون في النفس في بعض كتبه (٨) أنها شيئ من طبيعة المبادئ ، وقال أيضا في غير ذلك الموضع (٩) إنها مدد ، وذلك أنه لما أعتقد أن الأعداد هي المبادئ وأن الأشياء تُعرف ببادئها وأن الشبيه يُعرف بشبيهه اعتقد أن النفس هي مبادئ الأعداد التي هي صور الأشيا الكلية ومناصرها، وقالوا إن مبادئ هذه مي الوحدة والثنائية والثبلاثية والرباعية وقالوا إن العيوان المطلق أي المقول (١٠) هو من مسورة الوحدة وصورة الطول الأول الذي هو الثنائية وصورة السطح الأول الذي هو الثنائية والجسم الأول الذي هو الرباعية . ويعنون بالطول الأول الخط المستقيم ، وإنا جعلوا الثنائية مبدأ الخط لأنه بين نقطتين (١١) ، ويعنون بالعرض الأول المثلث ، وإنا جعلوا الثنائية مبدأ الخط لأنه بين نقطتين (١١) ، ويعنون بالعرض الأول المثلث ، وإنا جعلوا

ا واحدة د / ۲ ما] بما د / ۳ فالذي جعل] د فالذين جعلوا د / مركبة (< مركبة) ف / ٤ والبغضة] د و والغلبة د / ٤-٦ (وجعل ...بالبغضة] د <> د > د > ۱ والبغضة بالبغضة] د و والغلبة بالغلبة د / افلاطون ] د و الغطون د / ۱۱-۱۱ (والثنائية ...صورة الوحدة] د <> د > د > ۱ والرباعية | والرابعية د / المعقول ف / ۱۲ الرباعية الرابعية د / المستقيم المستقي

۳ فالذی جعلوا ت ، ش / ۱ والبنخة والفلبة ت ، ش / ۲ والبنخة بالبنخة والفلبة بالفلبة بالفلبة ت ، ش / أفلطون ت ، ش ح ط ل م / ۱۳ بین نقطتین محدود بین نقطتین ت

مبدأه الثلاثية لأنه تحده ثلاث نقط ، ويعتون بالعمق الأرل المغروط ، وإنها جعلوا مبدأه الرباعية لأنه تحده أربع نقط ، فهذا هو الذي يعتقدونه في صورة الحيوان الكلي المعتول الموجود عنده خارج النفس ، وأما الحيوانات الحزئية فتختلف مندهم من قبل اختلاف صور الأعداد الحادثة عن تركيب هذه الأصول (١٢) .

ولما كانت الأشياء إنها يقضى عليها إما بعقل وإما بعلم وإما بطن وإما بحس ، قالوا إن هذه القوى هي تلك العمور أو من تلك العمور العددية التي هي صور الأشياء ، وقالوا إن صورة العقل هو الراحد وصورة الملم الاثنينية وصورة الرأى الثلاثية وصورة الحس الرباعية . وذلك أن الحس عندهم لما كان يُدرك الأجسام وصورة الجسم الأولى الذي هو المخيوط عندهم الرباعية ، جعلوا الرباعية صورة الحس . ولما كان العلم يُدرك الخط ومبدأ الخط عندهم الاثنينية . ولما كان الطن عندهم أي التحيل يُدرك المثلث وكان المثلث . عندهم صورته الثلاثية قالوا إن صورة الطن هي الشلائية ، وأحسبهم إنها قالوا إن العقسل صورته الواحدة التي هي السط المبادئ .

ولما كانت النفس عارفة محركة جمع قوم لها الأمرين جميما عقالوا في حدها إنها حده محرك لذاته , ركلي المذهبين متفقين على أن النفس من المبادئ ، أعنى الذين قالوا إنها شئ يحرك ذاته وذلك أن المحرك لذاته هو مبدأ التحريك ، والذين قالوا إنها من المبادئ النها عارفة . فاختلاف الجميع في الجملة في طميعة النفس إنها هو من قبل اختلامهم في طميعة المبادئ ولمي عددها إذ كانوا مجمعين على أنه يجب أن تكون من المبادئ . وأكثر ما وقع الخلاف بين من جعل المبادئ أجساما وبين من جعلها ليست باجسام . وقد وقع الخلاف بين هؤلاء وبين الذين خلطوا المذهبين فجعلوا المبادئ من الأمرين جميعا به أعنى أجساما وعير أجساما وعير أبحسام واحد ومعنهم والخلاف وقع أيضا بينهم من قبل عدد المبادئ فبعضهم قال إن المبدأ واحد ومعنهم قال إن المبدأ واحد ومعنه على المبدأ واحد ومعنه وقال إن الكثر من واحد .

وهؤلاء كلهم يسلكوا في تحديد النفس المسئك اللازم لهذا الامتقاد أمني كونها من المبادئ من قبل الحركة والمعرفة ، وذلك أن من امتقد أنها شئ من المبادئ من تبل أنها تحرك ذاتها ظم يخرج من الواجب ، وذلك أنه قد يُظن أن المبادئ خاصتها أنها محركة لذاتها ، ولذلك توهم قوم أنها نار إذ توهموا أن النار من المبادئ هي بهذه الصفة أعنى محركة لذاتها ، وهي أيضا أبعد الاشياء شبها من الأجسام إذ كانت الطف الاسطقسات، ولهذا كان قول ديمقراطيس

۲ لذاته (۲ منفین) ۱۰ (کلی،،لذاته) ف (> ف ۱ ۲ منفین) یتنقان را
 ۵ اللبادی ( <> ر ۱ مجمعین) مجمعین ف / ۱۱ وذلك ان من (< اعتقاد اعنی کونها من البادی من قبل الحرکة>) اعتقد ر / ۱۲ حامیتها) د ۱ خامها ف /

۱۲-۱۲ [محرَكة لذاتها...اعني] ف <> ف، الراذلك...محركة] ر <> ره / ١٢-١٢ [محرَكة] لذاتها...اعني] ف، الاسطةس ف

۲ لذاته ا ذاته ت ، ش

نيها تولا أقرب إلى الحق وذلك أن حكم على النفس والمقل من قبل هذين المنبين وقال إنهما طبيعة واحدة وأنهما من الأجمام النارية الكرية الشكل التي لا تتجزأ ، وذلك لما توهم من بساطة هذه الأجزاء وكونها محركة ذاتها . فأما أنكسا فوريش فالظاهر من قوله كما قلنا إن النفس عنده فير العقل ، وإن كان قد يستعملهما في قوله سنزلة طبيعة واحدة ، وذلك أنه جمل المقل مبدأ التحريك للأشياء كلها وجمله أسطقس جميع الأشياء ، وبالجملة فوصفه بالأمرين جميعا ، أعنى المعرفة والتحريك ، وذلك أنه يقول إن العقل هو الذي حرك الكل عند ما ميزه وانه وحدد بسيط خالص .

ه ۱۹۳۵ لحج هواء الثف

قال: وقد كان مالسبس (١٣) يمتقد أن التحريك أولى شبئ بالنفس إذ قبال إن لحجر المنتبطس نفسا لأنه يحرك الحديد إلى فأما ديوجانيس وقوم أخر فإنهم ظنوا أن النفس هواء ، إذ توهبوا أن الهواء هو الطف الأشياء كلها وأنه مبدأها ، وأن من قبل ذلك صارت النفس تعرف وتحرك ، أعنى أنهم قالوا إنها تعرف من قبل أنها من الهواء والهواء هو المبدأ ، وكذلك قالوا إنها تحرك من قبل أنها من الهواء والهواء الطف الأشياء .

۲ الاجسام الكرية النارية ر/ (الكرية الشكل) ر/ ۲ انكساغورش ر/ ٤ يستعبلهما)
 يستعبلهما ف ر/ ٥ بالامرين] بال (حبلة>) امرين ف / ٨ مالسيس) ملاسيس ر/ ١٠ ديومائيس ف ديومائيس ف ديومائيس ف ديومائيس ف ديومائيس و / ١٠ هوا] ف هو ف / [هو) ر
 <> ر٠ / ١٢ (من> الاشيا ر

۲ انکسفوریش ش / ۷ وحده وحدة ت / ۸ مالسیس ا ملاسیش ش خ ۰ مالسیش ت ۱ ب ج د میلاسیس ت ۱ / ۱ دیوجانس ش خ دیوجناش ش ل دیوجانس ش ح دیوجناس ت / ۱۲ الطف من کل الأشیا ۰ ت

- قال: وأبورةليطس أيضا قد سلك في النفس هذا المسلك فإنه كان يجعلها بخارا الامتقاده ١٤٠٥، ٢٥٦٥ أن قوام الأشياء منه وأنه ألطف الأشياء وأبعدها من الأجسام ولذلك صار سيالاء وأن الأشياء الشياء الشياء
- تال: وقد كان هذا الرجل وكثير من القدماء يتوهبون أن الأشياء كلها متحركة وأنه ليس ٢٨٦٤٠٥ و ٢٨٦٤٠٥
- قال: والمبليقون الحكيم أيضا يشبه أن يكون رأيه في النفس قريبا من رأى هؤلاء، وذلك ١٠١٤ . أن كان يقول فيها إنها غير مائتة من قبل أنها تشبه الذين لا يموتون بما يوجد لها من التحريك والتحرك دائما . قبال فبإن الحركة المتصلة الدائمة إنما توجد للآلهة التي هي الشمس والقمر وسائر الكواكب والسموات بأسرها .
- ۱ تألى: وقوم (۱۱) قالوا في النفس تولا جافيا بمنزلة الوقر الثقيل وهو أحرى أن يهزأ عدايدا من سائر الأقاويل ، وذلك أنهم زعموا أن النفس ماء . ويشبه أن يكون إنبا قادهم إلى هذا ما امتقدوا من أن المنى هو النفس الأولى وأنه أرطب الأشياء ، فنسبوها من أجل هذا إلى الأسطتس المائي ، ولهذا كان يزدري هذا بقول من (۱۱) قال إنّ النفس هي الدم وكان يرى أن النفس هي النطقة الأولى ، وإنبا قال في هذا القول إنه جاف لأنها أن تنسب إلى

ا وابورقلیطس) ق. وابورقلطس ق. وابرقلیطس ر / هذا ال (<نفس هذا ال>)
 مسلك ف / ٤ توهمون ر / اأن} ر / واته وانها ر / ٧ (لها) ر <> ر \* / \*
 ۱۲ والسماوات ر / ۲۱ من اجل (هذا) ق. <> ق. \*

ابروقلیطس ت ، ش خ آبروقلیطاس ش م آبورقلیطس ش ح ل آبورقلیطیس
 ش ط / ۱ والمدافون ش

النار أقرب من أن تنسب إلى الهواء وأن تنسب إلى الهواء أقرب من أن تنسب إلى الماء، ولذلك لم يحكم عليها أحد، كما قال إنها أرض فقط أو من الأرض فقط، وإنما قالوا فيها أحد قولين، إما أنهم نسبوها إلى واحد من الأسطقسات ما عدى الأرض وإما أنهم نسبوها إلى مجموع الأسطقسات. فأما أن يفردها أحد بالأرض فلم يفعل ذلك لبعد طبيعة الأرض من الحياة . قلت ولهذا يجب أن تكون طبيعة الجرم السماوى حية.

- ٥٠٤به قال : وقوم توهبوا أن النفس دم . والذي دماهم إلى هذا أنهم توهبوا أن الحس أخس الأشياء
   بالنفس وأنه خاص بالأعشاء التي فيها الدم .
- ١١٠٤٠١ قال : وبالجملة فإن القدماء حددوا النفس من قبل ثلثة أشياء وهي الحركة والإدراك وأنها ليست بجسم ، إذ كانت كل واحد من هذه الثلثة يوجد للأوائل وتوصف بها الأوائل من جهة أنها أوائل ، أعنى أنها ليست بأجسام وأنها مدركة ومتحركة من ذواتها ، وكلهم الزم أن تكون من الأسطقسات من قبل أنها عارفة بها والشبيه إنما يعرف شبيهه، ما خلا أنكساغورش، فإنه وحده قال إن العقل ليس هو شئ من الأشياء التي يدركها ولا هو مشارك لها في شئ أصلا وإنه لمكان هذا هو غير قابل للانفعال .
- ٥٠٤ ١٠ قال: إلا أنه لم يقل هذا الرجل على أى رجه صار يدرك الأشياء رهو بهذه الصغة ، أعنى كيف
   سار يدرك المبادئ من غير أن يكون فيه شئ منها ، على ما كان القدماء يزعمون أن إدراك
   الشئ إنما يكون بشبيهه ؛ وهو سيحمد بعد (١٦) أنكساغورش على هذا القرل في العقل .

۱ النار [<هى الدم نار>] ر / ۲ ارض [فتط] ر <> ر• / ۲ واما انهم] وإنبا ر/ ٢ دعاهم] ف داعاهم ر / الحس] ر <> ر• / ۸ والادراك] ف، والادرك ف / ١ الثلثة] الثلاثة ر / ۱۰ ومتحركة] ر• متحركة ر / تكون] يكون ر/ ۱۲ هذا] هذه ر / ١٩ وهو سيحمد بعد] ر• وسيحمد ر / [سيحمد] ف <> ف• / العقل] ر• الغمل ر

قال : والذين جعلوا في المبادئ تضادا امتقدوا لكان اعتقادهم أن الشبيه يموف بشبيهه أن 25-2-0 في النفس تضاداً أعنى أن توامها من المبادئ المتشادة ، والذين جعلوا المبادي أحد الأمرين المتضادين جعلوا النفس أيضا من ذلك المبدأ المضاد بعينه .

قال: وبعضهم نجده يستدل على جوهـرالنفس من الأسباء فبعضهم قال إنها شيخ حار من قبل - ١٥ ٤٠٤. أن إسم الحياة في لسانهم(١٧) هو مشتق من إسم الحرارة ؛ وبعضهم جعلها شيئا باردا من قبل أنهم زعموا أنها إننا سُمبت نفسا س قبل التنفس والتنسم الذي ينطلق عندهم على إدخال الهواء البارد ،

قال: فهذه هي الأراء التي أخذناها من جميع من تقدمنا في طبيعة النفس وهذه هي الأشياء ۵۰ ډپ۲۹ التي حركتهم إلى هذه الاعتقادات فيها . فينبغي بعد ذكرها أن نبعث عنها رنبدا أولا بالبحث عن اعتقاد من اعتقد فيها ما اعتقد من قبل الحركة ، فإنه خليق أن لا يكون باطلا كونها محركة ذاتها فقط بل وكونها متحركة . وذلك أن وضع حوهر النفس في الحركة هو أمر باطل . أما وضع النفس شيئا يحرك ذاته فقد تبين بطائه في ما سلف ، وذلك أنه قد تبين في الشامنة من السماع (١٨) أنه ولا شيئ من الأشياء يحرك داته. وأما وضعها متحركة ، فإن كل متحرك فإنه لا يخلو أن يتحرك إما بالذات وإما من قبل أنه جزء من

٦ نفساً إن ، ش ط غ ل / ١٠ من اعتقد ] ت ش / ١١ فقط بل رّكوبها متحركة ] ركونها متحركة نقط ت ، ش / ١١ من وضع ت د / ١٤ [بابه] ش

٦ (نفسا) ف / ١ فيها (حما>) ف / ١٠ (من اعتقد) ف من اعتقاد ف ١٠

١١ فقط بل وكونها متحركة! ر• بل وكونها متحركة فقط ر/ من وضع ر/

١٢ فيما ر/ وذلك [<ان وضع جوهر النفس في الخركة هو امر باطل>] ر/

١٤ (قانه) ر <> ر

متعرك ، وإما بالعرض أى من قبل أنه في متعرك وإن لم يكن هو من شأنه أن يتعرك فالذي يتحرك من قبل غيره وشأنه أن يتعرك مثل الإنسان الذي في السفينة ، فإنه يتحرك لا بذاته بل بحركة السفينة ، من قبل أنه إذا تحرك بحركة السفينة فليس يتحرك برجليه والحركة الذاتية له إنها هي برجليه وهي التي تسمى المشي . وأما المتحرك بالعرض فهو مثل تحرك البياض بتحرك الجسم الذي هو فيه ، وهذا النوع من الحركة غير معتنع على النف أعنى أن نقول فيها إنها متحركة بتحرك الجسم الذي هي فيه ، وإنا الذي نطلب هاهنا هل هي متحركة بالذات .

فنقول: إنه إن كانت متحركة بالذات وكانت كل حركة إما نقلة وإما استحالة وإما نمو واضحلال ، فلا تخلو أن تكون إما منتقلة وإما مستحيلة وإما نامية ، وإما أن تكون متحركة بجميع هذه الحركات أو باكثر من واحدة منها ، فإن وضعنا أنها متحركة بواحدة من هذه أو باكثر من واحدة أو بجميعها فهي جسم ضرورة ، إذ قد تبين في السادسة من السباع (١١) أن كل متحرك جسم ، وإن كانت جسما فلا بد أن تكون في مكان ضرورة ، وإن كانت في مكان فلا بد أن تتحرك إليه ، وإن تحركت إليه أو بد أن تتحرك إليه ، وإن تحركت إليه أو فيه فلا بد أن تتحرك إليه ، وإن تحركت إليه أن فيه فلا بد أن تحركت قسرا وإن تحركت قسرا أو طبعا ، فإن تحركت قسرا وان تحركت قسرا المطبعة .

10

۱ ان [یتحرك] ر <> ر • / ۲ من [قبل] ف <> ف • / ۲ بل بحركة]
تحرك ر / ٤ [له] ر <> ر • / ۲ فیه] فیها ف / ۱ منتقلا ر /
۱۱-۱۰ (منها - واحدة) ر <> ر • / ۲۱-۲۱ (ملاید) ر <> ر • /
۱۵ فیه قلاید] فیه قلایخلو ر •

٦ فيه! فيها ش طع / ١٥ فيه فلا بد! فيه فلا يخلونت ، ش

۳.

وملى هذا يجرى الأمر في السكون في الكان الذي هي فيه أيضا ، أعنى أنه يجب أن تكون 
تسكن فيه إما طبعا راما قسرا ، فإن سكنت فيه طبعا سكنت في فيره قسرا ، وذاك أن 
الموضع الذي تتحرك إليه الأجسام بالطبع تتحرك عنه بالقسر، وإذا كان ذلك كذلك فأى 
حركات للتفس هي الحركات الطبيعية وأي حركات لها هي الخارجة من الطبيعية ؟ وكذلك 
يلزم قائل هذا أن يخبر أي سكونات للنفس ويفسل فيها الطبيعية من غير الطبيعية ، وذلك 
شئ لا يمكن الإنسان أن يضعه ويصوره ولو رام أن يختلق ذلك اختلاقا ، وأيضا إن كانت 
تتحرك بالطبع فهي أيضا تتحرك بالطبع إما إلى فوق وإما إلى أسفل ، فإن كانت تتحرك إلى 
فوق فهي نارا أو هواء ، وإن كانت تتحرك إلى أسفل فهي أرض أو ماء . وملي هذا فتكون 
مقسورة في البدن وهذه كله في غاية الشناعة والاستحالة .

وأيضا فإنا نجدها تحرك البدن الحركات المتقابلة، فإن كانت تتحرك بالطبع فهى تتحرك الحركات المتقابلة بالطبع، وذلك شئ لا يوجد لواحد من الاسطقسات الأربعة فليست ضرورة واحد منها، فأما أنهم يضعون أنها متحركة بالذات فذلك بين من وضعهم أياها متحركة من

١ (الامر) ر <> ر• / ٢ (أيه اما ... قسوا) ر <> ر• / ٢ (أيه اما ... قسوا) ر <> ر• / ٢ (أيه ... بالقسر)
 ر• فيه الاجسام بالطبع تسكن فيه بالقسر وبالعكس امنى الموضع الذي تسكن فيه الاجسام بالطبع تتحرك فيه بالقسر ر / وإذا ر• وإن ر / ٤ عن الطبيعة ر / ٥ قاتل و•
 [<تبل>] قاتل في قبل ر / ٦ يختلق ذلك المتلاقا يخترع ذلك اخترها (ا) ر• / ١ مقسورة ر مقصورة ر / وهذا ر / ٢ يواحد ر / (<انهم) فاما ر / اياهم ف</li>

۲ [فیه [ما...قسرا] ت ش / ۲ [لیه...بالقسر] عنه (فیه ش م) الأجسام بالطبع تسكن فیه بالقسر وبالمكس أمنى أن الموضع الذي تسكن فیه الأجسام بالطبع تتحرك (تسكن ت ب) عنه (فیسه ت ب ه ، ش خ م) بسالقسسر ت ، ش ط خ ل م / ۱۲ بسواحسد ت ب ج ، ش ط / آیاهم ت ه

تلقائها وهي مندهم مبدأ الحركات، فهذا أحد المحلات التي تلزم القول بأن النفس تتحرك بالذات، ومحال آخر أيضا لازم لهم وهو أن النفس إن كانت إنا تحرك بأن تتحرك ، فواجب أن تكون تحرك البدن بالنوع من الحركة التي تتحركها ، وأن كان هذا لازما فعكسه أيضا لازم، وهو أن تتحرك أيضا بالنحو الذي تحرك به البدن ، وإذا كان ذلك كذلك وكان البدن ينتقل فواجب أن تكون النفس تنتقل وذلك إما بأسرها وإما بأجزائها ، وأن كان ذلك كذلك فقد يمكن في الحيوان أن يعيى بعد الموت.

۱۰۹ به ۱۰۹ قال: فأما التحرك لها بالعرض ، أى من قبل تحرك الجسم الذى هى فيه فذلك شئ واجب. لكن فرضهم إياها متحركة من ذاتها يمنع أن تكون متحركة من غيرها ، وذلك أن المتحرك من غيره ليس هو مبدأ الحركة ، وهو أيضا متحرك قسرا . وبالجملة فالمتحرك من ذاته ليس يمكن أن يكون متحركا من غيره كما أن الذى هو خير بذاته ليس هو خيرا بغيره، وإذا لم تكن متحركة بغيرها فهى متحركة بالذات .

١٠٤٠٦ قال: وأولى الأشياء التي يمكن أن يظن من قبلها أن النفس تتحرك هي عند إدراكها الأمور المحسوسة . فإنه قد يظن أنها تحتاج أن تخرج إلى المحسوسات المنفسلة عن الحواس

١ (وهي) و <> ر• / بان (<تتحرك>) و / ٤ (ايضا) و <> و • / ٨ (هي) و <> و• /

٩ تكون متحركة] يكون متحركا ر / ١٠-١١ فالمتحرك ...غيرها ر • فالمتحركة من ذاتها ليس

يمكن ان تكون متحركة من غيرها ر / ١١ خيراً] خير ر / ١٢ لم تكون ر

ه ينتقل < وذلك إما بأسرها وإما بأجزائها (بجزئها ت ١١) ت ، ش / [[ما...بأحزائها] ت ب ج ، ش خ م

فتدركها، فتكون الحسوسات على هذا هي التي حركتها، لكن إن حركتها المحسوسات على هذا الرجه فإننا تكون محركة لها على جهة الغاية، كما يحرك الصائد الصيد الواقع في الشبكة، (٢٠) وإن كان ذلك فهي متحركة إلى المحسوسات من داتها، وإن كان ذلك كذلك فهي تحرك ذاتها، وإن كان ذلك كذلك فهي تحرك ذاتها، وإن كانت الحركة هي تغير الشئ من الحوهر الذي هو عليه وتنقل ذاته إلى شئ مقابل لجوهر قسن المجب أن تكون النفس تغير جوهرها بالحركة من ذاتها، أي تنقل وجودها الذي لها بالنعل إلى شئ مقابل له فتكون مفسدة لذاتها، وهذا لارم لهم لوضعهم الحركة فسلا من فعبولها الجوهرية ووضعهم أنها تحرك ذاتها بالذات ، ولذلك ليس يبكن في شئ أن يحرك ذاته إذ ليس يبكن أن يفسد داته، عاما وضعنا أنها محركة داتها بضرب من العرض فليس يلزم عنه هذا الشنع،

قال: وقد قال قوم من القدماء إن النفس تحرك البدن بان تتحرك بنوع الحركة التي ١٠٠ عبه ا تتحركها ، أعني إنها تنتقل بذاتها عندما تنقل البدن ، بمنزلة ما اعتقده ديمقراطيس. فإن هذا قال في جهة تحريك النفس للبدن قولا شبيها بنا قاله فلان يمني رجلا مشهورا من القدماء (٢١١) عن صانع مشم مشهور من الأصنام عندهم أنه صير ذلك السنم متحركا من داته بنأن صير فيه شيئا متحركا من ذاته وهو الزئبق. وهكذا صنع ديمقراطيس فإنه توهم أن النفس إننا تحرك البدن من قبل أنها من أجزاء كرية نارية تتحرك بذاتها أبدا . وهذا قاله على جهة الازدراء

۲ [السید] ر <> ر \* / ۲ له] لها ر / [لهم] ر <> ر \* / لوضعهم] ر\* لوضهم ر / ۷ [ذاتها بالذات] ر <> ر \* / ۱۱ عندما عند ما ر / دیمتراطیس ا دی مقراطیس ر / ۱۲ رجلا] رجولا ر / ۱۶ دی مقراطیس ر / توهم ا ر \* زمم ر / [<تحرك>] اتبا ر / ۱۵ وهذا [<ما> رهذا دارا>] و هذا [<ان>] ف / الازدرا] ف \* الازدرا ف ر

٦ له احت ب جدم مش لها حت ا

بهذا الرجل بأن سير تحريك النفس للبدن بالجهة التي سير سانع هذا السنم السنم متحركا من ذاته.

٢٠ ٤٠٠١ قال: وإن سلمنا هذا السبب في تحريك النفس البدن فكيف يقولون في تسكينها، فإنها مبدأ الحركة له والسكون.

٢٤٠٩٠٠ قال: وأيضا قإنا تواها إنها تحرك من جهة الاختيار والروية، ولو كان الأسر كما زعم ه
 ديمقراطيس لكان في حركة دائمة.

۲۹۰۹۰۰ قال: وشبیه بهذا الرأی ما قبل فی سبب تحریکها للبدن فی کتاب طیمازس، (۲۲) وذلك أنه قبل هنالك إنها أیضا تحرك البدن بأن تتحرك من قبل مخالطتها له .

۱۰ قال: وذلك أنه قبل هنالك إن النفس هي جسم سماوي مستدير، مركب من الاسطقسات على نسبة تأليفية ؛ وجعلت مستديرة لمكان الحركة الدائمة وجعل تركيبها على نسبة تأليفية التحسس وتكون حبركاتها منتظمة ، وذلك أنه قبيل هنائك إن البارئ لما صاغ النفس من الأسطقسات صاغها أولا خطأ مستقيما ثم حناها إلى دائرة ذات عرض ، ثم قسم هذه الدائرة بقسيين ، أمني بدائرتيين ، ثم قسم الواحدة إلى سبع دوائر، يعني بالدائرة الأولى الغلك المكوكب وبالسبع الباقية السبع الافلاك الباقية ، فالنفس في كتاب طيماؤس المنسوب إلى فلاطن هي هنده جسم من الأجسام السماوية ، وأرسطو لما ذكر هذا أخذ يرد عليه لمكان شهرة هذا الرجل فقال : (٢٣) وهو بين أنه ليس من الصواب أن يقال إن النفس عظم من الأعظام ، أي جسم من الأجسام ، كيف ما فرض شكله . وذلك أنه يظهر من قول هزلاء (١٤) انهم إنما أرادوا

۱ بان] ر لان ف ان ف و / (العشم) ر <> ر •/ ۲ السبب في تحريك) ر • التحريك ر/ ه فانا] فائلا ر / ۲ دي مقراطيس ر / (ايشا) ر <> ر • / ۱۰ الدائية] ر • الدائرة ر / ۱۰ (اخذ) ف / (هذا) ر <> ر • / ۲۰ الذائية ( • الدائرة ر / ۱۰ نقال) فنقول ف

ا بأن ات ، ش / ١١ لتحس التحسن ت ب ج ، ، ش / ١٥ (اخذ) ش

بالنفس المقل دون سائر قرى النفس؛ لأن نفس الكل التي رصفوها بهذا الوصف هو المقل إذ كان ليس يوجد للكلُّ، الذي هو الجسم السماري، لا النفس الحسية ولا النفس الشهوانية. رأيضًا فإن حركة هذه القرى تشبه الاستقامة وحركة العقل وحدها تشبه الدوران. (٣٥) وهذا مما يويد أنهم إنما أرادوا بالنفس، التي قالوا إنها جسم مستدير، العقل فقط. وأيضا فإن الجسم متصل والعقل قد يظن به أنه متصل إذ كان فعله متصلا. لكن الأتصال الذي في الجسم إذا تؤمل هو معنى قير الاتصال الذي يتوهم وجوده في العقل. وذلك أن معنى الاتصال في الجسم هو أن تلتقي أجزاؤه بحدود مشتركة، وأما الاتصال الموجود في العقل فيشبه أن يكون بمنزلة ما يقال في جلة مدد أنها واحدة، وذلك أنه إذا كان العقل هو التصور بالعقل وكان التصور بالمقل هو المقولات وكانت المقولات كثيرة لا متصلة بل متثالية فالعقل أقرب أن يكون اتصاله شبيها باتصال الأعداد بعضها ببعض ، أمنى يكون من طبيعة المتثالي لا أن يكون من طبيعة المتصل. وذلك أنه إنها تنوهم قوم أنه متصل من قبل أن فعله الذي هو التصور والفهم متعمل، لكن كما قلنا إن كان التصور هو المتصور على ما يبين من أمره، فهو إما أن يكون شيئا غير متصل منقسم، وإما أن يكون اتصاله ليس كاتصال الجسم، حتى يكون جسما، فإنه لا سبيل إلى أن يقال كيف صار يعقل الأشياء وهو جسم. وذلك أن كل جسم إنما يفعل بالماسة بأجزائه أو بكله، فإن كان العقل جسما ركان فعله أن يعقل، فإنه يعقل بساسة الشئ المقول إما بأجزائه وإما بكله. وإن كان بساسة أجزائه قرأما أن يماسه بجزء منه قير منقسم مثل النقطة وإما بمنقسم. فإن كان يماسه بغير منقسم وكبان إنسا يعقل بذلك الجزء

<sup>£</sup> التي} الذي ر/ العقل فقط) ر• الدوران ر/ a الاتصل ف / ٢-٧ [اقاد،الجسم] ر <> ر• / ٧ هو ان] ر• هو انه ر/ الاتصل ف / ١٠ بيعش] ر• بعش ر/ المتتالي هي ر/ ١١ [قوم] ر <> ر • / ١٢ منقسم ستصل ر • / الجسم] جسم ر/ ١٤ يعقل] ر• يفعل ر/ ١٦ [‹غير منه>] غير ر

الغير منقسم جزأ غير منقسم من الشئ المقول ، لم يستوف حقل الشئ المقسم بأسره أبدا اعنى بدور أنه حليه ، إذ كان ينقسم إلى غير منقسمات لا نهاية لها أعنى إلى نقط لا نهاية لها . وإن كان يعقل الشئ بأسره بجزء منه منقسم وهو مستدير في مساسته له ، فهو يعقل الشئ الواحد مراوا كثيرة بل مراوا لا نهاية لها ، وكذلك يلزم إن فرضنا أنه يعقل الشئ الواحد بعينه بجزء منه فير منقسم . وأيضا إذا كان يعقل الشئ بأن يلسه بجزء واحد منه فما الحاجة الداعية إلى أن يتحرك دورا عند مساسته الشئ الذي يعقله ، وبالجملة إلى أن يكون له عطم؟ فإن التصور بالعقل كيفية (٢٦) والكيفية ليس توجد في المنقسم بما هو منفسم ، إذ كان وجودها في العظم الصغير.

وإن كان لا يتصور الشئ حتى يلمسه بكليته أمنى بجميع أجزاته أعنى بأن يستدبر حتى يماس جميع الشئ بجميع أجزائه، وكان لا يدرك أجزاء الشئ عندما يساسها بناجزائه، فما الحاجة المضطرة إلى أن يلمسه بالأجزاء ؟ وذلك أنه إذا لم يدرك بواحد واحد منها واحدا وإحدا منها فليس يدرك الشئ عند انقضاء مماسته جميع أجزاء الشئ بجميع أجزائه إلا لو كان الادراك منقسما بانقسام الأجزاء، وأيضا فإنه لا يخلو أن يعقل إما بشئ متجزئ منه أو بغير متجزئ فكيف يعقل الأشياء المتجزئة، وإن عقل بمتجزئ فكيف يعقل الأشياء الغير متجزئ ؟ وأيضا فإنه يلزم هذا الوضع أن يكون العقل نفسه هو الشئ المستدير، وذلك

1.

10

۲ [لها] ر / ۲ [منه] ر <> ر• / ٤ [يلزم] ر <> ر• / ۲ الى ان] الى ر له الى ان ر• / [دله) الى ان قب / ۲ اجزائه (<قبا الحاجة المشطرة الى ال(!) ان يلبسه بالاجزا وذلك انه اذا لم يدرك اجزا الشي>] ر / [امني] ر <> ر• / ١٠ [جبيع] ر <> ر• / عند ما ر / ١٠ [امن] ر <> ر• / ٢٠ [اجزا] ر <> ر• / ١٠ [امن] ر <> ر• / ٢٠ [امن] ر

٩ أعنى بأن} رهو ش

أنه إن كان التعبور بالعقل هو قبل العقل وكان التصور بالعقل استدارة وكانت الاستدارة المستدير، وجب أن يكون العقل هو الحسم المستدير وفعله الذي هو التصور استدارة. وإن كان ذلك كذلك كذلك وكانت الاستدارة دائسا وجب أن يكون تصوره دائسا. وإن كان تصوره دائسا وجب أن ينتقل من تعبور إلى تصور وأن لا يثبت على تصور واحد لان الثبوت سكون ، فإن كان ذلك كذلك فليس ينتهى تصورها عندما نفكر في شئ من الاشياء ، ونحن نجد التصور الذي يكون في الأمور العملية ينتهى إلى الغاية المقصودة في الشئ المعبول. وذلك أن كل قمل فإنها نفعله من أجل شئ ما وكدلك نجد الأمر في المارف النظرية أمنى أنها متناهية ، وذلك أن كل معرفة فهي تنتهى إلى البرهان أو الحد وكلاها قد تبين من أمره أنه مثناء. وهذا شئ قد تبين في كتاب البرهان ، (٢٧) أعبى أن كل برهانا فله أبتداء وغاية وكذلك كل حد وبالجملة فالبراهين إنها تتركب حدودها على الاستقامة وليس يوجد فيها الدور على ما تبين في كتاب البرهان والقياس (٢٨) ، أمنى أنه متي كان الدور كان قياسا فاسدا ومتي كانت الاستقامة كان صحيحا ، والحدود أيضا كلها متناهية لأن الحدودات متناهية ، وبالحملة فان التمور بالعقل يظهر من أمره أنه بالسكون أولى منه بالحركة .

وكذلك أيضا القياس، وذلك عند أخذنا المقدمات، ولو كان إدراك العقل بالاستدارة مير منقطعة، لتصور الشئ الواحد بعينه مرارا لا نهاية لها ، فإن كان العقل إدراكه بااسكون أولى منه بالحركة على ما نجد الأمر من أن الحركة في النفس تشوش إدراك العقل، ولدّلك كان

٢-١ [وكانت...استدارة] رح> رم ٢ وقطه الذي (حوفيله الدي>) في ١ ٨ (او الحد) في المحارف الحدد...برهانا] في ١٠ كن ١ عرهانا] برهان و الحدد...برهانا] في ١٠ كن ١ عرهانا] برهان و ١ فان] (تحريف بدل فاننا؟) في را

٨ أو الحد؛ أو إلى الحد ت ب ج د ، ش والحد ت ه

المسيان العقل منهم ضعيف وكذلك اصحاب الشهوات (٢١)، قبين أن العقل إن كان يتحرك فالمركة له قسرية، إذ لو كانت له طبيعية لكان القعل له عند الحركة أسهل،

٧٠٤٠٧

تال: وما هو خارج عن القياس (٢٠) أن نقول إن العقل يخالط الجسم مخالطة لا يمكنه مهاالاننكاك، على ما جرت به العادة. وذلك أن ما كان هكذا عالانصل له ألا يكون مخالطا، غلم صير لبت شعري مخالطا له. ومما يلزم صاحب هذا الرأى أن يوفى السبب الطبيعى الذى من قبله صارت السماء تتحرك دورا، وذلك أنه ليس يمكن أن يكون جوهر النفس هو سبب الحركة إذ كانت إنما تتحرك دورا عند قائل هذا القول (٢١) بعد أن حنيت، فإذا كانت الاستدارة لها بالعرض وهي سبب الحركة دورا، فالحركة دورا لها بالعرض. ويلزمه أن يكون الجسم الكرى هو سبب الحركة وأن يكون هو أولى بذلك من النفس، وأيضا فإن صاحب هذا القول ليس يقدر أن يقول لم كانت الحركة لها أفضل من السكون ولا لم كانت هذه الحركة لها أفضل من سائر الحركة أن تكون الحركة أفضل لها من المكون هذه الحركة أفضل لها من سائر الحركة أن تكون الحركة أفضل لها من المكون، وأن تكون هذه الحركة أفضل لها من سائر الحركة أن تكون الحركة أفضل لها من المكون، وأن تكون هذه الحركة أفضل لها من سائر الحركات.

٤٣٠٤٠٧

قال: وإذ كان النظر في هذا بغير هذا الكان أولى، فيجب أن تترك هذا وترجع إلى ما كنا فيه فنقول إن هاهنا شناعة تلزم هذا القول وأكثر الاتاويل التي قيلت في النفس، وذلك أنهم كلهم اتفقوا على أن النفس مقرونة بالبدن وموجودة فيه ولم نجد أحدا منهم أتى بالسبب الذي من قبله اقترنت النفس وارتبطت به، ولا قال واحد منهم أى حسم هو ذلك الجسم، وقد كان

10

١ ﻣﻨﻬﻢ] ﻣﻨﻪ ﺭ / ٧ (ائما) ﺭ <> ﺭﻩ / ﻛﺎﻧﺖ! ﻛﺎﻥ ﺭ / ٨ ﻭﻫﻲ] ﻭﻫﻮ ﺭ / اﻟﺤﺮﻛﺔ ﺩﻭﺭﺍ (<اﺫ

۱ منهم! منه ر / ۷ (انها) ر <> ره / كانت! كان ر / ۸ وهمي! وهو ر / الحركه دور! (<اد كانت انبا تحركت>] ر / ۱۰ يقول لم! ره يقول لما ر / ۱۱ لغير ف / ۱۵ [تلزم] ر<> ره

٨ الحركة [دورا] ت ، ش / ١٤ بغيراً ت ، ش ح ط ل غير ش م

واجما عليه ذلك. وذلك أن النفس والبدن يظهر أنهما يشتركان مى الأنعال المتسوبة إليهما ، وبين أن المشتركين ليس يكون عنهما فعل واحد حتى يكون بينهما نسبة بها ممار نعلهما واحدا، مثل أن يكون أحدهما فاعلا والآخر منفعلا رهذا محرك وهذا متحرك فيكون عنهما فعل واحد وهو الحركة كالحال فى النفس مع البدن.وذلك أنه ليس ينعل أى شئ اتفق فى أى شئ اتفق ولا ينفعل أى شئ اتفق بأى شئ اتفق من أى شئ اتفق ولا ينفعل أى شئ اتفق بأى شئ اتفق .

وبالجبلة فكل من قال في النفس قولا إنها التبس من أمرها أن يخبر بما هي ولم يلتبس واحد منهم أن يخبر بطبيعة الجمم الذي يقبل النفس أي جسم هو، كإنه جائز أن يقبل أي جسم اتفق أي نفس اتفقت، فيجوز على هذا أن تحرج من بدن وتدخل في بدن، كما قال فيتاغورش في اللفز الذي قاله على طريق السياسة المدينية (٣٢) فطنوه قوم على الحقيقة. وذلك أن هزلاء كانوا يرون أن النفوس تنتقل من جسم إلى جسم وهو الرأى الذي يعرف بالتناسخ .

قال: وهذا الرأى باطل فإنا نرى أن لكل نفس بدنا خاصا بها، وذلك أن حال النفس من ٢٠ ١٣٠٠ البدن كحال السنامة من الآلات، فمن قال إن نفس الإنسان تحل بدن الحمار كمن قال إن صناعة النجارة تحل في المزامر،

تال: وهاهنا رأى في النفس مأخوذ عن من تقدم قد يوقع فيه أكثر مما يوقع في غيره ٢٠١٠٠٠ ١١ وليس هو دون غيره من الأراء التي دكونا في الإتناع، وهو أن المفس تأليف وتركيب من الأسطقسات. وذلك أنهم قالوا إن البدن مركب من أضداد نأن التأليف هو امتراح

١ اليهما] ر• اليها ر / ه باى شي اتفق أف عن أى شي اتفق باى شي اتفق قد / ١ سا]
 ر• ما ر / هي ر هي فقط ر• / ١ اللغزار • اللعن ر / (على الحقيقة قد <> ف • /
 ١١ قال (<وقد قلنا في ابطال هذا القول>) ر / ١٢ الالات) الات ر

١٤ عن من! مما ت

تلك الأضداد، وإن النفس هو المزاج والتركيب الحادث من تلك الأضداد.

قال؛ وقد قلنا في إبطال هذا القول في أقالويلنا العامة (٢٢) روفيناه، ونحن نقول هاهنا أن التأليف ليس له أن يحرك وكلهم يزعمون أن النفس هي التي تحرك ، والأولى أن يقال إن التأليف يجرى مجرى الصحة في الأجسام ومجرى شئ من الفضائل الجسية . وإيضا فإنه لا يخلو أن يعنوا بالتأليف أحد أمرين: إما نسبة ما بين الأشياء المحتلطة وإما تركيب من الأشياء التي لا يمكن فيها الاختلاط، وإذا كان ذلك كذلك فليس يمكن أن تكون النفس واحداً من هذين. وذلك أن التأليف الذي هو النفس إن فهم منه التركيب الذي لا يتصور إلا في الأجسام التي لها وضع بعضها عند بعض إذا تحركت ، حتى يصير بعضها من بعض بحيث ليس يدخل بينهما شيئ آخر غيرها ، فليس يمكن أن نقول إن مثل هذا هو النفس ، لأنه كانت تكون جميع الأشياء المركبة هذا التركيب ذوات نفوس ويكون في البدن أنفس كثيرة ، لأن في أعضاء البندن تركيبات كثيرة، وإن قالوا إن النفس هيي تركيب مخصوص من هذه التراكيب حسر عليهم ذلك وأكثر من ذلك أن يتولوا أي تركيب هو العقل وأي تركيب هو الحس وأي شركيب هو المحرك في الكان، ولا يمكن أيضًا أن نقول إنها النزاج الحادث من مقادير اختلاط الأسطقسات ، فإن المزاجات كثيرة أيضا ومختلفة مثل مزاح العظم واللحم وغير ذلك.فإن كان أي مزاج اتفق هو نفس وجب أن تكون في البدن الواحد أنفس كثيرة، لأن فيها ـ أمزجة كثيرة بحسب امتزاج الأعضاء ، وإن قلنا إنه مزاح مخصوص عسر أن نفول أي مراج هي النفس، وذلك أنه ليس الاختلاط الذي به صار اللحم لحما والاختلاط الذي صار به المظم

١.

1.0

۱ [تلك...تلك] ر <> ره / ۲ روفيانه ر / ۵ يعنوا] ره يعطا ر / ۶ فليس (<فليس>) فـ/ ۱۱ [<اشا>) اعضا ر / ۱۲ يقولي ر

.

ا رمجری أو محری ت ، ش

عظما على نسبة وأحدة بمينها، فإن قلنا إنه أى اختلاط أتفق، لزم أن يكون في البدر أنفس كثيرة بحسب مزاجات الأعضاء،

قال: والإنسان أن يطالب بهذا ابن دقليس، فإنه يقول إن كل واحد من الأعضاء فهو على نسبة من اختلاط الأسطقسات مخصوصة . وإن كان ذلك كذلك فقد يسئل هل النفس هي النسبة أو هي شئ آخر يحدث في هذه النسبة. وكذلك يسئل هل الحبة هي فاعلة لاختلاط الأسطقسات كيف ما اتفق، أو هي فاعلة لذلك على نسبة محدودة، وكذلك يسئل هل المحمة التي في الأشياء هي نسبة ومزاج أو شئ آخر غير النسبة . فهذه هي الأشياء التي تلزم تائل هذا القول، وهو رأى قوى الإتناع . ووجه إقناعه أنه إن ما كانت النفس شنا موحودا في النسبة فيا بالها تفيد إذا فسدت النسبة، وكذلك إدا وجد كل واحد منهما وجد الثاني، فين هنا ينظن أنه يجب أن يكون جوهرهما واحدا أو يكونا متلازمين. لكن إن كان متى وضع جوهرهما واحدا تلزمه الشكوك المتقدمة ، فقد يجب أن يكون متلازمين وأن تكون النسبة شيئا مطابقا للنفس وملائما لها، لا أن تكون هي النسبة.

قال: نقد تبین أن النفس لیس هی تألیفا ولا تتحرك دورا ، وهما الرأیان الذان قبل إنهما ١٩٦٤٠٠ النفس فی كتاب طیماؤس، وأما أنها تتحرك بالعرص فذلك شائع ، وذلك أنها تحرك ذاتها من قبل أنها إذا حركت الجسم الذي هي فيه تحركت هي بحركته ، فأما على وحه آخر طیس يمكن أن يقال إنها تتحرك في المكان .

٢-١ [قان .. الاعضا] ر <> ر• / ٢ مزاجات] ف• مزجات ف / ٧ [هي] ف / ٨ الراى ف /
 ١٥ ] و <> ر• / [ما] ف ر / ١٥ [هي] فيه] ف <> ف• / الخرا ر <> ر•

٨ ما ا ت ا ، ش ح ٠ خ ٠ ل ٢ م الت ب ج د ٠ ، ش ح ط خ ل

قال: وأحق الأمور التي يدخل من قبلها الشك في أمر النفس أنها تتحرك هو النظر فيما ينسب إليها من الحركات ، فإنا نجد أنه تنسب إليها حركات كثيرة ، مثل قولنا في النفس إنها تنتم وإنها تعسر ولها فهذه كلها حركات لها يسبق إلى ظن الإنسان بهذا السبب أن النفس تتحرك وليس ذلك بواجب، لأن هذه هي حركات لأجزاء ما للجسم بالنفس لا حركات للنفس بذاتها . وذلك أنه لا فرق بين قولنا إنا نقدم ونفزع وبين قولنا نعشى، فكما أن المشي ليس يظن أحد أنه حركة للنفس كذلك الأمر فيما ينسب إلى النفس من سائر الحركات. فإن معني أن نفزع هو أن يتحرك منا القلب يتحرك القلب منا حركة انتفاع وعظم ، وكذلك معني أن نفزع هو أن يتحرك منا القلب حركة انتباض وإن نقدم شد ذلك . (١٤٦) لكن العضو الذي من قبله تنسب هذه الحركات حركة انتباض وإن نقدم شد ذلك . (١٤٦) لكن العضو الذي من قبله تنسب هذه الحركات للنفس هو في بعض أقمال النفس ظاهر وفي بعضها خفي وفي بعضها يشك فيه مثل التبيز، فإنه يعسر عليها أن نقول بأي عضو يكون هذا الغمل للنفس أو هذا الانفعال. وخليق أن يكون في هذه كلها أو في جلها شئ يجرى هذا المجرى، ففي بعضها تحتاج إلى الموضوع من طريق أنها تغمل نقلة ، والنقلة لا تكون إلا في موضوع ، وبعضها تحتاج إلى الموضوع من قبل أنها تغمل أيضا استحالة والاستحالة ما يحتاج إلى الموضوع من قبل أنها

TATE . A

\*

٦ [وانها تسر] ف <> ف • / ٤ [يسبق] ف <> ف • / النفس] ف • نفس ف / ٧ هو [ان]
 ي <> ر • / ٢ [
 ي <> ر • / ٢ جلها] ر • كلها ي / ١١ او [هذا] و <> ر • / ١٢ جلها] ر • كلها و / المؤسوع ف / من طريق] ر • من قبل و

<sup>1 (</sup>يسبق) ت ب ج د / ١٢ الموضوع) ش خ٠ ل موضع ت ب الموضع ش ح ط خ ل٠ م موضع ت ا ج د ه / ١٢-١٢ (من طريق...إلى الموضوع) ت ، ش

قاما أى الأعضاء هي التي تقمل بها النفس صنفا صنفا من هذه الحركات فالكلام فيه من حق قول غير هذا القول الذي نحن فيه ، ونسبة النفسب إلى النفس هو مشل نسبة البناء إليها والنساجة. ولذلك الأولى الا ينسب الفضب إلى النفس ببل إلى الإنسان الذي هو مجسوع البدن والنفس ، كما ينسب إليه البناء والحياكة وفير ذلك من الصنائع ، وإن كانت إنما تنسب إليه من قبل النفس وليس ذلك من قبل أن الحركة تكون في النفس ، لكن مرة يكون مبدؤها من النفس وذلك في الفمل ، ومرة يكون منتهاها إلى النفس وذلك في الانفمال النفساني، ومشال ذلك أن الحركة في الحس تبتدئ من المحسوسات وتنتهي إلى النفس الحاسة ، والحركة في الكان (٢٥) تبتدئ من النفس وتنتهي إلى البدن .

قال: قاما العقل من بين أجزاء النفس فيشبه أن يكون شئ ما يكون ني النفس (٢٦) ولا ١٩٠٤ عند، فإنه لو كان يفسد لكان حريا بذلك خاصة مند الضعف الذي يكون لسائر قوى النفس عند الكبر، وذلك أنه يظهر أن ما يلحق الحواس من الضعف عند الكبر ليس يكون من قبل ضعف يلحق القوى الحساسة، لكن من قبل ضعف آلات الحس، حتى يكون الشيخ لو كانت له عين كعين الشاب لأبصر كما يبصر الشاب، وعلى هذا فتكون الشيخوخة ليست حالا انغملت فيها النفس، بل إنها انغمل فيها آلات النفس، وذلك بين مما يعتريها من ذلك في حال الموم وحال المرض.

قال: والتصور بالعقل إنبا يفسد بأن يفسد داخل البدن شئ آخر، فأما العقل المتصور 12ب27 نفسه فليس يفسد. وأما التذكر والمحبة والبغشة ليست فعلا للعقل الذي لا يفسد لكن للشئ الذي له هذه الأفعال، من طريق ما له هذه الأفعال، ولهذا إذا فسد الذي به يكون التذكر

٣ قيه أقيها و / ٣ النساجة ق • النساجة ق / ٤ والحياكة ) و الحياكة و / ٥ وليس ذلك ]
 ق • وذلك ق / ٣ متنهاها و / ١ (بين) و <> و \* ١٣ لابسرا و • لا يبسر و / كما
 يبسر (<كما يبسر>) ق / ١٨ (من) ق <> ف •

٦ الفعل) ت أ • ج • ، ش ح • ل • العثل ت ا ب ج د ، ش العقلي ت و

والمحبة والبقشة لم نذكر ولا أحببنا ولا أبغشنا، فإن هذا الفعل لم يكن لذلك الغير فاسد لكن للبستذكر، يعني بالذي يقسد داخل البدن الصور الغيالية، ويعني بالذي يتذكر ويحب ويبغض العقل العبلى الذي هو من أجل التغيل. وهذا يدل من قوله على أن العقل عنده الذي ينتزع العبور المقولة من الماني الخيالية غير كائن ولا فاسد وأن فعله كائن فاسد بفساد الرضوع الذي يقعل فيه. وقد بينا هذا المني على التبام في شرح كلامه في هذا الفصل.

٨٠٤٠٠٧ قال: قاما العقل فخليق بأن يكون أحق الأشياء مما فينا بأن يكون شينا إلاهيا وشيئا فير منفعل أى فير مركب من هيولى وصورة. فقد ظهر من هذا أنه ليس يمكن أن تكون النفس متحركة بإطلاق. وإن كانت ليس تتحرك بالجملة فمن البين أنها ليس تتحرك من ذاتها ، إذ كل متحرك من ذاته متحرك بإطلاق. أعنى أن كل متحرك بالإطلاق فإنه إما أن يتحرك بذاته أو من فيره، ومن لا يقبل الحركة أصلا فليس يمكن أن يتحرك بذاته.

٣٠٤٠٠٠ قال: وأبعد الأقاويل التي ذكرت من القياس بعدا كثيرا هو قول من قال إن النفس هي مدد يحرك ذاته، وذلك أنهم قد تلزمهم أشياء كثيرة مستحيلة ، أما أولا فالأشياء التي تلزم من قال إنها تتحرك، ثم يخاصهم ما يلزمهم من قولهم إنها عدد. وذلك أنه لا يدرى على أى وجه تعقل وحدة متحركة إذ كانت غير منقسة، ولا عن أي شئ هي متحركة، ولا أي جنس من أجناس الحركات تتحرك، وذلك أن هذه الثلاثة ينغصل بعضها من بعض في كمل حركة .

١ نذكر ولا احببنا ولا ابغضنا إلى يذكر ولا احس ولا ابغض ف ر ٠ / ٢ للبستذكرا ر ٠
 ١ نذكر ولا احببنا ولا ابغضنا إلى الخليق ف ٠ / ٧ [غيرا ر <> ر ٠ / ٢ بالاطلاق]
 بالذات ف ر / اما إ ر ٠ انبا ر اما [ < اما ] ف / [أن ا ر <> ر ٠ / ١ ٢ يخاصهم ] يخصهم ر

1 0

ا نذكر ولا أحبينا ولا أبقضنا] ت ، ش / ٢ للمستذكر ا ت ، ش للمشترك ش خ٠ / ٤ أوان قمله كائن قاسد ا ت ، ش / ١ بالإطلاق ا ش خ٠ ط م بالذات ت ا ب د ، ش ح خ ل بذات ت ج

فينبغى أن توجد في الوحدة هذه الفصول، أمنى المنى الذي صارت الوحدة الواحدة به متحركة والمعنى الذي صارب به بعضها محركة وبعضها متحركة. وأيضا فإنه يلزمهم أن يعتقدوا أن الآحاد التي منها تركب عدد النفس هي ذات وضع لكونها في الجسم، فيجب أن تكون تلك الآحاد المتحركة نقطا . ولأن الهندسين من عادتهم أن يقولوا إن النقط إذا تحركت أحدثت خطوطا كما يقولون إن الخطوط إذا تحركت أحدثت سطوحا والسطوح إذا تحركت أحدثت أجساما، فقد يجب أن تكون حركة النفس تحدث خطوطا، وذلك فاية الشناعة والقبع. وأيضا لو كانت النفس عددا من أحداد الأشياء وكان هذا العدد في جميع أجزاء جسم الحيوان، لوجب أن لا يبقى شئ من الحيوان, حيوانا إذا فصلت بعض أجزائه، لأن العدد إذا نقص منه شئ (٧٧) لم يبق ذلك النوع من العدد بل نوما آخر، ونحن نبد كثيرا من الحيوانات تبقى حية بعد أن نقطع بعض أجزائها وأما النبات فهذه حاله كله أو أكثره أمنى أن إذا قطع جزء منه حاش الباقي، وأيضا فإنه لا فرق بين قول من قال إن النفس هي الوحدات المجتمة وبين من قال إنها أجزاء أجسام غير منقسة مثل الهباء ، وهو قول ديمقراطيس على ما سلف (٢٨) ومن قال إنها وحدات لأن هذه الوحدات إذا كانت غير منقسة وذات وضع كالنقط فهي والأجزاء وأحدة بعينها.

١ صارت الوحدة الواحدة به متحركة | صارت به ( (محركة او الشي الذي صار بها بعشها > )
 الوحدة متحركة ر / ١-٢ ( (الوحدة ... صار الله حديد ) محركة المحركة المحركة المحركة المحركة ر / ٢-٤ ( (التي ... (الاحاد ) ر < > ر • / ٤ جسم ر / ٥ (خطوطا ... احدثت ) ر < > ر • / ٨ (١٤) ر < > ر • / ١٤ (احزا ) ر < > ر • / الهبا ) ر • (الهبا ) ر • (الهب

<sup>11</sup> كالنقط فهى والأجزاء ا فالنقط والأجزاء هي ت ب ج د ه ، ش ح كالنقطة فالنقط والأجزاء هي ت ا فالنقط الأجزاء هي ش ح ط ل م

رإذا كانت هذه ليست تخرج بوضعهم إياها أنها فير منقسمة من طبيعة الكم وطبيعة التصل؛ لأن التصل عندهم هو من هذه الطبيعة، وكان يظهر من أمر الأجسام المتصلة أنه يوجد فيها التحريك، فقد يجب أن يكون في النقط محرك ومتحرك. فإنه لم يعرض للأجسام أن يكون بعضها محركا وبعشها متحركا من جهة ما بعضها صغير وبعشها كبير، بل ذلك شئ لحقها بما هي كم، فيلزمهم أن يلحق الكم الغير منقسم هذا اللاحق. وأن كان بعض الوحدات التي منها النفس بمشها محركا وبمشها متحركا ، فالنفس منها هي المحرك دون التحرك ، ويلزمهم أن تنقسم الوحدات إلى محرك وإلى متحرك، أمنى أن يكون فيها الجنسان معا ، وكيف تعقل هذا الغمول في الوحدات والأمور الغير منقسمة إلا أن يقول قائل إنها تختلف بالوضع، من قبل أنها ذات وضع. وإن كان ذلك كذاك فهي نقط، وإن كانت هذه الوحدات التي هي النفس نقطا والنقط ليس يمكن أن توجد لها فصول بها تختلف من قبل الوضع، إذا كان يمكن أن يوجد منها في الموضع الواحد نقط كثيرة، بل نقط لا نهاية لها، فإن ما لا ينقسم، موضعه غير منقسم والجتم منها غير منقسم، ولذلك تنطبق النقط عند الهندسين بوجه ما. فما الغرق الذي بين النقط التي هي النفس وبين سائر النقط التي في الجسم؟ بل ليس يكون بينهما فرق أسلا، وإن كان ذلك كذالك كانت النفس هي النقط التي في الجسم ولرم أن يكون كل جسم متنفسا ، وذلك أن الكل مجموعين على أن في كل جسم نقطاً لا نهاية لها . وإن كانت النفس هي النقط التي في الأجسام فكيف تفارق النفس الجسم ؟ فإن النقط لا تفارق الجسم إذ قد تبين (٢٦) أن الأجسام ليس تنقسم إلى سطوح ولا السطوح إلى خطوط ولا الخطوط إلى نقط.

10

۲ انه] ر• انها ر / ۲ التحريك] ر• المحرك والمتحرك ر (<المحرك>) التحريك ف / ه ان
 يلحق] ان يلحقه ف / بعض) بعضها ر / ۷ هذه ر / ۱ النفس] ف • نفس ف /

١٢ [ما] ر <> ر٠ / ١٥ الكل] ف، كل ف / مجمعون ر / ١٦ الاجسام} ف، الجسم ف

٢ التحريك! المحرك والمتحرك ت ا / ه أن يلحق) ت، ش / بمنش! ت ا ج د ه، ش ل بعضها ش ح ط خ م

- قال: وقد يلزم أن يكون قول هؤلاه في النفس مثل قول من جعلها جسبا لطيف الأجزاه 1718.9 إلا أن هؤلاه تخصهم شناعة، وهو أن يكون جسم يداخل جسبا. وذلك أنه لما كنا نجد النفس في الجسم الحاس كله لا في جزء منه دون جزء، وجب متى قلنا أن النفس جسم أن تكون وهي جسم تداخل الجسم الحساس نفسه، ويخص الذين قالوا بالعدد إن يكون في كل نقطة نقط كثيرة، إن كانت النقط التي هي النفس غير نقط الجسم، أو يكون كل جسم متنفسا إن كانت النقط لا فرق بينهما، وقد يلزمهم أن يكون الحبوان إنما يتحرك من العدد وأن يكون العدد متحركا، أمنى من قال إنها عدد ومن اعتقد مذهب ديمقراطيس، إذ كان لا فرق بين الوحدات وبين الأجزاء التي لا تنقسم التي يرى ديمقراطيس أنها تحرك الحبوان، وذلك أنه قد يلزم القولين جميعا ألا تحرك إلا بأن تتحرك.
- ١٠ قال: فالذين جمعوا العدد والحركة في شيّ واحد قد تلزمهم هذه الشنامة وكثير غيرها ١٠٤٠٠٠ مما يجرى مجراها ، فإنه ليس يمكن أن تكون هذه الأشياء مأخوذة في حد النفس ولا في حد عرض من أعراضها ، وذلك بين بنفسه للإنسان متى وام أن يعطى من قبل ذلك أسباب ما يظهر من أفعال النفس وانفعالاتها ، مثل الفكر والحس واللذة والأذي وما يجرى هذا المجرى ، فإنه لا يقدر على ذلك ولو وام أن يخترمه اختراها .

۲ لما کنا] ر• کما ر / ۲ (وجب) و <> و• / ۵ متنفسا] ر• منقسما و / ۷ قبال (<انها من تال>) ف / ۸ دی مقراطیس و / ۱ یلزم! یلزمهم ف / ۱۲ اعراضها] ف• اعراضه ف / ۱۲ اعراضها]
 ۲۰ وما ومن و / ۱٤ اخترعا و

۲ رجب ا يوجب ش / ۱ يلزم ا ت ، ش

- ١٩٠٤٠٩ قال : ولما كنا قد ذكرنا أن الأشياء التي كانوا يحدون منها النفس ثلثة أشياء --أحدها من كان يحدها بأنها محركة ذاتها ، والثاني من كان يقول إنها جسم في ذاية اللطافة أو على غاية ما يمكن أن يكون الجسم عليه في البعد من سائر الأجسام ، والثالث من كان يقول إنها من الأسطقسات وكنا قد عائدنا القولين الأوليين وعرفنا ما فيهما من الشكوك المحيلة لهما ،نقد بقي علينا أن نقول في مذهب من اعتقد أنها من الأسطقسات ، من قبل أن بذلك يمكنها أن تحس الأشياء الموجودة وتعرف كل واحد منها.
  - ٢٥ ٤٠٥ قال : وهذا القول إذا تؤمل يوجد تلزمه أشياء كثيرة مستحيلة . وذلك أنهم يضعون أن الشبيه إنما يعرف بشبيهه، ولما كانت النفس تعرف الأشياء وجب أن تكون شبيهة بالأشياء التي بها تعرف الأشياء هي الأسطقسات ، أمني أسطقسات الأشياء ، وجب أن تكون هي من الأسطقسات.
- ۱۹۰۹س قال : وهولاء إنها كان يطرد قولهم لو كانت الأشياء كلها هي الاسطقسات ، وإما الاشياء الموجودة هي الاسطقسات وما تركب منها ، وأشياء ليست هي أسطقسات ولا من أسطقسات .(١٤) فالنفس ليس يمكن فيها أن تعرف ما عدى الاسطقسات وأما المركبات منها فلا تعرفها ، وهذه تكاد أن تكون بغير نهاية. فلنشزل أن النفس تعرف الاسطقسات التي منها الأشياء ، فسن أين تعرف المركب من الأسطقسات ؟ مشال ذلك أنها إن كانت تدرك أسطقسات اللحم التي هي الأرض والنار والماء والهواء والماء التي فيها ، فباي شئ تدرك اللحم ؟

1 .

۱ کتا] ر• کاتت ر/ منها النفس! النفس منها ر/ ثلاثة ر/ ۲-۲ [جسم...یتول] ر <> ر•/
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ [
 ٤ ] ر• / ۱۱ الاشيا] والاشيا قـ / ۱۵ [استطنسات ...هی] ر
 <> ر• / ۱۱ الارض والنار} النار والارض ر / والبار [
 ولا (

١٥ أسطقسات الصباب ت، ش

وكذلك يعرض لها ذلك في معرفة الإنسان وسائر الموجودات المركبة (11). وذلك أنه ليس يوجد كل وأحد من الأشياء من الأسطقسات هو على أي نحو اتفق من التركيب بل لكل واحد من الموجودات تركيب ما خاص به وهو فيه على نسبة خاصة به، ولذلك اختلفت سائر الموجودات المركبة منها.

- قال: وابن دقليس يعترف بهذا المنى فإنه حين وصف كون العظم قال إن كونه هو من ٢١٤١٠ ثمانية أجزاء: جزأن من الأرض وأربعة من النار واثنان من الماء والهواء، (٤٢) وبدلك صار أبيض، فليس ينتفع في علم النفس بأن تكون النفس من الاسطقسات دون أن يكون فيها مع الأسطقسات النسب والتركيب، فإنه حينتذ تعرف كل شئ من الموجودات بشبيهه.
- قال : وإن وضع أن في النفس الأسطقسات والتبركيبات التي من الأسطقسات ، فمإن ١٠٦٤١٠ المحال الذي يلزم عن ذلك هو محال ظاهر بنفسه ليس يحتاج في إثباته إلى قول ، فإنه يلزم عن هذا ألا نعلم الحجر مثلا إلا يحجر يكون في النفس، وليس أحد يشك أنه ليس في النفس حجر ولا إنسان ولا شئ من الأشياء التي تعليها النفس من الموجوبات والسوالب، مثل عليها بنا هو خير وبنا ليس بخير، أمتى أنه ليس توجد في النفس الغيرات والشرود.
- قال : وأيضا إذا كان الموجود يقال على جهات شتى، وذلك أن منها ما يدل على الجوهر ١٣٦٤،٠ ١٥ ومنه ما يدل على الكم ومنه ما يدل على الكيف وعلى باقى المقولات، فقد يجب أن يسأل هؤلاء إذ كانت النفس تعرف هذه كلها ، بأن يقال لهم إنه إما ألا يكون لواحد منها اسطقسات إلا

٢ الاسطقسات] ر\* ال ر/ (اتفق) ر <> ر\* / ٢ (سائر) ر <> ر\* / ٨ النسب) ر\* \*
 الشبه ر العبيب ر\* / ١٢ عليها) ر\* علينا ر / ١٤ منها) منه ر / ١٤-١٥ (الجوهر...على الكم) ر <> ر\* / ١٥ (الكم) كم ف / ١٦ يان) ر\* يل ر /

١١ تعلم تعلم ت باج د يعلم ت ا ه، ش/ ١٥ الكم ا كم ت ه / يجب إينبغي ت، ش

للجوهر فقط ، وإما أن يكون لكل واحد منها أسطقسات، فإن كان ليس لشئ منها أسطقسات إلا للجوهر فقط ، فكيف تعرف سائر المقبولات ، وهبي إنبا تعرف الشئ من قبل أنها من أسطقساته ، وإن كان لكل واحد منها أسطقسات فتكون النفس جوهرا وكما وكيفا وسائر المقولات ؛ لأنه إذا وجدت أسطقسات هذه وجدت هذه ، وليسس لقائل أن يقبول إن بعرفة أسطقسات الجوهر تعرف سائر المقولات ، فإنه ليس يكون من أسطقسات الجوهر كم ولا من أسطقسات الكم جوهر.

۲۱۱۱۱ قال: فالذين يقولون إن النفس من جميع الأشياء قد يلزمهم هذه الشناعات وأشياء أخر تجرى مجراها، ومن الشنيع الذي يلزمهم أيضا قولهم إن الشبيه غير منفعل ولا متأثر عن شبيهه -رانه لمكان هذا (۲۱) يحسن الشبيه بشبيهه ويصرف الشبيه بشبيهه- مع قولهم إن الحواس تنفعل وتتحرك عن المحسوسات، وكذلك الثمييز والتصور بالعقل هو عندهم انفعال لا فعل.

الا يحس الشبيه شبيهه، وقد كان عنده واجبا، فهو إذا عنده وأجب لا وأجب.

10

1-1 [واما...فقط] ر <> ر• / 7 المقولات] المعقولات ر / ه-٦ [تعرف...استقسات] ر <> ر• / ١ المكان] ر• لما كان ر / (ويعرف) الشبيه] ر• الشبيهه ر / ١٠ بالمقل] بالفعل ف / ١٠ [ان] ر <> ر•

١٠ بالمقل) تت، ش

تال : وأيضا فإنه يلزم هذه القول أن يكون كل واحد من المبادئ يجهل أكثر منا يعرف، وذلك أنه يعلم ذاته ويجهل سائر المبادئ وما توكب منها، وقد يلزم ابن دقليس أن ينسب الله عز وجل إلى غاية الجهل الذي هو الغلك عنده. وذلك أنه ليس فيه عنده غلبة لأنه فير فاسد، وسائر الحيوان فيه الفلبة مع سائر الأسطقسات، فيكون الحيوان عنده أعرف من الأول بالجلة. فيلزمهم أن تكون جميع الأشياء لها نفس عارفة لأن جميع الأشياء هي إما أسطقس وإما من أسطقس، وذلك إما من واحد منها وإما من أكثر من واحد وإما من جميعها، فيلزمهم ضرورة أن يكون بعض الأشياء يعرف واحد منها فقط وبعضها أكثر من واحد وبعضها الحميع.

قال : وللإنسان أن يشك في الشئ الوجود للأسطقسات كالفاية والكنال، فإن الأسطقسات الدب ١٠ با الهيولي والشئ الموجود فيها هو الصورة، وهذا الشئ الذي تقبله الأسطقسات يظهر من السطقسات التي تقبله. وإذا كان هذا هكذا وكانت النفس هي من الأسطقسات فيجب أن يكون هذا الجزء هو أشرف من النفس وأفضل منها وأحق بالرئاسة، ومن المعلوم بنفسه أنه لا شئ أشرف من النفس وأحق بالرئاسة منها وبخاصة المقل، فإنه يظهر أنه ليس هاهنا شئ ينبغي أن يتقدم عليه . فإن هذا هو أرجب أن يكون أقدم بالطبع على

۱ ال(<اسطقسات>) مبادى د / ۳ غاية الجهل] ره غلبة ر / (وذلك) ف <> فه / اله) ر <> ره / ٤ حيسوان) فه حيسان ف / ٦ [منهسا] ر <> ره / [مسن] اكتسر ف <> فه مسن (حبيبع>) اكتسر ر / ٧ ويعشها ( (ويعشها>) ر / ۱۱ [وافضل منها] ر <> ره / ۱۲ [ومسن الملوم...بالرئاسة] ر <> ره / ۱۲ [هو] ر <> ره

ع بالحملة المال عن المناية والكمال عن السبح، شاح طال م (ا عن ده، شاخ / الكمال الله والكمال الله والكمال عن جاء في غاية الكمال عن والكمال عن طاخ / المن المعلوم والكمال عن جاء شاخ المال منها عن جاء شاخ المال منها المال منها المال الما

الأشياء التي وجدت من قبله، وهي الأسطقسات، وبالجبلة فالأسطقسات يحب أن تكون أقدم في الزمان، والذي في الأسطقسات وهو المسورة أقدم بالطبع في الوجود،

1301) قال : وجعيع من جمل النفس من الاسطنسات من قبل معرفتها الاشياء والإحساس بها ، ومن قال فيها أيشا إنها شئ محرك لذاته من قبل أنها مبدأ الحركة ، لم يجعلوا قولهم عاما ، أى في كل نفس. وذلك أنا لسنا نجد جميع المتنفعة تتحرك في الكان ، إذ كنا نجد بعض الحيوان لازما لموضع وأحد بعينه. وهذه الحركة التي يظن بها أنها أخص بالنفس من سائر الحركات ، أعنى الحركة التي هي النقلة للحيوان ، هي أحرى الحركات بالنسبة إلى النفس وأحرى الحركات أن يقال إن المتحولة الأول منها هو يحوك ذاته. وكذلك أيضا من جعل النفس من الاسطقسات من قبل أنها عاقلة حساسة لم يجعل قوله أيضا في كل نفس ، إذ كنا نجد النبات حيا وليس له حمة من الإدراك ولا من النقلة أيضا . وأيضا فإنا نجد من الحيوان ليس له تعييز .

۲٤٠٠٠ قال : وإن سلم الإنسان هذه الأشياء وأنزل أن العقل جزء ما من النفس وكذلك الحس وإنها من الأسطقسات، فإنه يلزم قائل هذا القول ألا يكون متكلما في كل نفس ولا في نفس وإحدة بأسرها إذ كان ألحس غير العقل.

٢ الوجود] ر\* الموجود ر / ٦ اخص] خاص ر / ٨ المتحرك] ر المحرك ر\* / ١١ جز ما من] ر\* جز من ر / ١٢ (الحس) ر <> ر\*

٢ اغس! خاص ت ه / ٨ المتحرك] المحرك ت ، ش / ١١ جزء ما من الله ب ج د جزء من ت ه ، ش

- قال : وقد حرض مثل هذا في ما ذكرت به النفس في الشمر القديم المنسوب إلى ١٤١٠ ١٠ فلان (٤٤). وذلك أنه قبل في ذلك الشمر إن النفس هي مبثوثة في الكل وأنها تود في داخل المدن من خارج بالتنفس عندما تحملها الرياح، وذلك أنه ليس النبات متنفسا وهو ذو نفس، وكذلك كثير من الحيوان (٤٥) ليس يتنفس.
  - تال :(١٦) وقد ذهب على الذين جعلوا النفس من الأسطقسات أنه ما كانت بهم حاجة إلى المادا أن يحملوها من جميعها، أعنى من المتضادة منها، وذلك أنه يكفى أحد المتضادين أن يحكم على ذاته وعلى ضده المقابل له، وذلك أنا نعرف المستقيم بالمستقيم نفسه وبه نعرف ضده الذي هو المنحنى فإن المسطرة هي الحاكمة على الأمريين باستقامتها، أعنى على الخيط المستقيم وفيو المستقيم، وهذا إنها يعرض في الضد الأقدم (٧٤) ولذلك المنحنى مثلا لا يعرف ذاته ولا يعرف به المستقيم،
  - قال: رقد قال قوم (٤٨) إن النفس شأئعة في كل العالم، وهذا هو أحد المواضع التي يظن منها أن الأشياء كلها مبلؤة من الله. ولكن هذا القول فيه موضع شك كبير، وإن لسائل أن يسل لأى شئ سارت النفس وهي موجودة في الهواء وإلماء لا يكون الماء والهواء بها حيا، ويكون المختلط من الأسطقسات بها حيا، على أنه قد يظن أنه إن كان الأسر هكذا أن تكون النفس التي في البسائط أفضل لأنها لا تموت، والتي في المركبات تموت. فإن كان ذلك كذالك

٤ يتنفس] و• يستنفس ر / ٨ (على) ف / ٢ (وهذا...ذاته) ر <> ر• /

٤ يتنفس ] ره بمتنفس ر / ٨ (على) ف / ٩ (وهذا...ذاته) ر <> ره / ١٢ (يه) ر <> ره / ١٤ (ويكون) ف <> ف ه / (حيا) ف <> ف ه / (عيا) ق <> ف ه / (عيا) ق ح ف ه / (عيا) ف ح ف ه / (عيا) ف ح ف ه / (قد يظن انه) ر

٢-١ إلى فلان] إلى ارفاوس ش ح / ١٢ الماء والهواء) الهواء والماء ت، ش

فقد يسل لأى سبب صارت النفس التى فى البسائط افضل واقرب من الا قموت؟ وقد ينحق هذين جميعا أمر شتيع خارج من القياس وذلك ان القول إن النار والهواء هو حيوان هو شبيه بقول من لا حقل له، إذ كان من المعروف بنفسه أن هذه البسائط ليست حيوانا والقول أيضا إن فيها نفسا وليست من قبلها حيا أمر شنيع.

137211

1971 قال: ويشبه أن يكون هؤلاء القوم إنما توهموا أن النفس في الكبل من قبل أن الكبل مبورته مثل مبورته مثل مبورة أجزائه ،أعنى أن ذلك متشابه وذلك أن أحزاء الهواء هي هواء ،فإن كانت النفس توجد في كل الهواء وتوجد في الهواء الذي يود بدن المتنفس ، فقد يجب أيضا أن تكون مبورة أجزائه وصورة كله واحدة. لكن إن كانت النفس التي في الجزء من الهواء الذي في الحيوان ليس تشبه النفس التي في الكل حوذلك أن الهواء الذي في الحيوان إذا انفصل مته بقي متشابها لصورة الكل ء والنفس التي فيه إذا انفسلت لم تبق متشابهة لنفس الكل- فقد يجب إما ألا تكون النفس التي في الجزء ، أمنى في الجزء من الاسطقسات المحسول في الحيوان متشابهة للنفس التي في الكل ، أو يكون ليس كل أجزاء الكل تقبل النفس ،بل جزء دون جزء .

١.

TETELL

قال : فقد تبين ما قلنا إنه لا المرقة التي للنفس هي من قبل أنها من الأسطقسات ، ولا أنها متحركة من ذاتها من قبل أنها أول محرك في الحيوان. ولما كان يوجد للنفس المرفة والإحساس

٤ (‹نسبة›) نفسا ر / ه الكل] ق • كل ق / ١ اجزائه (‹وصورة كله راحدة. لكن أن كانت النفس التي في الحز من الهوا الذي في› ( / ٧ فقد) ر • وقد ر / ١ [ليس] ف • ‹> ف • لا ر / ١٠ بتي متشابه] لا ر / ١٠ بتي متشابه] مشابه ر • / ١٠ بتي) تبقى ر / متشابهة] مشابهه ر • / ١٠ ليس (كل] ق ر <> ف / ١٠ (التي) ر <> ر • / ١١ ال(‹محرك›) حيوان ف

١٢ (التي) ت، ش

والنظن والشهوة والارادة — وبالجملة أصناف الشهوات وأصناف الارادة والتحريك أيضا في المكان والتغذى والنمو والنقص— فهل كل فعل من هذه وانفعال هو للنفس بأسرها ، أعنى أن تكون النفس تحس بكليتها وتعقل وتتحرك أمنى تغعل جميع الأفعال المنسوبة إليها وتنفعل جميع الانفالات المنسوبة إليها بذاتها ، (أو) إنها تفعل هذه الأفعال المختلفة بألات مختلفة وأجزاء مختلفة؟ وهل الحياة موجودة في كل واحدة من هذه النفوس (٤١) أو في كثير منها ، أو سبب الحياة سبب آخر؟

١١١ب

قال: وقد قال بعض الناس (۵۰) إن النفس ذات أجزاء وإنها تحل في البدن في أعضاء منتلفة، مثل قولهم إن العقل في الدماغ والقوة الغاذية في الكبد والنزوعية في القلب (۵۱). وإن كانت في نفسها متجزئة فيما صار المتنفس حيوانا وإحدا؟ وذلك أنه ليس يظن أن البدن هو سبب هذه الوحدائية، بل أحرى لظان أن يظن أن الأمر على ضد ذلك، أعنى أن المفس أحرى أن تكون علة في اتصال البدن وفي كونه وإحداء والدليل على ذلك أنها إذا خرجت منه تهباء وتعنى فإن كان هاهنا شئ ما غير البدن يصير البدن وإحدا، فذلك الشئ هو النفس ضرورة، وهذا الشئ أيضا إن فرض ذا أجزاء لزم أن يكون له شئ به صار واحدا وصر الأسر إلى غير نهاية، وإذا كان ذلك كذالك فيجب أن تكون النفس وأحدة.

٢ والنقس] ره والنقسان ر / ٣ وتعقل] ره وتفعل ر / ٤ (أوا أنما) وأنبا ف ر /
 ٩ متجزئة] ره متحركة ر / المتنفس حيوانا] ره الحيوان متنفسا ر / ١١ اتصال) أتعر، ف /
 ١٢ (ضرورة) ق / ١٣ [به] ر <> ره / ومر) ره والا مر ر / الامر) ف ه المر ف /

ء 12 النفس! ال النفس ف

٤ (أو) إنها ت ب ج أو ش وإنها ت ج ٥ د ١ ١ ١ ضرورة ت ، ش

- ۱۱۹ب۱۱ قال: وقد يتشكك الإنسان في أمر أجزائها ويقول إن كانت النفس بأسرها تصل البدن بأسره وتصيره وأحداً فينبغي أن يصل جزء جزء من أجزائها جزء جزء من البدن، وذلك مما لا يسهل القول به، ولو أراد أن يختلق ذلك مريد أختلاقا، فإنه لا يسكنه أن يقول أي جزء يصله المقل من البدن ولا كيف يصله.
- البدرا قال : وقد نجد النبات إذا فصل تبقى أجزاؤه حية ، وكذالك نجد كثيره من الحيوان المحزز. وهذا يوهم إن النفس واحدة بالنوع لا بالعدد ، وذلك أنه لو كانت بالعدد فإنما كانت تكون في جزء محدود منه ونحن نجد في كل واحدة من الأجزاء المفصلة حسا وحركة في المكان مدة ما . ولكن ليس يمكن أن تبقى تلك الأجزاء حية ، وذلك أنه ليس لها آلات تحفظ بها طبيعتها ؛ إلا أنه ليس ذلك بمانع أن يكون في كل واحد من تلك الأجزاء النفس كلها ، ويكون معنى قولنا أن كل النفس في كل الأجزاء من طبريتي أن الموضوع شيئ منقسم إلى أجزاء . . . متشابهة (۱ ه) . ولهذا الذي قاله ليس يوجد هذا للحيوان الذي الأعضاء الآلية فيه بينة ، وإنها يوجد لما جسمه متشابه الأجزاء أو قريب من المتشابه.
  - ۲۷ با ۲۷ عنل : ويشبه أن يكون المبدأ الموجود في النبات نفسا أعنى الغاذى، فإن في هذا المبدأ يشترك الحيوان والنبات، وهو قد يوجد خلوا من المبدأ الحسى في النبات، وليس يوجد شئ له المبدأ الحسى إلا وله هذا المبدأ.

تم تلخيص المقالة الأولى بحمد الله تعلى لا رب غيره،

10

١ [النفس] ر <> ر• / ٢ [واحدا] ف <> ف• / ه كثيره] كثيراً ر / ٦ [<وذلك أنها لبو</li>
 كانت بالعدد>] وذلك ر / أنه] أنها ر / ٨ ليست ر / ١٤ المبدأ] ر• الحيوان ر

١٢ ١٤] لن ت، ش

## تلخيص المقالة الثانية من كتاب المفس للحكيم ارسطاطاليس

قال: فهذا هو جملة ما قلناه فيما تادى إلينا من الأراء في النفس عمن تقدمنا . وقد يجب علينا بعد ذلك أن ناخذ في الكلام فيها ونبتدئ من ذلك بتمريف ما هي النفس وبالجملة بتمريف الحد الذي هو أمم الحدود لها ، أعنى الذي يشمل كل نفس. فنقول إن الحوهر يقال على ثلاثة معان ، أحدها على الجوهر الذي هو الهبولي ، وهذا ليس هو شيأ موحودا بالفعل وإننا هو بالتوقا والثاني الذي هو جوهر على طريق المسورة ، وهو الذي به يكون الحوهر الموجود بالثوة موجودا بالفعل ومشارا إليه؛ والثالث الجوهر المجتمع منهما ، وهي الأشخاص والأنواع (۱) . والهبولي بالقوة المسورة ، والمسورة هي استكمال الذي بالقوة . والمسورة على ضربين (۲): صورة على كمالها الأول بمنزلة العالم حين لا يستعمل علمه؛ وصورة على كمالها الأخير بمنزلة العالم حين لا يستعمل علمه؛ وصورة على كمالها الأخير وذلك أن هذه هي مبادئ سائر الأجسام . والأجسام الطبيعية منها ما له حياة ومنها ما ليس له حياة وأعنى بقولنا حياة ما له تقذ ونمو ونقص وذلك بالذات ، أي بسدا فيه . وإذا كانت الجواهر تقال على الأجسام الطبيعية منها حياة ومنها غير حياة ، فيجب أن تكون الجواهر تقال على الأجسام الطبيعية الحية ، وإن كان كذالك فكل جسم طبيعي حي فهو جوهر وهر وهر وهر وهر وهر وله أنه مركب من مادة وصورة .

١ ارسططالیس ف / ۸ الذی <هی>) ف / ۱ یستعبل یستعبال ف / (رصورة) ر/ ۲ ارصورة) ر/ ۰ ارصورة ر/ ۱۳ حیة ر / حیه ر ۰ از اسائر) ر <> را ۱۳ را حیة ر / حیه ر ۰ از سائر) ر <> را ۱۳ را حیة ر / حیه ر ۰ از سائر) ر <> را ۱۳ را حیة ر / حیه ر ۰ از سائر) ر

۱۱ [تقال] ر <> ر•

10

٨ والهيولي هي بقوة ١٠٠٠ ش

ولأن الجسم الذي له حياة هو جسم بصفة ما، اعني أنه يقال بيه إنه حسم حيى أي ذو نفس، فبين إذ كانت النفس جوهرا أنه ليس يمكن أن تكون هي الجوهر الذي هو الحسم، وذلك أن الجسم ليس هو من الأشياء التي توجد في موضوع والنفس في موضوع، سل هو موضوع هيولي، فيجب من ذلك أن تكون النفس هي الحوهر الذي على طريق الصورة. وإذا كانت الصورة استكمالا وكان الاستكمال كما قلنا على ضربين أول وآخر: فالأول مثل وجود العلم للعالم حين ما لا ينظر والثاني مثل وجوده له في حين ما ينظر، ومثل وحود العلم له حين هو نائم ومثل وجوده له حين هو يقطان، وكانت الأجسام الطبيعية مها ما هي قابلة للحياة وهي الآلية، ومنها ما هي غير قابلة للحياة وهي التي ليست بألية، وجب أن تكون النفس هي استكمال أول لجسم طبيعي آلي (٢)، فإن الآلية إن كانت خفية في النبات فهي موجودة فيه، فإن أجزاء النبات ليست بسيطة في الفاية، وذلك أن الأصول فيها نظير الغم والمعدة وفيها الورق وهو ستر ورقاية للثمر، وهي غير متشابهة.

7 3 3 4

قال: فإن كأن يمكن أن يكون للنفس حد عام لا أعم منه بهو هذا الحد، ومن هذا يطهر أنه ليس ينبغي أن نبحث هل النفس هي البدن أم لا، ولا يتع في ذلك ارتباب كما ليس يقع ارتباب في أن الشكل الذي في الشمع ليس هو الشمع ولا الذي في الحديد هو الحديد. وبالجملة فكما أنه لا يظن أن الصورة هي الهيولي كذلك لا يظن أحد أن النفس هي جوهر على أنها هيولي، وذلك أن اسم الواحد والموجود وإن كان يقال على المادة والصورة فهو أحق ناسم الصورة الذي هو الاستكمال، ولما كانت النفس أحق باسم الموجود من الشئ الذي فيه النفس كانت النفس صورة.

10

٢ [سا] ر <> ز \* / ٧ الطبيعيسة ] ف \* الطبيعية ف / ١ اول] ف \* الاول ف / ١ اول]
 ١١ ووقاية] ر \* ووقا ر / ١٢ ام لا ف \* الاف او لا ر

فقد تبین من هذا القول أن النفس جوهر على طریق الاستكمال الذی هو الصورة. وذلك ان النفس لما كان الجسم هو بها ما هو، ای هی محمولة علیه من طریق ما هو (11، وكان ما یحمل من طریق ما هو جوهرا، فالنفس جوهر، ومثال ذلك أنه لو كان آلة من الآلات المساعیة جسما طبیعیا مثل القدوم مثلا لكان الشئ الذی یحمل علیه من طریق ما هو صورته ونفسه؛ لأله كان یكون إذا رفع علی هذا الوجه من القدوم الشئ الذی یحمل علیه من طریق ما هو تدوم لم یبق قدوما إلا باشتواك الاسم، فاما من حیث القدوم آلة صماعیة طیس یموس ذلك فیه، بل یمكن أن یرتفع عنه المعنی الذی هو به قدوم ویبقی قدوما لا باشتراك الاسم وتلك هی الحدة التی فیه، فأما النفس إذ كانت نسبتها من جسم طبیعی هذه النسبة وهو الدی فیه مبدأ حركة وسكون، فقد یجب أن تكون جوهرا علی طریق الصورة.

ولذلك كان تصور النفس بهذه الصفة من مثالات الأعضاء المتنفسة نفسها أوضع. مثال ذلك أن العين لو كانت حيوانا لكان البصر نفسها وصورتها، ولكان هذا هو جوهرها الذي به العين هي ما هي. ولكانت موضوع قوة البصر هي هيولي هذا الحيوان الذي إذا عدم البصر لم يقل عليها عين إلا باشتراك، أعنى أنه كان ينعدم منها معنى كونها عينا فتنعدم لذلك منها مادتها وصورتها ضرورة. وهذا هو الغرق بين الجواهر التي في موضوع والأعراض التي في موضوع ودلك أن الأعراض إذا ارتفعت لم يرتفع الموضوع الذي هي فيه ولا يقى موضوعا باشتراك الاسم، وأما الجواهر التي هي في موضوع طإنه إما أن يرتفع الموضوع بارتفاعها أصلا وإما أن يبقى موضوعا باشتراك الاسم،

<sup>1 (</sup>الذي آت با، ش / ٨ فيه) منه تا،ش / ١٤ والأمراض التي في موضوع ) والأمراض تا، ش

نهذا هو الذي قصده أرسطو بهذا المني. وإذا كان هذا كله بينا من أمر العين - أعنى أنه لو كان العين حيوانا لكان البصر نفسها المحمول عليها من طريق ما هو، ولكان الموضوع للبصر مادة ذلك الحيوان؛ وإذا كانت نسبة البصر من ذلك الموضوع هي نسبة النفس من البدن، وكانت العين لو كانت حيوانا لكانت بهذه الأحوال - فمن البين أن النفس هي المحمولة على الحيوان من طريق ما هو وأن البدن هو مادة النمس، أعنى الذي هو بالقوة متنفس، وإن اسم الحيوان ينطلق على مجموعها على النحو الذي ينطلق اسم العين على البصر والشئ الذي فيه البصر وذلك أن قياس وجود هذه الأحوال في الجزه هو قياس وجودها في الكل.

TT217

قال: فأما إن النفس يظهر من أمرها من هذا الحد أنها غير مفارقة للدن، أعنى من قبل ما قبل في أيل فيها أنها صورة له واستكمال، فبين، وكذالك الحال في أجرائها إلا أن ذلك إما في أكثر أجزائها فبين وإما في بعضها فغير بين، من قبل أنه ليس يعتنع أن يوقف من بعض أجزائها على أن ذلك الجزء ليس استكمالا للبدن على هذا النحو من قبل أنه يوجد لا يستعمل آلة من آلات ألبدن، ومنا يقنع في ذلك أنه يظن أن بعض الاستكمالات مفارقة للأشياء التي تستكمل بها مثل مفارقة الملاح للسنينة، ولذلك ما ينبغي أن نفحص عنه هل النفس استكمال المدن سنزلة سا أللاح استكمال للمفينة أم ليس ذلك كذلك، فإن ذلك ليس بين من أول الامر.

1.

۱ هذا) ر • هذا هكذا ر / ۲۰۱ [اعنى...العين] ر (<اعنى...المين حيوانا>] ر • / ه البدن [هو] ر <> ر • / ۱ قبين] ر • بين ر / في احزانها] في اجزا النفس ر • / ۱۳ للسفينة]

ر • / السفيئة ر / ١٤-١٢ (البدن .. استكبال) ر <> ر •

47218

قال (۵): عقد قبل على هذا الوجه في تفهم جوهر النفس على طريق المثال والحد الذي هو شبيه بالرسم العام. وليس يعطى معرفة جوهر النفس على التمام، إذ كان لم يؤت فيه بالسبب الذي من قبله وحب أن يكون جزء نفس بهذه العنة، فأما من أين يسئك في هذا العلم إلى معرفة هذه الأسباب المتقدمة التي هي أعرف عند الطبيعة وهي التي بها يكمل هذا الحد. فمن الأشياء المتأخرة التي هي أحلى عند الطبيعة وأطهر عندنا، إذ كان العلم بالنفس هو جزء من العلم الطبيعي، وقد تبين (٦) أن المسير إلى أسباب الأمور الطبيعية يكون أبدا من الأعرف عندنا والأخلى عند الطبيعة. ولهذا ينبقي أن نسئك في معرفة جوهر النفس هذا المسئك والا نتصر مع معرفتها على هذا الحد الذي يعرف ما هي، دون أن ناتي في ذلك بالسبب التريب في تلك الماهية، فإنه ينبغي أن تكون الحدود ليس إنما تعرف ما هو الشئ فقط كما يعرض ذلك في أكثرها، بل وأن يؤتي في ذلك بالسبب حتى يكون الحد من جنس الحدود التي تقتصر على ما يجرى منها مجرى مبدأ برهان وتبحة برهان، وأما الحدود التي تقتصر على ما هر فقط فإنها تشبه الحدود التي هي نتائج برهان، أي يبقى هيها إعطاء السبب التريب.

ومثال ذلك (٧) أن الحد الذي يقال فيه في الكسوف القسرى إنه انقطع ضو الشبس عن القسر، لم يؤت فيه بالسبب القريب ولذلك كان هذا الحد للكسوف من جنس ما هو نتيحة برهان، وأما إذا زيد في هذا الحد لقيام الأرض بينه ربين الشمس فقد تبت المعرفة بالكسوف

 رحمل عده على التمام الذي لم يبق بعد في الكسوف تشوق إلى معرفة شيئ من أمره. وكذلك من حد المربع المساوي لسطح ما متوازى الأضلاع بأنه السطح المتساوي الأضلاع القائم الزوايا المساوي له، فلم يات فيه بالسبب. فأما إذا زاد فقال العمول على الخط الذي هو وسط في النسبة بين صلمي السطح المتوازى فقد أتى بالسبب والحد الكامل. وإنما قيل في حد النفس إنه تتيجة برهان على مهة التشبيه لأنه معروف بنفسه، والحد الذي هو نتيجة برهان ليس معروفا بنفسه، والحد الذي هو نتيجة برهان ليس معروفا بنفسه، والحد الذي هو نتيجة برهان ليس

T. 1218

واذا تقرر هذا عنرجع فقول أن المتنفس يتميز عن غير المتنفس بأنه يقال فيه إنه حى. ولما كان هذا يقال في الشئ من قبل معان، فبين أن كل ما وجد فيه معنى من تلك المعانى فهو يوصعه بالحياة، مثال دلاك العقل والحس والحركة هى المكان والتغذى والذبول والنبو، فإن كل موجود فيه معنى من هذه المعانى ينطلن عليه اسم الحياة، ولذلك قيل في النبات إنه حى وإن لم يوجد فيه إلا مبدأ التغذى والنبو والنقص، وإنها كان ذلك كذلك لأنه يوجد فيه قوة ومبدأ يفعل المو والنقس في الجهات المتشادة من الشئ.

1.

1.0

والبادئ التى في الأجسام البسيطة إنما تتحرك في جهة واحدة من المتضادة، أمنى المبدأ الواحد منها، مثال ذلك أن النار تتحرك إلى فوق فقط، والأرض إلى أسفل. فأما القوة النامية فإنا نجدها تحرك الغذاء في النامي وتنميه إلى الجهتين المتصادتين. وذلك أن النامي ليس إنما

المساوى إ ر • المتساوى ر / متوازى] ر • ماوزى ر / (بائه...الاصلاع] ق <> هـ • / ٢ المساوى أ ر • المتساوى ر / ٤ النفس (<هذا>) ق ر / ٩ يوسف ق • يصف ق / هـ فائها ر • ف

٤ النفس <هذا>] ت ب ج ه، ش ط خ م / ه والحد الذي ما هو ت ا ب ح د، ش [ما] ت

ينسو إلى فوق فقط ولا إلى أسفل فقط لاكنه ينسو إلى الجهتين على مثال واحد، وكدلك سا ينتذى فهو حي بدليل أن الحيوان ما دام فيه هذا الفمل ينطلق عليه اسم الحياة وإن فقد الحس والحركة؛ أمنى أنه لا يقال فيه إنه مبت وإن فقد الحس والحركة حتى ينقد قوة التغذى، وهذه القوة المنسوبة إلى النبات هي التي يمكنها أن تفارق سائر القوى إذ كان ليس في النبات قوة أخرى غير المنسوبة إلى هذه النفس التي تسمى الفاذية، وأما سائر القوى طيس يمكنها أن تفارق هذه القوة، أعنى أن توجد مفردة دون هذه القوة، ولذلك كل حساس متفذ وليس ينمكس كما أن كل ناطق حساس ولا ينمكس، وذلك في النطق الذي في الأشياء

فإذا كان في الشئ المبدأ المنسوب إلى القرة الفاذية وحده، قبل في الشئ إنه حي ولم يقل فيه إنه حيوان، وذلك أن فيه مع هذا المبدأ مبدأ حس اللسس، قبل فيه إنه حيوان، وذلك أن الأشياء التي لا يتبدل مكانها ولا يوجد فيها من الحواس الخسس إلا حس اللسس فقط تسمى حيوانا، وذلك أنه إن كان المبدأ الفاذي قد يوجد في النبات من دون مبدأ الحس كذلك حس اللسس قد يوجد في بعض الحيوان دون سائر الحواس، ولذلك كان كمل حيوان له حس اللسس، فأما السبب في افتراق هذه القوى بعضها من بعض فنفصل القول فيه في ما بعد (١) وأما في هذا الموضع فبلغ ما يحتاج إلى معرفته من ذلك هو أن النفس هي مبدأ هذه

الأشياء التي ذكرناها كلها، وأنها التي بها حددت، أمني النادي والحساس والعاتل والمحرك،

۱ الجهتين] ر• جهتين ر / ۲ (اعني) ر <> ر• / ٤ (‹هذه›) النبات ف / هي) ر• الجهتين] ر / ۷ ولاً وليس ر / ۱۱ تبدل في ر / ۷ ولاً وليس ر / ۱۱ تبدل في / ۱۱ بعد بعض ف / ۱۵ فعيلغ ر• سبلغ ر

وإن كل واحد من هذه هو نفس أو جزه نفس. وقد يجب أن نفحص إن كان جزأ فهل هو جزه من جهة أنه مفارق سائر الأجزأه بالمعنى وحده، أو بالمعنى والمرضع أعنى موضعه من البدن. فأما في بعض هذه الأجزأه وفي بعض الحيوان فليس يصعب الوقوف على هذا المعنى من أمر النفس، وأما في بعضها فقيه شك. وذلك أنه كما يظهر في النبات أن القوى الثلاثة التي فيه أعنى الغاذية والمنبية والمولدة، ليست مفترقة بالكان، إذ كان كل جزء من النبات توجد فيه هذه القوى -ولذلك أي جزء قطع منه، وجد يفعل أفعال جملة ذلك النبات كذلك يظهر الأمر في كثير من الحيوان المعزز، أعنى إذا قطع جزء منه وجد يتحرك في الكان ووجد يحس. وإذا وجدت له الحركة في الكان وجد له حس وتخيل (١٠) وما له تخيل قله تشوق. وذلك أنه حبث يوجد الحس توجد اللذة والاذي، وحيث يوجد هاذان فقد يوجد شهوة. فالنفس في حيث يوجد الحس توجد اللذة والاذي، وحيث يوجد هاذان فقد يوجد شهوة. فالنفس في مائر الحيوان كانها وأحدة بالغمل كثيرة بالقوة، وكذلك يجب أن يكون الأمر في هذه القوى في سائر الحيوان الأكمل، أعنى أنه يجب أن تكون وأحدة بالموضوع كثيرة بالقوى؛ وأما المقل والقوة النظرية فليس أمره بينا هاهنا، هل هو مفارق للبدن أم ليس بنفارق.

1 -

20-617

قال: ولكن يشبه أن يكون هذا جنسا آخر من النفس ويكون هذا وحده قد يمكن أن يفارق، كما يمكن أن يفارق الأبدى الفاسد. وأما سائر أجزاء النفس فظاهر من أمرها من هذا الحد أنها ليست مفارقة كما يقول أقوام (١١)، وكذلك من البين من أمرها أنها بالمنى مختلفة.

١ او جز] ر\* وجز ر / ٢ | او بالمني ] ف <> ف ٠ / والموضع اعنى موضعة ر ٠ والموضوع اعنى موضعة ] ر ٠ والموضوع اعنى بيوضوعه ر / ٢ وقي ال ١٠ ووجد ] ان القوى ...النبات ] ر <> ر • / ٧ ووجد ] ف • وجد ف / ١٠ يوجد ] توجد ر / فالنفس أ ر • والنفس ر / ١٤ (كما ...الابدي ] ر <> ر • / ١٤ -١١ | امن هذا ...امرها ] ف <> ف • / ١١ الحد ) الحال ف • / انها ] ر • انها ] ر • انها و / مفارقة خلليدن > ر • / ١٤ الحد ) الحد ) و

١ أو جزء ] وجزء ت د / ١٤-١٥ (من هذا...أمرها) ش خ / ١٥ الحد) ت، ش ط خ ل

ŗ

<sup>[]</sup> ش ح

وذلك أن معنى أن يحس الإنسان غير معنى أن يورى، وكذلك الأمر في ساية سائر القوى التي عددنا بعضها لبعض، فأما أن لبعض الحيوان هذه كلها ولبعث بعضها أو واحدا مها، وأن كون الأمر بهذه الصغة هو الذي يقعل اختلاف أنواع الحيوانات ولأى سبب كأن ذلك، فسيفحص باخرة عنه، وقد عوص للحيوان مثل هذا في الحس بعينه، وذلك أن لنعضه الحواس كلها ولبعضه واحد منها، وهي الحاسة المضطر إليها في وحود الحيوان التي هي حاسة اللمس.

27232

قال: ولما كان من البين أن الشئ الذى به نقول إنا نحس رنحيا هو كالشئ الذى به نقول إنا نعلم ونصح، وكان من البين ينفسه أنا إنها نقول إنا نعلم من قبل العلم رمن قبل الشئ القامل، وكذلك نقول إنا نعلم من قبل شينين، أحدها العجة والآخر القامل، وكان العلم صورة والشئ القابل له هيولى، وكذلك العجة هى صورة للشئ القابل لها، وكان هاتان الصورتان لا توجدان في غير القابل لهما، فإنه يظن أن فعل الفاعل الذى هو الصورة للشئ إنها يوجد للمحرة وهي في القابل، فبين أن سائر أفعال النفس التي تسبب إلينا إنما تنسب إلينا من قبل شئ يجرى منا محرى المادة وشئ يحرى منا مجرى الصورة، وإذا كان ذلك فبين من ذلك شيان: أحدهما أن النفس هي التي تجرى منا مجرى الصورة لا مجرى الهيولى ولا الشئ الوضوح للصورة.

۹ صورة] الصورة ف / ۱۱ للصورة) لصورة د / ۱۱ الینا..الینا} را الیها..الیها د / ۲۱ منا] را منها د و شی یحری منها د از ۱۲ منا] را منها د و شی یحری منها د و ۱۲ منا] را منها د منها د از منها د از منها د از منها د از الیها...

٩ صورة إحد، ش / ١١ للصورة وهي في القابل اللقابل حد، ش / ١١١ إلينا إلى ح
 إليها حد، ش / إلينا إليها ش ط / ١٢ منا إمنها ش ط.

وإذا كان ذلك كذلك وكانت النفس جوهرا، وكان الجوهر يقال على ثلاثة معان كتا تقدم(١٢): المادة والعبورة والمركب منهما فالنفس هي الحوهر الذي هو العبورة، والمعنى الثاني ان النفس لا تغارق البدن، وذلك أنه لما كانت الهبولي من هذه قوة أعنى البدن، والعبورة معنى تستكمل به تلك القوة كما تستكمل سائر المواد التي وجودها بالقوة بالمسورة التي هي قوية عليها، فبين أن النفس من هذا هي كنال الحسم، وأنه ليس يمكن أن توجد إلا في الهبولي التي هي قوية عليها، ولا يمكن فيها أن توجد في أي جسم اتفق، بل في أجسام مخصوصة وهي التي فيها قوة علي قبولها، فضلا عن أن توجد في غير جسم،

ولذلك احسن الذين قالوا (١٢) إن النفس لا تكون خلوا من البدن ولا هى الجسم ولاكنها معنى فى الجسم، وليست فى كل جسم بل فى اجسام محصوصة؛ بحلاف ما عمل الذيس قالوا إنها شئ مفرد قائم بذاته وإنها تداخل الأجسام، فإن هاؤلا، لا يقدرون أن يقولوا لم دحلت معنى الاجسام دون بعض إذ كتا نرى أنها لا تداخل أى جسم اتمنى ولا لم تنداخل فى وقست ولا تتداخل فى آحر، وأما إذا قلنا إنها استكمال للحسم الذى هو بالقوة ذلك الاستكمال لا للاجسام التى ليست فيها قوة، وكانت تلك الأجسام حادثة أو معنى القوة فيها حادث، فقد أمكسا أن نعطى السبب الذى من قبله وجدت فى بعض الإجسام ولم توحد فى بعض، وهو وجودها فى الأجسام التي شانها أن توجد فيها فى وقت دون وقت، وهو وقت حصول القوة فيها. بقد تسيس

١.

٣ توة اعنى البدن | هي القوة التي في البدن | / ٥ النفس | قب نفس ف / ١ [في] ف
 ١٠ دخلت | داخلت | داخلت | داخل ( <اي جسم اتفق > ) قب / ١١ هو |
 هي ر / للاحسام | الاجسام | ١ / ١١ ليست | ر • ليس | ١٢ - ١٤ [أو . . . الاجسام | ف
 ٥ ف • / ١٢ معني | ف ر توجد | ر •

السورة بالسور ت، ش / ۱۲ معنى أت القير ش ح ط خ م، ت ه فى قير ت ب ح،
 ش ل

من هذا أن النفس هي استكمال البدر والجهة التي بها كان البدن مستكملا بها.

قال: قاما جميع هذه القرى من النفس التي ذكرنا فكلها موحودة في بعض الحيوان وبعضها موجودة في بعضه وفي الأفراد من الحيوان توجد من هذه القوى واحدة فقط، ونعنى بالقوى العاذى والحساس والشوقى والحرك في الكان والمفكر والمبيز. والذى ترجد من هذه في النبات فالفاذى وحده كما قلنا، وأما في الحيوان فالفاذى والحساس والشوقى، والشوق منه شهوة ومنه غضب ومنه إرادة، والحيوان كله لا يخلو من حس اللمس، وكل ما له حس فله لذة وأذى فهو مشته أمنى أنه يشتهى حصول اللذة وزوال الأذى ولما كان كل حيوان متغذيا وجب أن يكون له الحس الذى يميز به الغذاء، والحس الذى به يدرك الغذاء

الخاص بها وعدمه،

1.

10

ولما كان الحيوان إنها هو مركب من اليابس والرطب والحار والبارد، وجب أن يكون غذاه من هذه الأربعة، ووجب أن يكون الذي يعيز به غذاه هو حس اللمس إذ كان هذا الحس هو المختص بإدراك الأشياء اليابسة والرطبة والحارة والباردة. وأما سائر المحسوسات فليس يحتاج البها الحيوان في غذاته ولا يشتاقها إلا بطريق العرض، مثل العسوت واللون والرائحة، وأما إدراك الطعم فهو لمس ما، ولذلك كان ضروريا للحيوان. والجرع والعطش هما شهوة للغداء

هو الذي يدرك به نقد الغذاء، كالحال في واحدة واحدة من الحواس، أمني أنها تدرك الشيئ

١ والجهة ( • والحية ر / مستكمل (بها ) ر / ٧ يشتهي يشته ف / ٨ والحس (الذي ا ر 
 ١ و وجب ا ر • فوجب و

ويدل على أن الغذاء للكيفيات الأربع أن الجوع هو شهرة الحار اليابس والعطش شهوة البارد الرطب وهذه الشهرة هي من حس اللسس، وأما إدراك الطعم فكأنه تنوطئة للغذاء وسبب لتناوله. وقد ينبغي أن نفحص عن هذه بأخره فاما في هذا الموضع فلنقتصر على الذي نقوله وهو أن ما كان من الحيوان له لمس فله شوق، فاما هل له تخيل فليس ذلك بالظاهر، وينبغي أن نفحص عنه بأخره. ولاكن الحيوان الأكمل الذي هيه التخيل ففيه الحركة في الكان ضرورة، والذي هو أكمل من هذا ففيه القوة المبيزة والعقل مثل الناس أو جنس آخر من الحيوان إن كان مثل الإنسان أو أفضل منه.

وينبغى أن تملم أن حد النفس القول هاهنا، وإن كان يحصر جبيع قوى النفس، إنه ليس يدل منها على طبيعة واحدة مشتركة لجبيع أجزائها، اعنى مقولة بتواطؤ فى كبل واحد منها، وهو قولنا مثلا فيه أنه استكمال. وذلك أن هذا المنى ليس هو فى قوى النفس واحدا بتواطؤ كما هو حد الحيوان معنى واحد مقول تتواطؤ فى جبيع أنواع الحيوان، وإنها هو واحد بتقديم وتأخير، وذلك أن استكمالات قوى النفس بمضها متقدم فى الوجود على بعض، ومثال حد النفس هذا هو مثل حد الشكل. فكما أن حد الشكل ليس يشذ عنه شئ من الأشكال، كذلك حد النفس ليس يشذ عنه شئ من قوى النفس، وكما أن حد الشكل ليس يدل من وذلك الأشكال على طبيعة واحدة إذ كانت الاشكال فيها المتقدم والمتأخر، كذلك حد النفس، وذلك

1.

10

٢ (وهذه) ف <> ف• / فكانه أبانه ر/ توطئة ر• تطبيب ر/ رسبب ار•
 أو سبب ر / ٢ والعقل ار / والحس ر• / ٨ أأن تعلم ار / ١٠ ليس (هوا ر
 ر• / ١١ پدل (<اشكال>) ف / ١٥ (الاشكال) ر <> ر•

٦ والعقل : ت ش ح والحس ش ط خ م

انه كما أن المثلث متقدم على الربع، كذلك الفاذى متقدم في الوحود على الحساس، ومن وجد مثل هذا الحد للنفس فتركه، لكونه ليس من الحدود التي تعهم من الأنواع المنحسرة فيه طبيعة واحدة، فهو مستحق أن يهزأ به كما لو كان عرض مثل هذا لإنسان في حد الشكل، وكما ان سد معرفة حد الشكل من الواع الاشكال سد معرفة حد الشكل العام ينبغي أن نلتمس معرفة ما هو شكل شكل من الواع الاشكال المدحود الداخلة تحته، كذلك بعد معرفتنا بهذا الحد للنفس ينبغي أن بعرف ما هو الاستكمال المرحود للقوة الحساسة ولاى شيئ هو الشكمال وكذلك في قوة قوة، ومعرفة لأى شيئ هو استكمال قوة قوة من هذه القوى ما عدى المقل هو أمر قريب من هذا الحد، فأما معرفة لأى شي هو استكمال المقل فمعرفة فير طاهرة من هذا الحد والكلام فيه غير الكلام في واحد واحد من هذه الثوى.

وينبغى أن نبحث عن سبب الترتيب الموجود فيها، أعنى لم كان الفاذى نيها يوجد مى النبات دون الحس والحس لا يوجد دون الفاذى، ولم يوجد اللبس وحده وسائر الحواس لا توجد دونه ولم كان بعضه له الحركة فى المكان وليس ذلك لبعضه؟ وكدلك لم كان ما له الفكر والتبييز فله سائر القوى، وما له سائر القوى فليس يجب أن يكون له فكر وتبييز؟ ويجب أن يكون ترتيبنا فى تعليم هذه الأشياء بحسب ترتيبها فى الكون، وهو أن نبتدئ بتعريف جوهر الأول منها فى الكون حتى ننتهى إلى آخرها فى الكون وهو التقدم فى الوجود. فنقول ما

۱ المثلث ق مثلث ق / (حكذلك على المربع) كذلك ر / ال(حواس) حساس ر / المثلث ق مثلث ق / المقلث و / المقلث و / القل واحد الله و المعد ال

ه بهذا} ت، ش / ۸ فيمرفة] فيمرفته ت، ش / ١٠ الفاذي (فيها) ت، ش / ١٤ جوهر

الأول] ت ء جوهر أول ت ا د الحوهر الأول ت ب ج ، ش / ١٥ فالأول) فهو الأول ت ب ج، ش خ م () ت ا ه، ش ح ط ل

هي النعس الماذية أولا ثم ما الحساسة ثم ما المتحيلة. وقد يجب أيضا على من كان مزمعا أن يبحث عن جوهر واحد واحد من هذه القوى حتى يقف عليه، ثم يقع بعد ذلك على الأشياء اللازمة لذلك الجوهر أعنى الأعراض اللاحقة له أن يجعل الطريق في ذلك بأن يبحث أولا حما في أنمال هذه القوى فؤنها أعرف، ومنها يصبر إلى المتقدم الذي يطلب معرفته. مثال ذلك أن من كان مزمعا أن يبحث عن العقل ما هو والحساس ما هو والعادى ما هو فقد يجب أن يفحص أولا عن فعل العقل ما هو ومن فعل الحساس ما هو، فإن الأعمال هندنا أعرف من القوى التي تصدر عنها تلك الأنمال. وكذلك أيضا إذا أردنا أن نعرف هذه الأنمال فيجب أن نتقدم فنعرف منعولاتها، فإن المقولات أيضا أعرف من الأنمال، مثال ذلك أن المعقول أعرف من فعل المقل الذي هو أخذ المعقول، والغذاء أعرف من فعل المقل المدوس أعرف من فعل الحواس الذي هو الخواس الذي هو الخواس،

ه يبحث يفحس ر/ ما هو (درعن فعل>) ف

## القول في القوة الغاذية

ولما كان يجب أن نجعل القول أولا في أول هذه القوى في الكون وأعبها وكانت هذه هي النفس الفاذية، فقد يجب أن نحعل الكلام أولا في هذه النفس فتول إن أفعال هذه هي التوليد واستمال الغذاء. وأشرف أفعال ما هو حي بالطبع ما ليس فيه عامة ولا هو متولد من تلقائه هو أن يفعل آخر مثله بالنوع فيفعل الحيوان المتناسل حيوانا مثله ويفعل النبات نباتا مثله. وإنها كان ذلك كذلك كيما يشارك الكائن الفاسد الأبدي (١١) في الدوام بقدر ما يمكن في طباعه، فإن جميع الأشياء تشتاق إلى ذلك وبسبب ذلك تفعل جميع افاعيلها بالطبع، وذلك أن الذي من أجله يقال على ضوبين: (١٥) أعدهما الشئ الذي يكون في الشئ، أعني الصورة في الهيولي، وذلك أن الهيولي والموضوع هي من أجل الصورة، والشاني الذي له الهيولي والصورة إنها وجدت من أجل المركب. والتوليد إنها هو من أحل الذي له المسورة، وهو الشخص، وذلك أنه لما لم يمكن في الكائن الفاسد أن يبقي واحدا بالشخص، جعل له من مشاركة الباقي بالشخص في البقاء بقدر ما أمكن في طباعه من المشاركة، فيمن أجمل ال وبعض أكل وبعض أكثر، ففي المتناسل يبقى لا الشئ بعينه لاكن مثله، وليس الباقي فيه واحدا فيمض أقل وبعض أكثر، ففي المتناسل يبقى لا الشئ بعينه لاكن مثله، وليس الباقي فيه واحدا

۲ [هي] ر <> ره / ه تلقائه ا تلقیاه ف / ۷ افاعیلها افاعلیها ر / ۱۰ من اجل ( < الذی هو من اجل> الذی ف

<sup>4</sup> التوليد ﴿والنبو﴾ ت ه، ش ح ط ل م / ما ا من ت، ش / ه آخرا ت ب احد ت ا ح د، ش / ٩-ه (ويفعل النبات نُباتا مثله) ت، ش / ١٢ من ا شال ت، ش ح ال مثل ش

بالعدد ببل واحدا بالنوع. والنفس هي مبدأ الجسم على ثلثة انحاء: مبدأ على أن منها الحركة، أعني أنها مبدأ على طريق العرك فيما له هذا البدأ؛ ومبدأ على طريق الغاية، وذلك أن الجسم إنها يوجد من أجل النفس؛ ومبدأ أيضا على طريق الجوهر والعسورة، والمصورة والمادة هي من أجل الفعل (١٦). فإن الذي من أجله كما قلنا يقال على صريس، أحدهما الشئ الذي من قبله الموضوع وهو العسورة، والآخر الشئ الذي له العمورة وهو الذي تصدر عنه أقمال تلك العمورة، فهذا المبدأ الذي هو مبدأ الحياة هو مبدأ الشئ الحي على أنه فاية له، أنه الذي به يحيى، أعني يفعل أفعال الحياة. وهو مبدأ أيضا للجسم الحي على أنه فاية له، وذلك أن جميع الأجمام الطبيعة هي من أجل الطبيعة التي تتنزل منها منزلة العمورة. وكذلك التي في الحيوان وجميع الأفعال التي تنسب لذوي النفوس من جهة ما هم ذوي نفوس فعبدؤها هي النفس. فالنبأت إنما ينمو ويدمل ويتغذى بهذا المبدأ كما أن الحيوان بالنفس الحساسة يحس ولبس شئ يفتذي ما لم تكن له هذه النفس.

وأما ابن دقليس فلم يعب في قوله حين نسب هذه الأفعال في النبات إلى الأسطقسات فقال إن النبات أما نبو فروعه إلى أعلاه فسببه النار إذ كانت تتحرك إلى فوق، وأما نبو أصوله إلى أسفله فسبه الأرض، فإنه لو كان الأمر كما رعم لافترق الجزء الناري فيه من الأرصى، ولكان

i a

۱ ثاثة] ثلاثة ر / ۱۰۵ الذي تصدر} التي تصدر ر / ۱۳ يصب] يصيب ف ر / ۱۱ اما}. ر • انبا ر

١٢ يصب إيطيب ت ج طيب ت ب يجود ت ا د ه وجد ش / ١٤ أما إنا ت، ش

ذلك يفسد النبات، قيجب أن يكون هنا شئ يخلط الجزئين أحدهما بالآخر وهو الجزء الذي يحركهما إلى جميع الجهات في النبات، ولم يصب أيضا في جمله الفوق من النبات في جهة الفوق من العالم، فإن الرأس في الحيوان يشبه الأصول في النبات إذ كان بالأقمال ينبغي أن تتميز الجهات في المتنفسات، ووجه شبهه أن من الرأس يكون مدخل الغذاء للحيوان كما يكون من الأصول في النبات، فعلى هذا الفوق في النبات هو مخالف للفوق من العالم.

قال: وقد ظن قوم (١٧) أن سبب الاغتذاء والنبو باطلال هو النار نأن النار توجد وحدها من بين سائر الأجسام تغتذى بالوقود وتنبى، فلذلك يسبق إلى الظن أنها سبب الفذاء والنبو. لاكن إن كان ذلك كذلك فعلى أنها آلة للنفس الفاذية لا أنها سبب لذلك بإطلاق، بل النفس أحرى بذلك. وذلك أن نبو النار ليس له حد يقف عنده بالطبع في المقدار، بل نبو ذلك إلى غير نهاية ما دام للحترق موجودا، فأما الأشياء النامية بالنفس الفاذية فإن لنبوها حدا ونهاية في المقدار، وذلك أن كل نام فله عظم محدود، وإذا كان ذلك كذلك فالنبو في هذه الأشياء هو للنفس لا للنار، وذلك أن النفس هي العبورة التي بها يكون هذا الفعل والنار هي الآلة

١٥ قال: فلما كانت قوة النفس الفاذية والمولدة واحدة بعينها بالوضوع وجب أن تلخص أولا ما الفذاء، فإن بهذا الفمل تنفصل من سائر القوى، فنقول إنه يظن أن الغاذي هو ضد المنتذى،

الهيولي .

۱ يخلط ] ره يرطب ر / ۵ [في النبات] ق ر <> ره / ۷ [من] ق ر <> ف / ۸ [كذلك] ف ر <> ف / ۱۱] الالة ر / ۱ تقف ف ر / المقادير ف / ۱۱ كل نام اً ره النفس كل نام ر / في هذه الله و / ۲ الالة الة ف / ۲ الله الله و / ۱۵ حد > يظن ر

والهيولي للنفس التي بها تفعل هذا الفعل، ونسبة الفعل إلى الصورة هو أحرى من نسبته إلى

۱ يخلط ] يربط ت، ش / ه في النبات | للنبات ت ب ج د ه، ش من النبات ت ا /
 ١ المقدار ا ت ، ش / ١٢ الآلة | ت ، ش

وليس كل ضد ولاكن ما كان من الأضداد يتكون بعنها من بعض وينمو بعنها من بعض، وهو التكون الذي يكون في الجوهر، فإن كثيرا من الأضداد يتكون بعنها عن بعض وليس ينمو بعنها من بعض، مثل تكون الصحيح من المريض وبالجبلة الأضداد التي في الكيف، والتي يتكون بعنها عن بعض ليس نجد اغتذاء بعنها ببعض على مثال واحد، فإل الماء نحده كالفذاء للنار والنار ليس بغذاء للماء، فعلى هذا يوجد الأمر في الأجسام البسيطة أن أحدهما غاذ والآخر منتذي إلا أن في كون الشد ينتذي من الضد موضع شك. وذلك أن بعنهم (١٨) يتول إن الغذاء هو الشبيه وإن الشئ إننا ينتذي بشبيهه لا بضده وكذلك به ينمى، وبعنهم يرى كما قلنا مكس هذا وهو أن الفد ينتذى بضده، وحجتهم في ذلك أن الغذاء ينفعل عن الفاذي ولا ينفعل الشئ عن شبيهه بل عن ضده، وأن الغذاء يتغير وينهضم والتغير في كل شئ إنها يكون من المند إلى الشد أو إلى ما بين المتفادين، قالوا والغذاء هو الذي ينغمل عن المنتذى به لا المندي عن الغذاء، كما أن الخشب هو الذي ينغمل عن النجار عن الخشب، اللهم إلا أن يسم مسم إنتقاله من أن لا ينجر إلى أن ينجر تغيرا، وأما الغريق الثاني فقالوا إن الغذاء يجب أن يكون شبيها من قبل أنه يتصل بالغاذى، حتى يكون هو والمتذى وأحدا فيجب أن يكون شبها.

١ (من) ر <> ره / من يعض / (<سئل تكون >) قد / ٢ الجوهرا ره الحواهر ر / ١٠ التقاله ر / ٢ العر والمتذى) ره هو هو والمتصل ر

۱۲ هو والفتذي! هو والتصل ت ، ش

وتول كل واحد من الغريقين صواب من جهة، خطأ من جهة، ودلك أن الغداء يقال على ما هو غذاء بالقمل وهو الذى انهضم وثم اتصاله، ويقال على ما هو غذاء بالقوة وذلك قبل أن ينهضم والغذاء إذا من جهة ما يتمل شبيه ومن جهة ما يتغير من القوة إلى الغعل ضد. ولأ كأن ليس يوجد شئ يغتذى ما لم تكن له شركة في الحياة كأن الجسم المعتذى إسا يغتذى من جهة ما هو حار أو بارد ولا أبيض ولا أسود، وقولنا في الشئ أنه يغذر وأنه ينمو هما وأحد بالموضوع إثنان بالمني، ودلك أنه من حيث يحعظ جوهر المعتذى المشار إليه من التغير فهو غذاء، وذلك هو بأن يخلف فيه بدل ما تحلل، ومن حيث يزيد في كمية المغتذى فهو مني، ومن حيث فيه أن يولد مثل المغتذى فهو مولد، فيكون هذا المعتذى بهو منى النفس الذي يسمى الفاذي هو قوة تقدر أن تحفظ الشئ الذي هو له مبدأ، ويكون الغذاء هو له آلة يستمله في هذا الغمل، ولذلك إذا عدم الغذاء لم يبكن أن يكون موجوداً. ولما كأن هاهنا ثلثة أشياء، المغتدى والمغتذى به والغادى، فالغادى هو النفس والمغتذى به هو الغداء. ولما كأن الواجب في جميع والمنتذى من غاياتها وكانت العاية في هذا الغمل هو توليد المثل، كأن واجبا أن تسمى من غاياتها وكانت العاية في هذا الغمل هو توليد المثل، كأن واجبا أن تسمى من غاياتها وكانت العاية في هذا الغمل هو توليد المثل، كأن واجبا أن تسمى من غاياتها وكانت العاية في هذا الغمل هو توليد المثل، كأن واجبا أن تسمى هذه النفس مولدة المثل، إذ كأن الغمل هو الغات تقصده بالعذاء والتنبه.

٩ تلدر أن تحفظ عن ب ج د، ش أن يحفظ عن ١٠ / ١ له آلة) الذي عن، ش

وهذه النفس تحرك الفذاء بواسطة الحار الفريزى، لأن الفذاء ينهضم والانهضام لا يكون الا بالحرارة، فهنا إذا ثلثة أشياء؛ (٢٠) محرك لا يتحرك وهي النفس ومحرك يتحرك وهو الآلة التي بها تحرك النفس أعنى الحار، ومتحرك غير محرك أصلا وهو الفذاء، فإن المحرك ضوبان؛ ضوب يحرك ولا يتحرك ولا يتحرك (٢١) بمنزلة نفس الرسان البذي يحرك السفينة، وضرب يحرك ويتحرك بمنزلة يد الربان والسكان، فلذلك ما يجب في كل مفتذى أن تكون فيه هذه النفس وأن تكون فيه هذه النفس وأن تكون فيه هذه النفس أمرء على الاستقماء في الموضع اللائق به، (٢٢)

۱ رهذه | رهذا ر / بوساطة ر / ۲ رمحرك (<لا>) يتحرك ف / ه منتذى ا (متنذ>) منتذى ر / هذه ا ر / ۲ طريق <الطريق> ر

## القول في الحس العام

إذ قد لخصنا هذه القوة فقد ينبغي أن نقول في الحس العام، فنقول إن الحس يظهر من أمره أنه إننا يقبل المحسوس من جهة أنه يتحرك عنه وينفعل عنه، وذلك أنه يظن أنه يستحيل عن المحسوسات وينفعل عنها، وبعض الناس كما قلنا (٢٢) يقول إن الشبيه ينفعل عن شبيهه وبمضهم (٢٤) قال إن غير الشبيه ينفعل عن غير شبيهه، وقد قلنا في الأقاويل الكلبة في الانفقال والفعل كيف الأجر في ذلك، يعني في كتاب الكون والفساد (٢٥)، ونحن الآن قاتلون في ذلك هاهنا. وقبل ذلك فهنا شك في أمر الحس يجب أن يقال فيه، وهو أم ذا أم تكن الحواس تحس ذواتها دون أن تحضرها المحوسات من خارج، فإن موادها وموضوعاتها هي من جنس المحسوسات، مثال ذلك أن الإيصار الغالب على التها الماء وعلى آلة اللس الأرض وعلى القائم النار وهذه هي الأشياء التي يدركها الحس بذاتها أو يدرك الأعراض اللاحقة لها، والجواب في ذلك أن الحس ليس هو موجوداً فينا بالفعل لاكن بالقوة فلو كان يحس ذاته لكان الشئ سيخرج من القوة إلى الفعل من ذاته ومن غير مخرج، وليس الأمر كذلك الأمر في الحس محترق بالقوة ليس يحترق من ذاته دون حضور المحرق له من خارج، كذلك الأمر في الحس بالقوة. ولو أمكن في الحس أن تحترق من ذاتها دون من عرب غير المحرق له من خارج، كذلك الأمر في الحس بالقوة. ولو أمكن في الحس أن يحس دواتها دون منه والمكن في الخشبة مثلا أن تحترق من ذاتها دون عنه والمكن في الخشبة مثلا أن تحترق من ذاتها دون عنه والمكن في الخشبة مثلا أن تحترق من ذاتها دون

۲ (عنه) ر <> ر\* / ۸ تحضرها تحصرها ف / وموضوعاتها ف وموضوعتها ف / ۱۱ ذاتها) ر\* ذاته ر

حنور نار من خارج. وإذ قد قبل هذا ننرجع فنقول فيما تقدم القول فيه وهو هل ينغمل الشئ من الشبيه أو من الشد؟ فنقول إنه لما كان قولنا في الشئ أنه يحس يقال على ضربين (٢٦) احدها بالقوة والآخر بالغمل - مثال ذلك أنه قد نقول فيمن هو نائم أنه يحس ويسمع، ومعنى ذلك أنه بالقوة، ونقول أيضا فيمن هو يقظان وقد صار إلى الغمل بحواسه أنه يحس ويسمع، ومعنى ذلك أنه يحس بالغمل - ولما كان خروح الشئ من القوة إلى الغمل حركة، وكان كل حركة فلها محرك إذ كانت فعل غير تام، فوجب أن يكون الحس تحركا وانفعالا على الوجه الذي سيقال بعد (٢٧)؛ وأن يكون الشئ ينفعل عن غير الشبيه وهو المحرك، ويقبل التحرك من جهة ما هو شد ويصير مثله من جهة ما هو شد ويصير مثله من جهة ما هو شبه.

TITLIV

قال: ولما كان قد تبين أن الحس منه بالقوة ومنه بالاستكمال فقد ينبغى أن نلخص كيف الأمر في ذلك في الحواس على الاطلاق وعلى العموم، فنقول إنه قد نقول في الشئ إنه حساس إذا كانت فيه القوة التي بها يقدر أن يحس وإن لم يستعمل حواسه بعد بالفعل، وهذا هو مثل قولنا (٢٨) في الإنسان إنه عالم في الوقت الذي حصلت له ملكة العلم وإن لم يستعمل علمه، وقد نقول في الشئ إنه حساس في الوقت الذي يستعمل حمه كما قد نقول أيضا في العالم إنه عالم في الوقت الذي يستعمل حمه كما قد نقول أيضا في العالم إنه عالم في الوقت الذي يستعمل علمه، والأول هو الحس الذي بالقوة ،والثاني هو الذي بالاستكمال

٣ [<تولتا>] كان تولتا ر / ٣ بالفعل] ر• بالثوة ر / فيمن أف• فمن أف / ١٠ ظها أ ر•
 فله ر / ١٢ فيه [<انه>] ر / ١٤ في العالم أف• في العلم أف

والفعل. وإذا كان الذي بالقوة شبيها بقولنا في الإنسان الذي له ملكة العلم إنه عالم، وكان تغير الذي له ملكة العلم من الحالة التي لا يستعمل فيها علمه إلى استعماله، أعنى من ألا ينظر إلى أن ينظر، ليس تغيرا ولا انفعالا حقيقيا، فانفعال الحواس هو من هذا الجنس؛ ولذلك لم يكن تابعا لتغير محسوس ولا استحالة على ما عليه الأمر في الانفعال الحقيقي، وبالجملة فالمناصل إن كان ذا صورة مضادة للشئ الذي عنه ينفعل وجب أن يكون انفعاله تغيرا واستحالة، وذلك أنه يجب أن يكون فيه معنيان؛ أحدها فساد تلك الصورة المضادة، والثاني خروج ما فيه بالقوة إلى الفعل، والفساد هو تغير ضرورة.

وأما إذا لم يكن في القابل صورة مضادة فليس يكون هنالك تغير عند الخروج من القوة إلى الفعل، ولذلك لا يكون هنا من تصور معنى الانفعال إلا خروج ما بالقوة إلى الفعل، وهذه هي حال الحواس، ولذلك لا يكون قبول الحواس محسوساتها تابعا لاستحالة أسلا، وإن سبى مثل هذا استحالة فعلى أن يفهم أنه جنس آخر من الاستحالة، ولذلك كما أنه لا يصلح وليس بصواب أن يقال فيما لا يفهم إذا فهم إنه قد استحال، كذلك لا يقال فيما لا يحس إذا أحس أنه قد استحال وليس قولنا في الحيوان إنه حساس بالقوة في وقت ما لا يحس مثل قولنا في الجاهل إنه عالم بالقوة ، إذ كان تلك قوة بعيدة وهذه قريبة، ولذلك ليس ينبغي أن يسمى خروج القوة إلى الفعل في باب التصور بالعقل من العالم تعلما (٢١) ،بل يجب أن يلقب بلقب آخر، وذلك أن

1 .

1 4

۱ [<ال>>] تغیر ر / ۲ فیها] فیه ر / ۲ (تابعا) ر <> ر • / ۱۱ الاستحالة) استحالة ر / ولیس] ره اولیس ر / ۱۵ العالم] ره عالم ر

١١ آخر؛ أحد ت، ش / ١١ الاستحالة إ ت، ش / ١٢ فيما ! في من ت، ش

القوة التي في المتعلم ليس خروجها إلى الفعل من ذات المتعلم بل حتى يكون له تعلم، ولاكن على حال خروج المتعلم من الجهل إلى العلم عن التعلم ليس أيضا باستحالة ولا انفعال. بل يتبغى إما ألا تسمى أيضا انفعالا واستحالة وإما أن تسمى على أنه معنى آخر، حتى يقال إن الاستحالة ضربان: أحدهما تغير حال المستحيل وحصول حال ما فيه، والثاني تغير إلى حال الاستكمال والوجود (٢٠) من غير أن يكون في المتغير حال يتغير إلى العدم.

وإنا قبل إن خروج الحس من القوة إلى الفعل شبيه بالعالم يتغير من أن لا ينظر إلى أن ينظر، لأن نسبة المحسوسات إلى الحواس هي نسبة المعقولات الكلية إلى العقل الذي بالقوة. وإنها الغرق بينهما أن المحسوسات من خارج الغس والمعقولات كأنها في النفس (٢١). ولذلك متى شاء الإنسان العالم أن يتصور بالعقل تصور وليس الأمر كذلك في الحس، أعنى أنه ليس إلينا أن نحس متى شننا، بل متى حضرت المحسوسات فقط. فالعقل يفارق الحس في شيئين: أحدهما أن الحس ينظر إلى الجزئية والعقل إلى الكلية، والعقل ينظر فيما هو موجود في النفس والحس فيما هو خارج عن النفس.

1 .

1 6

والتول في الغرق بين هذه على التمام يكون فيما بعد، وأما هاهنا فينبغي أن نعتقد أن الذي يقال بالقوة ليس هو معنى واحدا بسيطا بل معنيان إثنان: أحدهما كما يقال في المسى أن فيسمة قسوة عسلى أن فيسمة قسوة عسلى أن

\*

١ يكون] ت، ش / ٢ تسمى أ سمى ت، ش / ٤ المستحيل] ت، ش / ١١ موجود] ت، ش

يتعلم؛ والآخر كما يقال في المحتنك في الحرب الذي قد قاد الجيش مرات كثيرة أن فيه قوة على أن يقود الحيوش، ومثل ما يقال في العالم إن فيه قوة على أن ينظر حين ليس ينظر، وبالجملة يقال على ما هو نميد وعلى ما هو قريب، وإن قولنا إن الحيوان حساس بالقوة هو من هذا النوع القريب.

وابها تقال أيضا على ما يستحيل وعلى ما لا يستحيل، وإن الذي بالحس منها يقال على ما لا يستحيل. ولاكن إذا تقرر أن الانفعال والاستحالة ضربان وتبين فصلاهما، ولم يكن للمعنى الذي يحب أن نفهنه في الحس اسم مخصوص، فقد يصطر الأمر إلى أن نسبه باسم المعنى الحتيتي من الاستحالة، لكن على أن نفهم منه المعنى الذي قبل وهو أن الحاس بالقوة يصير كالمحسوس بالاستكبال لا المحسوس بالغمل. وذلك أن المحسوس إننا حصل فيه المنى الذي به صار محسوسا بانفعال حقيقي، وأما حصول هذا المعنى بالحس فلم يحصل من انفعال حقيقي، ولذلك لا يكون البصر بوجود اللون فيه ملونا كما يكون الجسم الملون بوجود اللون فيه، ولا يكون اللبس عارا كما يكون الملبوس ملبوسا بكونه عارا بالفعل أو باردا، وإذا كان ذلك كذلك فالحواس هي التي هي بالقوة معانى المحسوسات لا المحسوسات أنفسها، والحاسة تنفمل عن المحسوس من جهة ما المحسوس من جهة ما

<sup>1-1 [</sup>يتطم ...على أن] يقود ر <> ر\* / ١ (قد) ر <> ر\* / ٢ (<عل>) الجيوش د / ه على ما (<هو بعيد>) قد / [لا] ف <> ف \* ١ (وأن الذي...يستحيل] ر <> ر\* / ١٢ بكونه ر كونه د \* ١٤ وتكون هي ار ويكون ف ر\* / ااو كالمحسوس] و

١١ أللون] ت ج، ش خ ملون ت إ ب د ه، ش ح ط ل م ١٢ / بكونه الكونه ت، ش

وإذ قد تكلم في الانفال المسي حسا بأمر عام فينبغي أن تتكلم في المحسوسات أيضا بأمر مام، ثم نمير بعد ذلك إلى ما يخص حاسة حاسة. فنقول إن الحسوسات تقال على ثلثة ضروب، وذلك أنها تنقسم أولا إلى ما هو محسوس بالذات وإلى ما هو محسوس بالعرض، والحسوس بالذات ينقسم إلى ما هو مشترك لجميعها وإلى ما هو خاص بواحد واحد من الحواس. فأما الخاص فهو مثل اللون للبصر والصوت للسمع والطمم لحس الذوق والحار والبارد لحس اللسن؛ والمشتركة هي الحركة والسكون والمدد والثكل والقدار، فإن هذه تدركها كلها جميع الحواس (٢٢)، وأما المحسوسات بالعرض مثل أن نحس أن هذا الأبيض زيد (٢٢)، وذلك أن إحساسنا بالبصر أن هذا زيد لم يكن من جهة ما هو زيد، وإنها كان من جهة ما عوض لزيد أن كان أبيض، ولذلك صار انفعال البصر عنه بالعرض، أي إدراكه منه هذا المني هو له بالعرض، إذ كان إنها انفعل عنه من قبل انفعاله عن لونه.

وخاصة المحسوسات الخاصة ألا يلحق فيها خطأ فإن البصر لا يغلط في اللون أي لون هو (٢٤) ولا السمع في السوت أي صوت هو ولا الذوق في الطعم؛ وإنما يغلط أكثر ذلك في المحسوسات التي بالعرض، مثل غلطه في الشئ المحسوس أي شئ هو وأين هو. والمحسوسات الخاصية هي التي هي بالحثيقة محسوسات وهي التي جوهر واحد واحد من الحواس وطباعه هو أن يحس واحدا واحدا منها، وذلك أن جوهر العين إنما هو في حسن الألوان وجوهر حسن المذاق في درك الطعوم وكذاك في سائرها.

10

8-ه والى ما هو خاص...الحواس إر من الحواس او اكثر من واحد واحد والى ما هو حاص بواحد واحد منها و ١٠ / ١٠ اذا و / ١٠ اذا و / ١٠ انتمال أنتمال قد / ١٠ (جهر>) جوهر و / المين و النصر و / حتى الالوان احواس الالوان و

٤-٥ وإلى ما هو خاص ...الحواس! من الحواس (محسوسات ت ب ح ، ش ح ط خ ل) أو
 أكثر من واحد وإلى ما هو خاص بواحد واحد منها ت ا د ه / ١٥ المين! النصر ت ، ش

# التول في النصر

والحسوس الذي ينسب إلى البصر من جهة أنه حاص به هو المرئي، والمرئي هو اللون بالحقيقة. وما يرئي منا ليس له لون ولا له إسم يعم حبيعه مثل الأشياء التي ترى مي الطلبة، عتلك ليست مرئية بالمعني الذي به يقال في اللون إنه مرئي وسيطهر فينا بعد دلك أكثر وعلى أي جهة يقال فيها إنها موثية إذا ظهر الغرق بينها وبين اللون. وإدا كان الأمر هكذا مالمرئي بالحقيقة هو اللون واللون هو الموجود بذاته حارج النفس، وأما المرئي فإمنا يكون موثيا بالإصافة إلى الراثي ، ولذلك لا ينبغي أن يفهم من قولنا موجود بذاته ما فهم من دلك في كتاب الرهان (٢٥) ، وهو كون المحبول في جوهر الموضوع أو كون الموضوع في حوهر المحبول وهذا هو الذي يقابله ما بالذي يقابل ما بالذات هاهما فالذي يقال بالقياس إلى عيره. وذلك أن الأشياء منها ما تقال بذاتها لا بالقياس إلى شئ آخر ومنها ما تقال ماهباتها بالقياس إلى شئ آخر، فاللون هو من الأشياء الموجودة بذاتها والمرئي هو من الأشياء التي بقال بالقياس إلى شئ المؤرء وذلك أن اللون هو والذي من قبل سطحه، وسطحه إنها صار مرئيا من قبل اللون الذي فيه، ولما كان اللون هو الذي يحرك المشف بالفعل -وهو الجسم الذي يقبل المضوء - وكانت طبعة اللون هي هذه الطبيعة أعني أنه لا يرى إلا بحضور المشف والضوء، فقد يشغي أن بقول أولا في الصوء ما هو ودلك بأن نقول في المثف أولا ما هو.

۲ [انه] ف <> ف • / المرتى والمرتى المرى والمرى ف ر / ۲ يرتى ا يرا ف ر / السم ا ف ح
 خ • ف • / ٤ مرئية المرية و مرية (<اذا ظهر>ا ف / مرئى ا مرى ر / ٥ مرئية المرية ف ر / فالمرئى ا فالمرى و / ٢ المرئى المرى ف ر / مرئيا المريا ف ر / ٧ الرائى المرأى ف ر / ٢ فالذى هو الذى و / ١٠ والمرئى المركى و / ٢٠ المقول ا و

فالذي يقال عو الذي يقابل ت، ش

فنقول إن المشف هو الذي ليس بمرئي بذاته وإنها يوى من قبل لون غريب يكون فيه. والجسم الذي هو بهذه الحال هو الهواء والماء وكثير من الأجسام الصلدة كالزجاج وغيره. (٢٦١ ولذلك ليست هذه الطبيعة للهواء من جهة ما هو هواء ولا للهاء من جهة ما هو ماء ، لاكن هذا لها من قبل طبيعة عابة موجودة في جميع الأشياء الشفافة، وهذه الطبيعة هلى موجودة في الجسم الآبدي أعنى السهاوى. فأما الضوء فهو كمال هذه الطبيعة وفعلها أعنون أن الضوء هو كمال المثف من جهة ما هو مشف. وذلك أن المشف منه بالقوة ومنه بالفعل ، فما كان بالقوة فهو مظلم وما كان بالقول فهو منظلم النار أو الجسم السهاوى، فإن المشئ هو هذان فقط، والجسم السهاوى هو مشف بالفعل والنار أو الجسم السهاوى هو مشف بالفعل دائها، والشوء هو في المشف بهمنزلة الملكة ، والطلمة دائها، والشوء هو في المشف بهمنزلة الملكة ، والطلمة ضد الضوء وهي عدم هذه الملكة في المشف، ولذلك ليس حدوث الضوء شيئا فير حضور هذا المعنى في المشف، أعنى كونه مشفا بالفعل، وليس الضوء بجسم ولا شيئا بهسيل من جسم.

ولذلك لم يصب ابن دقليس ولا غيره من قال إن الضوء متحوك وإنه ينتقل فيصير من جسم من قرق فيسير أولا في الهواء بين السماء والأرض ثم يسير بمد ذلك في الأرض (٢٧). فإن هذا القول خارج عن القياس، فإنه لو كان الأمر كذالك لكان يمكن أن يذهب ذلك علينا فلا نحسه في المسافة البسيرة، وأما أن يذهب ذلك علينا في هذه المسافة العظيمة، أعنى ما بين

1 .

10

ا يرى إيرا ف ر / ٢ والما [ < من جهة ما هو ما ولاكن هذا لها من قبل طبيعة عامة موجودة في جميع الاشيا> ] ر / الصلدة المتلدة ف / وغيرا ر / ٨ الوا ر <> ر٠ /

۱۲ ينتقل فيميرا ت، ش

المشرق والمغرب فلا نحسه فيها متحركا، فذلك شئ خارج عن القياس، أعنى أن يكون هو في هذه المسافة متحركا ونحسه نحن حادثا فيها دفعة.

ولما كان يجب أن يكون القابل للون له والقابل للموت ما لا صوت له وكذلك في سائرها، وكان ما لا لون له هو المشف غير الرئي، وغير المرئي، هو النف نفسه، إلا أنه ليس أصلا أو الذي تعسر رويته بمئزلة الشئ المظلم، والذي هو المظلم هو المشف نفسه، إلا أنه ليس يكون مظلماً متى كان مشفا بالفعل بل متى كان بالقوة، فأن هذه الطبيعة الواحدة بعينها ربعا كانت مضيئة وربعا كانت مظلمة، وجب أن يكون القابل للون هو المشف بالفعل، وليس كل ما يرى يرى في الضوء، بل إنها الذي يرى في الضوء من كل شئ هو لونه الخاص به، ولذلك كانت هاهنا أشياء لا ترى إلا في الظلمة، وهي الأشياء التي تلمع في الظلمة بمنزلة النار، وهذه ليس لها اسم واحد يجمعها، وهذه الطبيعة توجد في الصدف (٢٩) والقرون ووؤوس بعض السبك ونلوسها وفي بعض أمين الحيوان، وبعض الحيوان يوجد بهذه الصفة بمنزلة الحباحب ولاكن هذه كلها لا يرى اللون الخاص بها إلا في الضوء، فاما السبب الذي من قبله صارت هذه الأشياء ترى في الظلمة فسيقال في ذلك في كتاب الحس والمحسوس، (١٠) وأما الذي هو بين هذا القول فهو أن كل ما يرى في الضوء فهو لون وأن كل لون فهو يرى في الضوء.

۲ حادثه ف / ۲ للون ف / ٤ المرئي المري ف ر / يرى ا يرا ف ر / ه او الذي ر / ۲ الموا ر / ۷ المون اللون ف ر / ۱۲ الموا ر / ۷ المون اللون ف ر / ۱۲ الموا ر / ۱۸ المثف المشغف المشغف ر / ۱۲ الموا ر / ۱۸ المثف المشغف المستفس ر

<sup>؟</sup> للون ا اللون ت ، ش غ / ه أو الذي ا والذي ت ، ش

117211

قال: والدليل على أن اللون إنما يحرك المشف بالفعل أنك إذا وضعت ما له لون على البصو نفسه لم يدركه البصو وهو شفاف. فإن اللون إنما يحرك البصر بأن يحرك الهواء أولا ثم يحرك الهواء البصو، ولا يحرك اللون الهواء وإلماء إلا إذا كان مشفا بالفعل. ولكون وجوب المتوسط بين الحواس والمحسوسات المنفسلة عنها، لم يصب ديمقراطيس (١١) في قوله أنه لو كان المتوسط بين الحاسة والمحسوس خلاء لكان الأبصار أتم، حتى كان يمكه أن يبصر النبلة في السماء. فإنه لو كان خلاء بين المبصر مثلا والبصر لما أمكن المبصر أن يحرك البصر، لأنه لا يمكن أن يحرك شئ شيئا دون أن يماسه؛ فلو لم يكن هنالك متوسطا بين المبصر والناظر لما أمكن أن يحرك الناظر؛ فلو كان خلاء بين المبصر والبصر فليس إنما كأن يلزم عن ذلك ضد ما قاله ديمقراطيس، وهو ألا يكون البصر صحيحا، بل اللازم عن ذلك هو ألا تكون رؤية البتة. فقد قيل ما السبب في أن اللون لا يرى إلا بخوء وهو أن اللون لا يرى إلا بتوسط المشف وأنه لا يرى بتوسط إلا إذا كان المشف منبوا؛ بدليل أن البصر مشف وأذا وضع عليه المرتى لم يجسره لأنه يظلم به. وأما النار والجسم المشئ فسيظهر في الأمريين جميعا، أعنى في الظلمة والشوء، وذلك بالواجب فإن الشف إنها يصير مشفا عن المشئ.

Tolkin

قال: وكل حاسة فهي تشارك البصر في هذا، أعنى أنه إذا وضع المحسوس منه على الحاسة لم تحسه، وذلك بين في الثلاثة الحواس وأما اللبس والمذاق فسنبين أمره بأخره (٢١).

14

۲ قان (<اطیسی>] اللون ف / ۲ (البصر...یحرك) ف <> ف - / بان یحرك) كان یحرك ف - / ۱-ه (الحواس...بین) ر <> ر - / ۱،۱ دی متراطیس ر / ۷ فلو (<كان>) ر / ۱۰ یری) یرا ف ر / ۱۱ فسیظهر) ر فیظهر ر -

٢ بأن يحرك! ت، ش ١١ بدليل! فهنا دليل ت، ش

قال والشئ المتوسط في الصوت هو الهواء وأما المتوسط في الوانعة فلا اسم له، ودلك أن في المأه والهواء طبيعة مشتركة تقبل الوانعة كالتي تقبل اللان، إلا أن لهذه اسما وهو الشغيف وليس للتي تقبل الوانحة اسم، والدليل على أن هذه الطبيعة مشتركة لهذين الأسطقيين أنا نجد الحيوان الذي ماواه الهواء والماء يشم، وما كان من الحيوان المشاء المتنفس فليس يمكنه أن يشم دون التنفس بحلاف ما ليس بمتنفس، ومنخبر بالسبب في هذه الاشيا بآخرة، (٢١)

٢ (في) ر <> ره / لهذه عام فقو ف / ٢ لهذه ف / ه التعمل) فه وه النفس فا ر TTIESS

٣ لهذين! ت، ش

#### القول في السم

1411

قال: عاما في هذا الموضع نقد يجب أن نلخص أولا الأمر مي الصوت والرائحة (21) عقول أن السوت ضربان، مصوت بالقوة ومصوت بالفعل، وذلك أن من الأشياء ما لا يحدث صوتا وهذه ليست مصوتة لا بالقوة ولا بالفعل، وهذه هي مثل اسفنح البحر وحزز الصوف والأجسام الرخوة، والمصوتة هي مثل النحاس وكل ما كان صلبا أملس، وهذه إدا أم تفعل صوتا قيل فيها إنها بالقوة، وإذا فعلت الأصوات قيل فيها إنها بالفعل، فالصوت بالعمل إنها يكون دائما بقارع ومقروع وشئ يقع فيه القرع وهو المتوسط، وذلك أنه ليس يمكن أن يحدث صوت على قارع دون أن يكون همالك شئ مقروع، ولأن القرع حركة والحركة لا تكون إلا في متوسط وحد أن يكون من ضرورة وجود الصوت المتوسط الذي فيه تكون الحركة الواصلة إلى الأذنين.

والسلدة الملس التي تحدث الصوت منها مقمر وغير مقمر والمقمرة عابها تحدث أصواتنا مترددة، وذلك أن الهواء يقرع حوانها قرعات كثيرة من حهة أنه لا يبكنه الحروج مهأ، فيجدث له عبد ذلك ضرب من الإنعكاس، والسمع إننا يكون في الهواء وأما في الماء فإننا يكون أثل ذلك، ولا بد عند حدوث الصوت مع وحود الهواء من وحود قارع ومقروع من الأحسام الصلدة، وربنا كان الهواء نفسه هو المقروع فيحدث عبد ذلك صوت، ودلك يكون متى قرع بشدة وسبقت حركة القارع حركة تشدب الهواء، بمنزلة ما يعرص من حركة السياط فيه وما

1 .

10

إلاا بالقوة ر <> ره / وهده هي اوهي هذه ر / وحرراً ره وحرر ر / ه صلااً ملداً ر / القابها وهي هذه ر / وحرراً ره وحرر ر / ه صلااً ره ملداً ر / ١٥ ما ملداً ره ما ملداً و / ١٥ ما ملداً الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاًا الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاًا الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاًا الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاًا الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاً الله و / ١٥ ما ملكاًا

اشيه ذلك. وكذلك يعرض إن خرب الإنسان كرسا أو تلا من رمل بشدة. وأما الصدا قيحدث عن الهواء الواحد بعينه إذا انحصر في الشئ الذي يحويه رمنعه من الخروج فيتردد مندنما في جوانب ذلك الشئ بمنزلة الكرة انادفاعا متشابها، فيتكرر المبوت الواحد بعينه على عدد ذلك الاندفاع ويعود كأنه مجاوب للصوات الأول، وذلك يعرض كثيرا في المنازل التي لا تسكن.

T 7 .... 2 1 1

قال: ويشبه أن يكون الصدا يحدث أبدا إلا أنه خلى، وذلك كالحال في الضوء. فإنه لا يخلو الضوء من الانعكاس ولولا ذلك لما كان الضوء إلا في المراضع التي تقع عليها الشمس، وكانت تكون الظلمة في سائرها. إلا أن مثل هذا الانعكاس الذي يكون للضوء في الهواء ليس يكون مثل الانعكاس التام الذي يكون له عن الماء والأجسام الصقلية، وذلك أن مثل هذا الانعكاس يفعل ضوا وظلا. وهذا هو الذي به يحد الضوء، أعنى ما كان يفعل فيه الجسم الكثيف ظلا.

الكشن

١١٤٠

قال: ومن اعتقد في الهواء أنه خلاء فقال إن بالخلاء يكون الصوت نهو معيب، (24) من قبل أن الهواء هو الذي يغعل السمع إذا تحيرك عن القرع حركة واحدة متصلة من قبل أنه واحد، وإنبا يكون واحدا ومتصلا. إذا كان المقرع أملس صلدا لأنه حينتذ يكون معنى الصوت وأحدا من قبل أن الحركة الحادثة عن الأملس تكون واحدة من قبل أن سطح الأملس هو وأحد، وإذا كان هذا هكذا فالقامل للصوت هو المحرك لهواء وأحد متحرك بحركة واحدة متصلة إلى أن يبلغ السمع.

الخا

١(فيحدث] ر <> ره / ٦ التي (<في المواضع التي >) ف / ٨ يكون (<مثل الانمكاس>) ف / الما (<والما>) ف / ١ (وظلا) ر او طلا ره / ١٢ الذي (<هو>ا ف / الن الهوا... من قبل ر <> ره / ١٤ من قبل (<ان قبل >) ان ف

عَ للصبوتِ [الأولُ] ت، ش / ٩ وظبيلاً أو ظبيلاً ت، ش ط ل م / ١٣ أوانسا يكبون وأحداً] ت، ش

وحاسة السمع إنها صار الصوت يتصل بها من قبل أن فيها هواء متعبلا بالهواء الذي من خارج، ولولا ذلك لما كانت تحس شيئا. ولذلك لبس يسمع من كل عضو بل من العضو الذي فيه الهواء المخصوص بالسمع، كما أنه ليس يتنفس من كل عضو ولا يبصر من كل عضو، بل إما يتنفس بالرية ويبصر بالعضو الذي فيه الرطوبة الشعافة. وإنها كان الهواء القابل الخاص بالصوت، لانه ليس له صوت من ذاته إذ كان ليس يوجد له من ذاته حركة تفعل صوتا. والسبب في ذلك أنه سريع التشتت، فإذا حدثت فيه من قبل غيره حركة ومنعته من التشذب والتغرق أحدث فيه هذا المحرك صوتا، وأما الهواه الذي في الأذبين فإنه إنها رتب فيهما وحعل فير منفصل منهما ليكون في فاية السكون، كينا يحس باستقصاء جميع فصول الحركات، ومن قبل ذلك أمكن أن يسمع في الماء لأنه ليس يدخل الماء على هذا الهواء نفسه المرتب بالطبع في الأذن، وذلك من قبل اللولبية التي في ثقب الأذن، ولذلك متى عرض أن يدخل الماء في الأذن لم يسمع وكذلك متى نال أم الدماغ (٤٦) آفة لم يسمع، كما إذا نال الرطوبة التي بها الإسعار آفة لم يسمع وكذلك متى ناز أم الدماغ (٤٦) آفة لم يسمع، كما إذا نال الرطوبة التي بها الإسعار آفة لم يسمع من أن يدخل المواء الشعم، كذلك يعوض من دخول المهواء الذي من خارج عليه إيضا.

ومما يدل على كون هذا الهواء مرتبا في الأذن لمكان السمع أن دليل صدق السمع في الإنسان هو أن يسمع دانما طنينا يسيرا في أذنيه إذا كان ذلك لغير عنة، بمنزلة الطنين الذي

10

۲ (کنانت) رکنان ر• / ۲۰۲ (من العضو ... کبل عضو ، بیل ر <> ر• / ۸ بیاستقصاء) بیاستقصی ف ر / ۱۱ الولبیة ف ر التلوف و ر• / ثقبا ف ثق ف / ۱۱ الن ر <> ر•

يعرص لكل إنسان إذا جعل القرن في أذنه. ودليل قلة السعع هو أن لم يعرض للإنسان هذا العارض، اعنى ألا يحس بحركة الهواء في أذنه، وذلك أن الهواء الذي في الأذن يتحرك فيها دائيا الحركة التي تخصه بالطبع، فالذكي الحس يسبع تلك الحركة ويدركها، لاكن الصوت هي الحركة الغريبة التي تحدث فيه لا هذه الحركة الخاصة به. ومن قبل الدوى الذي يسبع في الأذن دائيا قالت القدماء (٧١) إن السبع يكون في الخلاء ذي الدرى، وإنبا قالوا ذلك من قبل أنا إنها نسبع بعضو فيه هواء منحاز واعتقدوا أن الهواء هو الحلاء، وقد يشك أيهيا يحدث الصوت، هل الشارب أو المضروب؟ والحق أنهما يحدثان الصوت جميعا لكن بجهتين مختلفتين، وذلك أن الصوت لما كان حركة الهواء مندنعا عن وقوع القارع على القروع، بمنزلة ما ينبو جسم آخر يكون بينهما إذا كان القارع أو المقروع أملس، مثل النواة التي تنفلت حين وقوع القارع على أنه مانع له عن الحركة بين يدى القارع فينفلت بيهما كما تنفلت النواة بين الأسبعين، وليس يكفي في القارع والمغروع المحدثان للصوت أن يكون كل واحد منهما أملس، الإصبعين، وليس يكفي في القارع والمغروع المحدثان للصوت أن يكون كل واحد منهما أملس، لم أن يكون لكل واحد منهما أملس، ولذلك إذا قرعت إبرة إبرة لم يحدث همالك صوت.

1 .

10

فأما أمناف الأصوات فإنها تبين فصولها لنا عند إدراكنا الصوت بالفعل، كما أن أصناف الألوان إنها تدرك فصولها عندما يدرك اللون بالفعل، وذلك يكون عند حضور الضوء، فإذا

١ [اذا...اللانسان] ر <> ره / لم) ر لا ره / ه في الخلا ر بالخلاره / ٧ هل ا ره
 هذا ر / ٨ ينبوا ر هو ره / ١ حين اف ره بين ف ر / ١٠٠١ (محرك...على انه ا ر
 <> ره / ١١ التارع القروع ف / بين ا ره عن ر

ہ ذی اغیر ت، ش / ۸ ینو ا هوش ط خ آنه ت، ش حل م / ۱ حین ا ت، ش / ۱ الحرکة دله > ت ا ح د ه، ش التي له ت ب / القارع ا ت، ش ط خ قارع ش ح ل م

أوركنا الصوت بالفعل أوركنا قصليه الأولين الذي يسمى أحدهما ثقيلا والآخر حادا. وإنها نقل إليهما هذان الإسمان على طريق الشبيه من أسماء الأشياء الملموسة. فإنه لما سمى الجسم الذي يحرك حس اللسس في زمان يسبر تحريكا كثيرا حادا وسريعا -أما حادا فمن قبل أنه ينخس وأما سريعا فمن قبل أنه يمرض له السرعة، أعنى أنه يحرك في زمان يسبر تحريكا كثيرا حسى الموت الذي كأنه ينخس ويحرك السمع في زمان يسبر تحريكا كثيرا حادا وسريعا، ولما كان الكال الذي هو مقابل الحاد في اللمس هو الذي يحرك حس اللمس في زمان طويل حركة يسيرة، وكان يعرض لما شأنه هذا أن يكون بطئ الحركة، ويعرض للتقبل أن يكون بطئ الحركة، سمى المعوت الذي هو مقابل الصوت الحاد السريع ثقيلا، وإنما يقابله من جهة ما المحوت الحاد السريع ثقيلا، وإنما يقابله من جهة ما المعوت الحاد السريع ثقبل الحاد لسمى كالا. إلا أن يقول قائل إنه أخذ هاهنا الثقيل بدل الكال إذ كان الكال يعرض له البطء، والثقيل يعرض له البطء، والثقيل يعرض له البطء.

1 -

10

نقد تبين من هذا الصوت وأنواعه الأول. وأما التصريت نهو صوت ما من متنفس وهو الذي يوجد فيه نقم وإيقاع ولفظ (٤٨)، ولذلك سميت كثير من الآلات مصوتة على جهة التشبيه بالحيوان مثل المزمار وأشباهه، إذا كانت قد يوجد فيها ما يحاكي هذه. وكثير من الحيوان ليس يصوت مثل الحيوان الذي لا دم له ومن الحيوان ذي الدم السمك. وبالواجب كان ذلك،

١ الاولين الاولاين ر / الذين ر / ٢ الشبيه النسبة ف / ٣-٤ (انه ينخس...قبل) ر
 ٢ ر ه / ١ الذي (<به>) ر / ٧-٨ (ويمرض...الحركة) ر <> ر ه / ١ ما (هو) ف
 ٢ د ف / ١١ واشباهه والمعرفة (والمغرفة؟) ر / ١٥ كان كانت ف

٢ الشبيه] ت، ش / ٢ وسريعاً او سريعاً ت، ش / ١٤ واشباهه] ش ط خ ل اشبه ش ح م والقزفة ت

إذ كان التصويت إننا هو حركة ما للهواء، وهذا الجنس من الحيوان لا يدخل في جوفة الهواء، فاما ما كان من حيوان الماء يظن به أنه مصوت، بمنزلة الحيوان الذي في النهر المسسى كذا، (١٤) فإنما يحدث صوتا بخياشه ويغير ذلك مما يشبه ذلك، ولذلك ليس يسمى هذا مصوتا إلا باشتراك الاسم، وذلك أن التصويت هو صوت حيوان، ولاكن ليس يكون له بأى عضو اتقف، بل لما كان الصوت بالجملة إنما يكون بأن يقرع شئ شيئا في الهواء أو يكون الهواء هو القارع نفسه أو المقروع، وكان لا يمكن هذا إلا في الحيوان الذي يدخل الهواء في جوفه، فواجب الا يوجد التصويت إلا في هذا الحيوان، وذلك أن الطبيعة قد استعملت إدخال الهواء وإخراجه في هذا الحيوان في فعلين، أحدهما التنفس والآخر التصويت، كما استعملت اللسان في الذوق هو ضرورى في وجود الحيوان واستعمالها إياء في الكلام، وكما أن استعمالها اللسان في الذوق هو ضرورى في وجود الحيوان واستعمالها إياء في الكلام هو له من جهة الأفضل، كذلك استعمالها إدخال الهواء بالتنفس لتبريد حرارة القلب (٥٠) هو أمر ضرورى لا يمكن الحيوان المتنفس أن يعيش إلا به، وأما استعمالها إياه في التصويت فهو لموضع الأفضل.

والحلقوم هو آلة التنفس والتصويت، وهذا العضو هو من أجل الرئة، وإنما وجد هذا العضو للحيوان السيار لأنه يفضل غيره من الحيوان في الحرارة، فهو يحتاج للتنفس بهذا العضو لموضع تبريد القلب بإدخال الهواء البارد من خارج وأخراج ما قد سخن منه، وإذا كان

10

۱ الحيوان [<الذي في النهر>] و / ۲ فانها] و قانه أنها و \* / ۸ [الجيوان] و <> و \* / السمالت قد / ۱ (اللسان) و <> و \* / ۱۱ [به] و <> و \* / ۱۱ أبها و <> و \* / ۱۲ فهو [
[</hr>
]</hr>
[</hr>
[</hr>
[</hr>
]</hr>
[</hr>
]

[</hr>
[</hr>
]

[</hr>
[</hr>
]

[</hr>

٣ فإنما! فإنه إنما ت

هذا هكذا فيجب أن يكون قرع الهواء الذي يتنفس به المرجود من النفس في هذه الأعشاء للعشو المسي قمية الرئة هو التصويت، إذا كان مع تخيل وارادة. (١٥) فإنه ليس كل صوت يكون من الحيوان فهو تصويت على ما قلنا، مثل السعال وغير ذلك فإنه لا يسمى تصويتاً، بل إنما يكون تصويتاً إذا كان القرع الذي يكون من هذه الأعضاء للهواء يدل به الحيوان على خيال ما عنده، ولذلك كان المحرك للهواء في التنفس غير المحرك له في التصويت، والدليل على ذلك أنا لسنا نقدر على التصويت ونحن تتنفس، أعنى عندما ندخل الهواء أو نخرجه، لكن إذا حصرناه فينا، وظاهر من هذا أيضا السبب الذي من قبله صار السلك لا يصوت إذ كان ليس له حلقوم، وإنها لم يكن له حلقوم لأنه لا يحتاج إلى التنفس، ومن قال إنه يتنفس فهو مخطئ، فأما السبب في أنه لا يتنفس فإن الكلام فيه في غير هذا الموضع، (١٥)

٢ التصويت] التصوت ف / ٢ تصويتا] ف و ره صوتا ف ر / ۵ ولدلك] ره
 وذلك ر / المحرك] ره محرك ر / ٧ الذي] التي ف

۲ تعبریتا | صوتات ابجد، ش صوتا تصویتی ته

## القول في حاسة الشم

ناما معرفة ما هي الرائحة وما هو الشموم التي منها يتطرق إلى معرفة هذه الحاسة، فإن السهولة في تلخيص ذلك أقل منها فيما سلف من محسوسات الحواس التي ذكرنا، وذلك أنه ليس تتبين لنا فصول الرائحة كما يتبين لنا الأمر في فصول الألوان والغذاء والصوت، والسبب في ذلك أن هذه الحاسة ليست فينا على فاية القوة ، لكنها فينا على دون ما هي عليه في كثير من الحيوان، وذلك أن شم الإنسان ضعيف وليس يحس شيئا من الأشياء المشومة إلا من جهة ما هو ملذ أو مؤذ ، أعنى أنه ليس يحس منه إلا الفصول العامة. وخليق أن يكون هكذا يحس الحيوان الصلب العين (١٣) الألوان وأن يكون ليس يظهر له من أصناف الألوان إلا المألوف وغير المالوف. فإنه يشبه أن تكون فصول الروائح على عدد فصول الطموم ، إلا أنا لا ندركها كما ندرك قصول الطموم ، لكون هذه الحاسة ضيفة فينا بخلاف حاسة المذاق، وإنما كان الذوق فينا أصح من قبل أنه لمس ما وهذه الحاسة هي في الإنسان ، أعنى اللبس أقوى منها في سائر الحيوان، فإن الأنسان في سائر الحواس مقصور عن كثير من الحيوان، وأما في اللمس فهو يغشل جبيع الحيوان ولذلك كان أذكى الحيوان، وما يدل على أن جودة هذه الحاسة هي علامة الذكاء أن من قبل تفاصل الناس في هذه الحاسة يتفاضلون في الدكاء ، أعنى أن جود فهيما .

١ الشمآ ف • شم ف / ٢ لنا ر • لها ر / ٥ (حقاية القوة>) دون ر / ٧ سنه ر ر الشما و حاسم المسلم ا

١٢ هذه إن ، ش

وكنا أن في الطعم الحلو والمر هي المتضادة الأولى وسائر الطعوم مركبة من الحلو والمرء كذلك ينبغي أن تعتقد أن في الرواتع أطرافا متضادة ومركبة من الأطراف. لكن بمض هذه الأشياء الرائحة والطعم فيها متشاكلان، وبمض الأشياء فيهما بالضد، ولكون فسول الرواتع مشاكلة عندنا بفصول الطعوم في هذا الجنس نصفها بأسماء فصول الطعوم فنقول رائحة حلوة ورائعة حامضة وحريفة وقابضة. والعلة في ذلك أنه لما لم تكن فصول الرواتع عندنا بينة مشل فصول الطعوم نقلتا إليها أسماء فصول الطعوم على جهة التشبيه، فإن الرائحة الحلوة هي كرائحة الزعفران ورائحة العسل، والرائحة الحريفة كرائحة البعمل ورائحة الشوم (10) وما أشبههما، وعلى هذا يجرى الأمر في سائرها.

فصل: وكما أن السمع يدرك المسموع وغير السموع والبصر يدرك اللون وغير اللون، كذلك الشم يدرك المسموم وغير المسموم، وغير المسموم يقال على ثلثة ممان: على ما ليس له واتحة اصلا ويقال على ما له واتحة اصلا ويقال على ما له واتحة ردية، (۵۵) وكذلك يقال غير المذوق وغير المرى وغير المسموم، والشم أيضا يكون بمتوسط كأنك قلت هوا، أو نار، (۵٦) والحيوان الذي ماواه الماء قد يظن أنه يحس الرائحة وكذلك يحس الروائح الحيوان ذر الدم والذي لا دم له، ولدليل على ذلك أنا نجده ينزع إلى غذائه على بعد كثير، مشل النحل والنمل، وفي هذا موضع شك، وهو كيف يشم من الحيوان ما لا يتنفس؟ وذلك أنا نجد

1 .

1.0

ا هي ق وهي ق المتضادة ق المضادة ق ر / ١-٦ (الاولى...متضادة ق د الق الله وهي ق المضادة ق د الق الله و النه الله و النه الله و النه الله و النه و النه

٢ فيهدا] هما فيهما تت ب ج ده، شح طخم همات ا، ش ل

الإنسان إنما يشم إذا أدخل الهواء، فأما إذا أخرجه أو حصوه فليس يشم لا من بعد ولا من قرب ولو وضع المشوم في أنفه. فأما أن الشئ إذا وضع على الحاسة لم تحسه فإنه أمر مشترك لجبيع الحواس، وأما أنه لا يقع شم دون تنفس فأمر خاص بالناس وذلك يتبين لمن امتحنه. ولو كان الشم لا يمكن أن يكون إلا بتنفس، للزم ألا يشم الحيوان غير ذي الدم. لكن ذلك غير ممكن إذ نجده يحس الرائحة، وذلك أنه يجب أن تكون الحاسة التي تحس الرائحة شما. ومما يدل على أنه شم، مع كونه ياتي خذاؤه من بعد، أنا نجد الروائع التي تمرض الإنسان وتهلكه تهلك هذا الحيوان، مثل القفر ورائحة الكبريت وما أشبهها، وإذا كان ذلك كذلك فيجب أن يكون الحيوان غير ذي الدم يشم ليس بان يتنفس.

وقد يشبه أن تكون هذه الحاسة تختلف في الحيوان المتنفس وغير المتنفس، فأنها في الحيوان المتنفس محجوبة وفي الحيوان النير متنفس غير محجوبة. فيرتفع ذلك الحجاب بالتنفس في الحيوان المتنفس، وذلك شبيه بما عرض في العينين، فإن لها حجابا في أكثر الحيوان وليس لها حجب في الصلب العين من الحيوان. فلما كان هذا الحجاب في الحيوان المتنفس احتاج إلى التنفس ليرتفع له الحجاب. ولذلك صار ما يتنفس لا يشم في الرطب أعنى الماء، لأنه لا يمكنه فيه التنفس، والرائحة هي للجوهر اليابس كما أن الطعم هو للجوهر الرطب. وقد تبين هذا فبين أن الحاس الشام هو ما كان بالقوة بهذه الحال، أعنى مدركا لمنى الرائحة.

۱۱ الا رم اللزم الرم الزم و / الا يشم («الا يشم») ف / ٦ شم ا د يشم
 رم / ٧ وواتحة ووياحة و / اشبهها الله الشبهها وم / ١ قانها الله و / ١٠ النها ف و /
 ١١ حجايا و حجيا وم / ١٢ ما ا و ما لا ف («لا») وم / ١١ والوانحة والرياحة و

٢ شم ا يشم ت ، ش خ مشم ش ح طل م / ١ فانها ا ت ، ش / ١٢ ما ا ما لا ت ا ا ب ج د ، ش ح ط خ ل م ٠ ا

## التول في الذوق

فاما الذوق فهو لمس ما (8 ه) ولهذه العلة هذه الحاسة تدرك محسوسها بمتوسط هو حزء من الحيوان لا بمتوسط هو جسم غريب أعنى من خارج، كالحال فى البعس والسمع والشم، فإن اللمس هذه حاله، أعنى أنه يدرك لا بمتوسط هو جسم غريب من الحيوان اللامس، ولذلك صربًا نحن في الماء نحس بالطمم الذى يخالطه عند ماء ترمى فيه الأشياء دّوات الطموم فتختلط به، مثل الأشياء الحلوة وغيرها إذا القيت فيه. وذلك يدل على أن الماء ليس هاهنا بمنزلة المتوسط، إذ كان المحسوس ليس من شأنه أن يختلط بالمتوسط، كالحال فى اللون مع الهواء، فإنه إنما يبصر بتوسط الهواء لا بأن شيئا يختلط منه بالهواء ولا بأن شيئا يسيل منه. وكما أن المرئى هو اللون كذلك المذوق هو الطمم، أعنى أن الطمم هو الذى يتنزل من هذه الحاسة منزلة اللون من البعر، أعنى أن الطمم هو الذى يتنزل من هذه الحاسة منزلة الطعم دون رطوبة وذلك إما بالقمل وإما بالقوة، أمنى أن الطعم منه ما هو رطب بالقمل ومنه ما الطعم دون رطوبة وذلك إما بالقمل وأما بالقوة، أمنى أن الطعم منه ما هو رطب بالقمل منه الحال في

1 -

 الملح، فإنه يابس بالغمل ولا يذاق حتى يصبر رطبا بالغمل، وذلك عندما يذوب في الغم وتذيبه الرطوبات التي فيه، وكما أن البصر يدوك المرئي وغير المرئي المقول على الثلاثة المعاني المعلومة وكذلك السبع يسبع المسبوع وغير المسبوع المقول أيضا على المعاني الثلاثة، كذلك الذوق يدوك المذوق وغير المذوق، وهذا أيضا يقال على تلك الانحاء الثلاثة، اعنى ما عدم الطمم أو كان طمعه ضعيفا أو كان له طعم بشبع قوى، مفسد لحاسة الذوق.

وقد يظن أن المشروب وغير المشروب يوجد هكذا (١٥) وذلك أنهما جميعا ذرق ما ، أعنى أدرأك المشروب وغير المشروب والمشروب كأنه مشترك لللمس والذرق ، ولما كان المذوق رطبا وجب ضرورة أن تكون حاسته لا رطبة بالغمل ولا غير سكن فيها أن تترطب، فإن الذائق قد ينغمل انفعالا ما عن المذوق من طريق ما هو مذوق . وإذا كان ذلك كذلك فيجب ضرورة أن تكون لا رطبة بالغمل ولا بحالة لا يمكن فيها أن تقبل الرطوبة ، وهو أن يغلب عليها الببس . أما كونه غير غالب عليه الببس فلأن اللسان لا يحس إذا كان شديد الببس ، وأما كونه غير مترطب فلأنه إذا ذاق طعما هو مترطب برطوبة أخرى كان الحس حيننذ للرطوبة الأولى ؛ مثل من تقدم فذاق طعما ثم ذاق بعد ذلك طعما آخر ، فإنه لا يحس الطعم الثاني على حقيقته . وذلك مثلما يعرض للمرضى فإنهم يحسون الأشياء كلها مرة من قبل أنه قد غلبت على السنتهم الرطوبة المرة .

ا يابس بال افعل ا ر <> ر\* / يذاق [ < الا> ] ر / يذوب [ < يطيب > ] ر / ٢-١ [ الني ...
وتذيبه ا ر <> ر\* / ٢ [ الرطوبات ] ف ح > ف / الرئى المرى ف ر / الثلاثة ] ر\* ثلاثة
ر / ٢-٢ المعائى المطومة ] ر\*\* معائى المطومة ر\* المتقدمة ف ر / ٤ ما [ < عند > ] ر / ه
لحاسة ] بحاسة ر / ٧ للمس ر / ١٠ عليه ] ر\* عليه ر / ١٢ فلانه ] ر\* فائه ر / مثل ]
ر\* ومثل ر / ١٢ [أخرا ر <> ر\* / ١٤ مثل ما ر

١ يذاق ﴿ إِلا ﴾ ت ا ب د ه ، ش / ٢-٢ الماني العلومة ا ت ا ه معاني المعلومة ت ب ج د ،

وأنواع الطعوم على مثل أنواع الألوان، أما البسيطة منها المتضادة فالحلو والمر، وأما المتوسطة التي بينهما ، فإن الذي يلي الحلو منها هو الدسم والذي يلي المر المالح. وأما ما بين هذين فالحريف والقابض والحامض، فإنه يكاد أن تكون هذه الأمناف هي التي يظن بها أنها أصناف الطعوم، فقد تبين أن هذه الحاسة هي التي هي بالقوة جميع هذه الطعوم، وأن الطعوم هي المحركة لهذه الحاسة والمخرجة لها من القوة إلى الفعل.

۴ يكون ر / ٤ (هي التي) ر <> ره / ٥ لهذه الحاسة الر لهذه ال ف الهذه الثوة ف. •

ه لهذه الحاسة إ ت، ش

## القرل في اللبس

وأما الملموس واللمس فالشك فيهما واحد بعينه، وهو هل هما واحد أو اكثر من واحد؛ وذلك أنه إن كان اللمس اكثر من واحد لزم ضرورة أن تكون الملموسات اكثر من واحد، وأن كان اللمس واحدا لزم أن تكون الملموسات واحدا، وبالعكس، أعنى أنه إن كان الملموس واحدا لزم أن يكون اللمس كثيرا، أعنى اكثر من حاسة واحدة، إلا أنه مشكوك فيه هل الملموسات واحدة بالجنس أو اكثر من واحدة، ولهذا قد يشك هل حس اللمس في اللحم وما يناسب اللحم في الحيوان الذي لا لحم له أم اللحم بمنزلة متوسط والحواس التي وراه أكثر من واحدة، فإنه يظن أن لكل حاسة تضادا واحدا نقط مثال ذلك البحر فإنه يدرك الأبيض والأسود وما بينهما، وكذلك السمع يدرك الثقيل والحاد والذوق يدرك الحلو والمرب واليابس والصلب واللين والخشن والأملس (٢٠) وسائر ما أشبه ذلك مما يجري هذا المجرى؛ فيظن لذلك أن هذه الحاسة أكثر من حاسة واحدة، لكن قد يظن أن هاهنا شيئا ينحل الجرى؛ فيظن لذلك أن هذه الحاسة أكثر من حاسة واحدة، لكن قد يظن أن هاهنا شيئا ينحل الحاسة الواحدة بعينها، ومثال ذلك أن في التصويت مع الحدة والثقل العظم والصغر وملاسة الحاسة الواحدة بعينها، ومثال ذلك أن في التصويت مع الحدة والثقل العظم والصغر وملاسة الحاسة الواحدة بعينها، ومثال ذلك أن في التصويت مع الحدة والثقل العظم والصغر وملاسة الحاسة وأحدث وشوته وأشياء تجرى هذا الحرى، وفي اللون ايضا أصناف أخر من التضاد غير

3 -

٤ الليس (<اكثر>] ف / [واحدا] ف <> ف / اعنى أنه أن إر « [أنه] ر / المتضادة] ر
 ٤-٥ [أعنى...الليس كثيرا] ر <> ر 
 ١ الليوسات] ر • الحار] ر • الحارة ر / والبارد] ر • والباردة ر / ١١ واليابسس أ ف • والبيس ف / اشبه و شبه ر

الابيض والأسود مثل البراق ولا براق (٦١). ولاكن ليس في هذا كفاية، لأنه لو كان التضاد الكثير الذي في حاسة اللمس مثل التضاد الكثير الموجود في حاسة حاسة من الحواس الأخر، لكان يظهر أن جنس التضاد الموجود في اللمس واحدا كما يظهر أن جنس التضاد الموجود في الإيصار وأحد وفي السمع وأحد وهو الصوت، وفي الذوق واحد وهو الطعم. وليس الأمر في اللمس كذلك، أعني أن التضاد الموجود فيه ليس راجعا إلى جنس واحد كماً هو في تلك. رإذا كان الأمر هكذا فالشك باق بعينه، أعنى القول الموجب أن حاسة اللبس أكثر من واحدة. فأما القول بأن اللحم هو آلة هذه الحاسة وأنها لكان ذلك واحدة بدليل ما يظهر من أن اللحم إذا وضع عليه الملسوس أحسسنا به، فليس هذا الدليل بشئ. فإنك الآن إن اتخذت غشاء من جلد أو غيره والبسته اللحم فإنه على مثال واحد نجد حس اللمس باتيا بعينه، على أنه من الظاهر أنه ليس هو في ذلك الغشاء. وإذا كان الأمر كذلك لم يبعد أن تكون هذا حال اللحم بل يكون في هذا المعنى زائدا، أعنى في معنى تأثره عن الملبوس، لكونه متصلا بالحاشة. أعنى أن وصول الحس يتوسط اللحم يكون أسرع من وصوله بتوسط الغشاء الموضوع على اللحم، من قبل أن اللحم متصل بالحاسة رذلك منفصل.

قال: ولذلك صار هذا العضو من البدن، أعنى اللحم وما جرى مجراه، يشيه أن تكون حاله حال الهواء لو كان متصلا بالبدن كما يدور. فإنه لو كان كذلك لكنا حيننذ نظن أنا بشئ

10

TETT

١ أولا بواق] ف <> ف - / ولاكن ا ولكن ر / ٢ الكثيرا ر - بالكثير ر / التضاد ال(‹موجود في اللسم›] ر / ٦ باقي ر / المجوب) ر• الواجب ر / ان] ر• بان ر / ٧ قاماً <هل> ر / ٩ على [انه] ر <> زه / ١٠ هذه و / [حال] ر <> ره / ١٢ [وصول...من] ر <> ره / وصوله [<الحاس>] ر / على اللحم [<وما جرى مجراه يشبه>] ر / ١٥ متصلاً ر• ملتقار / (كان! ر <> ر•

١ نجد ] تجد ت ، ش / ١٢ وصوله ] ت وصول الحاس ش

11

واحد نحس العدوت واللون والرائحة وأن هذه كلها لحاسة واحدة، سن غير أن يكون الأمر كذلك. لكن لما عرض للمتوسط في هذه أن كان منفصلا من الحسم الذي فيه الحواس لم يعرض لنا في ذلك مثل هذا الغلط. وأما هذا المتوسط الذي هو اللحم فلما كان جزءا من الحيوان غير ممكن أن ينفصل منه، ظن به أنه آلة لحس اللمس وأن هذه الحاسة حاسة واحدة، وليس الأمر كذلك. والسبب في أن كان المتوسط في هذه الحاسة جزءا من الحيوان هو أن هذه الحاسة لما كانت في باطن البدن لزم أن يكون المتوسط الذي يدرك به جزءا من البدن. ولما لم يمكن أن يكون ما هو جزء من البدن من ماء ولا من هواء لكونه له قوام وحد، والماء والهواء ليس له حد ولا شكل، وجب أن يكون هذا المتوسط مركبا من أرض وهواء وماء ونار، وأن تكون الأرضية أغلب عليه لمكان القوام، وهذه هي حال اللحم وما يجرى مجرى اللحم في الحيوان الذي لا لحم له. وإذا كان ذلك كذلك نقد يجب أن يكون المتوسط في هذه الحاسة ملتصقا بالبدن وأن تكون هذه الحاسة المتصقا بالبدن وأن

وقد يدل على أنها أكثر من واحدة وأن هذا الغلط إنما عرض من قبل أن المتوسط فيها جزء من البدن؛ أنا نجد اللسان يدرك الملبوسات ويدرك الطعوم ظو كان سائر اللحم يحس الطعم لعرض لنا أن نظنٍ أن الذوق واللبس حاسة واحدة بعينها، وأما الآن فيظهر أنها إثنان من قبل أنا نجد كل ذائق لامسا وليس ينعكس هذا، أعنى أن يكون كل لامس ذائقا، إذ كان اللحم يلمس ولا يذوق.

1 .

۲ [لكان] ر <> ر\* / ۲ كان] ر\* يكون ر / ۲،۵،۳ جزءاً جزا ف ر / ٤ أواحدة أف
 ح> ف\* / ٦ باطن أ بطن ف / ۲-۷ [لزم...البدن] ر <> ر\* / ۷ < لا> من ما ر / ۸
 يكون [<ما هو جز من البدن>] ف

٦ باطن ا ت ، ش ط سطح ش ح ع ل م / ١٢ انا فانا ت أن ش

وما يشك الإنسان فيه هل تحتاج حاسة اللمس إلى المتوسط الذى من خارج مع حاجتها إلى المتوسط الذى هو اللحم؟ وذلك أن كل جسم لما كان له عمق وهو القدر الثالث الذى للجسم، أعنى الطول والعرض والعمق، وجب أن يكون بين كل جسمين غير متماسين جسم آخر ضرورة (٦٢). وإذا كان ذلك كذلك وكانت الأجسام اليابسة التي تتماس إنما تتماس وهى في جسم رطب كان بينهما قبل أن يتماسا، وكانت الرطوبة ليست تنفك من سطوح المتماسة، أعنى من السطوح التي بها تتماس الأجسام اليابسة في الجسم الرطب الذي هو الهواء والماء؛ وكان الرطب لا ينفك أيضا من الجسم، فواجب أن يكون بين الأجسام المتماسة اليابسة جسم رطب ضرورة. إلا أن يكون التماس يوجب يبس سطوحها وذلك غير متخبل، أعنى أن تكون سطوح أجسام ما مبلولة فإذا ماس بعضها بعضا في الماء يبست تلك السطوح عند الماسة، ولذلك كان الأمر ظاهرا في الماء ، وإذا كان ذلك في الماء نهو معلوم بنفسه أنه ليس يلقى فيه وان كان يذهب ذلك أبي الهواء عن إحساسنا ، وأما الماء نهو معلوم بنفسه أنه ليس يلقى فيه جسم جسما إلا وكلا الجسين مبلول. وإذا كان ذلك كذلك فبينهما جسم ضرورة.

1 .

15

وإذا تلتا إن الأجسام اليابسة إنسا تتماس وبينها جسم رطب فهل حاجة الحواس إلى المتوسط تختلف، أعنى أن بعضها تحتاج إلى المتوسط مثل ما يظن بالبصر والسمع والشم، وبعشها ليس يحتاج إلى المتوسط مثلما يظن بالذوق واللسس؟ أو ليس الأمر كذلك بل إنما تحس الأشياء الملموسة مثل الصلب واللين بالمتوسط بعينه الذي به تحس تلك الثلاثة الباقية، ولكن الغرق بينهما أن المحسوسات في هذه الثلاثة تدرك من بعد وفي حاسة اللس تدرك من

٤ (ذَلك) ف <> ف • / (التي تتساس) ر <> ر • / ه ليس ف / ٦ (الاجسام) ر <> ر • / ٨ (رطب) ر <> ر • / ١٠ الهوا) ال(<ما>) هوا ر / ١٢ حاجة) ف حجة ف

قرب ولذلك لا يشعر به. وإذا كان هذا هكذا فإنها نحس جبيع الأشياء بتوسط من خارج لاكن هذا المتوسط يذهب علينا في هاتين الحاستين، أعنى اللبس والذرق. فإنا كما قلنا أيضا فيما تقدم لو كنا نحس اللموسات بتوسط غشاء علينا من غير أن نشعر بوجود ذلك الفشاء لقد كانت تكون حالنا في ذلك كحالنا في الماء والهواء. أعنى أن ما كان يعرض لنا في الفشاء من أن نظن أن إحساسنا الملبوسات هو بنفسه دون ذلك الغشاء، كذلك يعرض لنا مع الماء والهواء إذا كان كالفشاء علينا، أعنى أنه يعرض لنا من ذلك ألا نحس بأن الملبوسات إنما نحسها بتوسط. لاكن بإن ظهر من هذا القول أن الملبوسات لا تكون إلا بمتوسط كما تكون الحواس الثلاثة، فينبغي أن نعتقد أنه ليس فعل التوسط في هذه الحاسة كفعل المتوسط في تلك، لاكن الملبوسات تخالف الألوان والأصوات والروائح في حاجتها إلى المتوسط من قبل أن المحسوسات في هذه الثلاثة تفعل أولا في المتوسط ثم تفعل ثانيا فينا، فأما في المسس فعما تغمل المحسوسات في الموسط وفينا، مثل الذي يناله الصدمة بتوسط الترس، فإنه ليس الترس هو الذي صدمه لكن عرض أن يصدمهما جميعا الصادم.

قال: وبالجلمة فيشبه أن يكون حال اللحم واللسان من حاسة اللمس والذوق كحال الماء والهواء عند الحواس الثلاثة الباقية. وذلك أنه كما نجد المحسوس إذا وضع على الحاسة في الحواس الثلاثة لم تحس بها الحاسة أو أحست حسا رديا، بمنزلة لو وضع جسم أبيض على الناظر الأقصى، كذلك يلزم أن يكون الأمر في حاسة اللمس، وإن كان ذلك كذلك فاللحم ليس بحاسة اللمس، إذ كانت هذه الحاسة تدرك المحسوسات إذا وضعت على اللحم، وإذا كان ذلك كذلك فاللحم بمنزلة المتوسط.

۱ (<ال>) قرب ر / ۲ (ذلك) ر <> ر• / ۱ (ان) ر <> ر• / ۵-۲ (والهوا...الملبوسات) ر <> ر• / ۵-۲ (والهوا...الملبوسات) ر <> ر• / ۸ (<الملبوسات>) حاسة) ف / ۱۲ صدمه صدمة ر / ۱۵ او احست ا ر• واحست ر / حسا) ف• حسيا ف / ۱۷ بحاسة ا ر• يحسه ر

واللموسات بالجبلة هي الفصول العامة لجبيع الأجسام، أعني أنها التي ينقسم بها الحسم من جهة ما هو جسم، وهي الفصول التي بها تحد الأسطقسات، أعني الحار والبارد والرطب وإليابس، وهي التي قلنا فيها آنفا عند كلامنا في الأسطقسات. (٦٢) فأما حاسة هذه الفصول وإليابس، وهي التي قلنا فيها آنفا عند كلامنا في الأسطقسات. (٦٢) فأما حاسة هذه الفصول الن تلك هي المادة الأولى، وذلك أن الإحساس لما كان الغمالا ما على الجهة التي لخصت فيما تقدم، (٦٤) وكل منغمل فله فاعل وكان كل فاعل فإننا يفعل مثله بالفعل منا هو مثله بالقوة لا بالفعل، ولذلك وجب أن لا يحس المشو اللامس الحار جسما حارا بالفعل منا هو مثله بالقوة لا بالفعل، ولذلك وجب أن لا يحس المشو اللامس الحار جسما حارا الأعشاء (١٥٥) ما هو أكثر حرارة منها وأكثر برودة. لذلك كانت آلة هذه الحاسة متوسطة بين الأشداد في المحسوسات، أعني أنها معتدلة في الحرارة والبرودة والرطوبة والبوسة. ولذلك مارت تميز الأطراف فإن المتوسط يميز الأطراف، وذلك أنه يتشبه بكل واحد مها ويستكمل مارت تميز الأطراف فإن المتوسط يميز الأطراف، وذلك أنه يتشبه بكل واحد مها ويستكمل ولا الأسود ولاكنه بالقوة جميعها، وكذلك في سائرها كذلك يجب أيضا أن يكون المضو اللامس لا حارا ولا باردا ولا رطبا ولا يابسا في الغاية، (١٦٧) إذ كان ليس يمكن في الحسم الذي هاهنا أن يعرى من هذه الكينيات.

٢ جسم (حمن جهة ما هو جسم>) ف / اللتي رح> ره / تحد] ر تحدد ره / ه الاحساس)
 ف ه الحساس ف / ٦ وكل ر وكان كل ره / ٧ هو [مثله] رح> ره / اللامس] ف ه

1.6

اللسس ف / ۱ واکشر (<منها>) ر / (هذه) ر <> ره / ۱۰ ال(<اضاد>) اضداد ر / ۱۰ الداد ر / ۱۲ تکون ف / بالابیش از بابیش ره

٦ وكل] ركان كل ت ا د ه، ش / ١ وأكثر منها ت ا

1 .TETE

قال: وكما أن البصر يدرك المرتى وغير المرتى وكل حاسة منها تدرك المتقابلات التي في محسوساتها، كذلك هذه الحاسة تدرك الملبوس وغير الملبوس، وغير الملبوس يقال على الجهات الثلاثة التي يقال طبها خير المرتى وغير المسبوع، وهي الملبوسات الضعيفة والفرطة وأعدام هذه.

STATE

قال: فقد قبل في واحد واحد من الحواس على طريق الأمر الكلى العام، وقد ينبغي أن تعلم من أمر كل حس أن الحاس هو القابل لصور الحسوسات دون الهيولى، ولذلك هي في النفس معان وخارج النفس أمور جسانية غير مدركة أصلا ولا مبيزة، ومثال هذا القبول الذي في الحواس على جهة المناسبة لا على الحقيقة، (٦٨) مثل قبول الشمع شكل الخاتم، فإنه يقبله دون هيولاه إذ كان يقبله على وتيرة واحدة كان الخاتم من ذهب أو فضة أو غير ذلك، أعنى أنه يقبل شكله دون مادته ولو قبله مع هيولاه لكان الذي يحصل في الشمع خاتم حديد أو خاتم ذهب.

- 1

وعلى هذا المثال تنفعل واحدة واحدة من الحواس عما لها بالطبع أن تنفعل عنه، إن كان لونا فلونا وإن كان صوتا فصوتا، إلا أنه ليس يمكن أن ينفعل عنه من جهة ما يصير هو سوتا أو لونا، بل من جهة ما يصير معنى الصوت مشار إليه أو معنى اللون المشار إليه، أعنى الشخص لا الكلى. (٦٩) والذي فيه هذه القوة التي هي المعنى المجرد من الهيولي هو الحس الأول، (٧٠) وإذا قبله صار هو والمتبول شيأ وإحدا قاما بالوجود فهما محتلفان، ومن هاهنا تبين السبب الذي

1 8

۱ [ان] ف <> ف، / ه حس) جنس ر حاس ر ، / ۷ قبول ر ، قبل ر / ۱۱ (عنه) ف ر <> ف، / ۲۱ (ليس) ف <> ف، / آن ينفعل ر <> ر ، / ۲۱ (ليس) ف <> ف، / آن ينفعل ر <> ر ، / ۲۱ السوت) ف، لفون ف، ر / ۱۱ الحس) الحاس ر / ۱۵ يتين ر

ہ حس] ہے، ش / ۱۱ عنه] ہے، ش / ۱۳ الصوت] ش طف صوت ہے ا سے د لصوت ہے ہ، ش / اللون] ہے اے راہ، ش لون ہے ہ

من قبله صار إفراط المحسوسات يفسد آلات الحواس، وذلك أنه إذا كانت حركة الحاس عن المحسوس أقوى منا يحتبله الحاس انحلت النسبة التي بها صار الحاس حاسا وبقي جسبا دون إحساس، كما ينحل أتفاق الأرتار ونفيها إذا قرعت قرما شديدا لانحلال تلك النسبة التي عنها يكون الاتفاق في النغم عن القرع الشديد.

TTITE

قال: فأما السبب الذي من تبله صار النبات لا يحس باللموسات وفيه جزء نفساني وهو و يقبل الانفعال عن اللموسات، أعنى أنه يسخن ويبرد، فليس ذلك شيئا غير أن النبات ليس فيه الاعتدال (٧١) الذي في اللحم، أعنى المتوسط الذي من شأنه أن يدرك الاصداد، ولا فيه أيضا القوة النفسائية التي بها يقبل هذا المتوسط صور الملموسات.

قال: (٧١) ويخص الملموسات أنه ينغمل عنها ما يدركها وما لا يدركها نوعا واجدا من الانفعال، وأما سائر المحموسات فليس تنفعل عنها بما هي ذلك المحموس إلا الحاسة الخاصة بها، فإنه لا ينفعل عن الروانع ما لا يمكنه أن يشم ولا عن الألوان ما لا يمكنه أن يبصر وكذلك الأمر في الباقية، وذلك بين من أنه لا الضوء ولا الطلمة ولا الألوان تفعل فيما عدى الإحمار شيئا، وكذلك الروانع لا تفعل فيما عدى حاسة الشم شيئا إلا أن يكون ليس برائحة، (٧١) وكذلك الصوت إلا أن يفعل شيئا ليس هو صوتا مثل الرعد، (٧٤) فإنه قد يشق الحشب، وأما

الحواس (حماسا وبقى جسما دون احساس كما ينحل اتفاق>) ر / حركة الحواس ر / ۲ مما يحتمله الحاس) ر• مما تحت الله حواس ر / التي) ر <> ر• / ۲ لانحال ف / ٤ القريع ر / ۵ الدي من قبله ف• الذي قبله ف• / ١ يدركها ادركها فـ / ١١ [بها] ر <> ر• / ۱ الطلبة ولا ف <> ف•

ا حركة الحاس! حركة الحواس ت، ش / ٣ [لانجال تلك النسبة] ت، ش / ١ يدركها] ت، ش

الملبوسات فإنها تفعل قيما يدركها وما لا يدركها قملا هو من نوع واحد بعينه أو حنس واحد، وأرسطو يقول (٥٧) إن الطعم هو بهذه المنزلة وفيه نظر، وذلك أنه يقول إن لم تفعل هذه في غير الحواس فعن أى شئ تنفعل الغير متنفسة؟ فإن كان الانفعال الذي يعرض في اللسان عن الطعوم مثل الخشونة والملاسة هو سبب إدراكه الطعوم، على ما يقوله أفلاطون وجالينوس، (٧٦) فالطعوم تفعل في حاسة الذوق وفي غيرها هذا الغعل، وإن كان معنى الطعم أمرأ زائدا على هذا، كان الانفعال معنى خاصا بهذه الحاسة، فإن كان القبض الذي يدركه اللسان هو معنى التخشين الذي يناله من الدسم، كما أن التخشين الذي يناله من الدسم، كما أن الحرارة التي في الهيولي. فالطعوم تفعل في غير عواسها وإن لم يكن الأمر كذلك لم تفعل إلا في الحاسة الخاصة بها، وهو الطاهر عندي،

قال: (٧٧) فإن زمم زاعم أن الأجسام تنفعل عن الصوت وعن الرائحة واحتج لذلك بانفعال الهواء والماء عنهما، قلنا له إنه ليس كل جسم فمن شأنه أن ينفعل من الصوت وعن الرائحة، وإنما ينفعل عنها من الأجسام ما كان غير منحصر في نفسه، أي لم يكن له حد ونهاية وقوام وشكل، مثل الهواء والماء، وأما التي تنفعل عن اللموسات فهي المنحصرة الثابتة. فإن سأل سائل فقال إذا كان اشتمام الشم انفعالا وقبول المتوسط الرائحة انفعالا أيضا فما الفوق بين الانفعالين، فنقول له إن الهواء إذا انفعل بسرعة عن المحسوس فإنه يصير بهذا الانفعال محسوسة.

وهنا انقضت معاني هذه المقالة الثانية، والحمد لله وحده.

١ اللموسات] ق. اللموس ق. / ٦ [كان] الانفعال ف. <> ق. <هذا> الانفعال ر. /
 ٧ القابض] ر- قارض ر. / ٨ الهيولي] ف. « هيولي ف. / ١٢ [في] ر. / ١٤ اشتمام] ر.
 اشهام ر. / الشم] ر. الشام ر. / ١٥ انفعل) انفعال ف. / ١٧ هذه] هذا ف.

١٤ الشم| الشام ت، ش ح

1 .

10

## طغيم المقالة الثالثة من كتاب النفس للحكيم الفيلسوف ارسطاطاليس (١)

قال: أما أنه ليس حاسة سادسة سوى الحواس الخمس فمن هذه الأشياء التى أقولها يقع ٢٤٠٤٢٠ التصديق بذلك. أما أولا فلأنه إن كان كل حاسة من هذه تستوفى جميع المحسوسات التى فى المحس الذى من شأنه أن تحسه تلك الحاسة -مثال ذلك أنه إن كانت حاسة اللمس تستوفى جميع الملموسات وحاسة البصر تستوفى جميع المرئيات وكذلك الأمر فى حاسة حاسة فيلزم ضرورة إن نقصنا إحساس ما أن تنقصنا حاسة ما. إلا أن هذه الحواس لا ينقصها حس ما ما شأنه أن يحسه، وإن كان (٢) تنقصنا حاسة ما.

وكانت كل حاسة إما أن تدرك محسوسها بشئ هو جزء من الحيوان مثل اللحم وما يقام مقامه أو شئ قريب وهو الذي يعرف بالمتوسط، وذلك هو الماء والهواء، قبين أنه من كان له حاسة من الحواس قإنما يدرك إما باللحم وإما بالهواء أو الماء أو كليهما. وإذا كان ذلك كذلك قبين أن عدد الحواس على عدد الجهات التي تقبل هذه المتوسطات بها المحسوسات، أعنى أنه على عدد جهات قبول المتوسطات المحسوسات يكون عدد الحواس الكن إن كانت الجهات التي بها تخدم هذه المتوسطات الحواس هي خبس قواجب أن تكون الحواس خمسا، وهو ظاهر أن

1 .

٣ (ليس) ف <> ف• / (<اوتو>) اقولها ر / ٧ أن نقصنا) أن ينقصنا ر• / ١٠ فبين (<|ن عدد الحواس>) ر / أنه أن ر / ١٢ أأن) ف <> ف• / ١٣ (عدد) الحواس ف.

۲-۱ [من...ارسطاطالیس] ت، ش / ه تحب] تحبها ت / ۷ أن نقصنا] أن ينقصنا ش أن كان ينقصنا ت ا ب ج ه / ۱۰ فبين أن عدد الحواس ت ا / ۱۲ عدد الحواس] ت، ش الجهات التي بها يخدم الهواء أو للماء أو كليهما هي ثلاثة، أعنى الحهة التي بها تقبل اللون وهو عدم عدم اللون فيها أعنى في المتوسط، والجهة التي بها تقبل الرائحة وهو كونها عادمة الرائحة وعدم الحركة أيضا، وهي الجهة التي يقبل بها الهواء والماء الصوت. وأما الجهات التي يخدم بها اللحم الحواس فهي إثنان، جهة قبول الطعم وجهة قبول الملسوسات، وهي أن تكون الآلة أو المتوسط متوسطا بين الأضداد، وأن تكون في الذوق هذه الآلة مرتبطة برطوبة غير ذات طعم، وإدا كانت كل حاسة إنما تحس بمتوسط إما غريب وإما غير غريب، وكان جهات المتوسطات حمسا وكل جهة منها تخص حاسة، فواجب أن تكون الحواس خمساً، فهذا هو معنى أحد البراهين التي استعمل أرسطو في هذا المعنى وهو مأخوذ من المتوسط.

وأما البرهان الثانى فهو مأخوذ من الآلة، وذلك أنه لما كانت كل حاسة تنسب إلى الأجسام البسيطة فإنما تنسب إلى الماء والهواء فقط، أعنى أن الماء والهواء هو الغالب على الآلة، (٢) وذلك أن البصر هو من ماء والسمع من هواء على ما تبين (٤) والشم بكل واحد منهما. (۵) وأما المنار فإنها لا تنسب إليها حاسة من الحواس نسبة خاصة ولكن مشتركة، وذلك أن كل حاسة إنيا يتم فعلها بالحرارة. وكذلك الأرض يشبه إما ألا تكون منسوبة إلى واحدة منها، وإما أن تنسب للمس ، لكون آلة اللمس لها قوام وشكيل، وإذا كنانت كيل حاسة فواجب أن تسبب إلى الأسطقسات نسبة خاصة، وكان ليس هاهنا جسم بسيط تنسب إليه الحواس غير الماء والهواء،

10

١ ال(<ظاهر>) جهات ر/ يقبل ر\* / ٢ الصوت ر\* والصوت ر / ٥ كانت) ر\* كان ر / ٢ اللهوسات>) متوسطات ر / خسسة ف / ٧ جهة عدد ف / خسسة ف / ١ (انه) و / ١٠ اللهوسات>) متوسطات ر / خسسة ف / ٧ جهة عدد ف / خسسة ف / ١٠ (انها و / ١٠ اللهوا) و <> و\*

۲ المسبوت تا ب ج ، ش ح ط خ والمسبوت تا د ، ش ل م / ال أو المتبوسيط الماليوسيط تا ، ش / ۱۰ هو الغالب التا ، ش خ ، هو غالب ش خ هما العالبان ش ح ط ل م / ۱۱ البصر التا الناظر ش

فبين أنه ليس هاهنا حاسة إلا حاسة تنسب إلى الماء والهواء ، لأنه إن كان هاهنا حاسة سادسة وجب أن تنسب إلى جسم خامس ، لأن المنسوب للماء والهواء هي هذه الثلاثة والمنسوبة إلى الأرض أو إلى المتزج منها على الاعتدال هي اللبس والدوق، وهذان الأسطقسان أعنى الماء والهواء إننا توجد جبيع الحواس المنسوبة إليهما في الحيوان الكامل لكان الأفضل ، وذلك في الحيوان الذي ليس له نقص ولا عاهة. فإنا نجد الحلد له عينان تحت الحلد وليس يبصر إلا ما زمم بعشهم أنه يبصر إطلال الأشباح فيما حكى غير أرسطو. (١٦)

وأما الرهان الثالث وهو أوثتها فإنه مأخوذ من المحسوسات (٧) وهو هكذا: قد يجب أن كانت هاهنا حاسة غير هذه الحواس أن يكون هاهنا محسوس ما غير هذه المحسوسات، وأن كان ذلك كذلك وجب إما أن يوجد جسم ما يتكيف بهذه الكيفية الزائذة غير هذه الأجسام التي لدينا أو توجد هي هذه الأجسام التي لدينا كيفية غير هذه الكيفيات الموجودات، وذلك محال وشنيع وأيضا ليس يمكن أن يكون هاهنا حاس ما غير الحواس الخسس ويكون محسوسه أحد المحسوسات المشتركة، إلا لو كان إدراك المحسوسات المشتركة لكل وأحد من الحواس بالعرض، وليست بالعرض. (٨) مثال ذلك الحركة والسكون والمقدار والشكل والعدد. (١) وذلك أن هذه كلها إنها تحسها الحواس بأن تنغمل وتتحرك وما هو هكذا فهو بالذات. مثال ذلك القدار فإنها تدركه بانغال ما. وكذلك إدراكها الشكل لأنه كيفية مقترنة بعقدار، فأما إدراكها السكون فهو بإدراكها عدم الاحسال فيها،

<sup>4</sup> وذلك [قي] ف <> ف • / ٨ <جسم> محسوس ر • / ١ [حسم] ر <> ر • / ١ [أو توجو...لدينا] ف <> ف • / يوجد ر / الوجودات] الموجودة ر / ١٦ [والشكل] ر <> ر • / ١٥ نانها تدركه] فان ندركه ر • / ادراكها] ادركنا ر • / ١٦ [<بادركها>] بادراكها ر / فبادراكها] ف • فادراكها ف

١٠ يوجد ت، ش ح خ / ١٥ فإنها تدركه افإنا ندركه ت، ش / إدراكها أدركنا ت،

وإذا كان الأمر هكذا فمن البين أنه ليس يمكن أن تكون هاهنا حاسة خاصة بالحسوسات المشتركة، كأنك قلت الحركة، وذلك أنه لقد كان يكون إدراك الحواس الحركة مثل إدراكها بالبصر أن هذا الشئ حلوا، اعنى بتوسط اللون، وإنما يعرض لحاسة ما أن تدرك محسوس بالبصر أن هذا الشئ حلوا، اعنى بتوسط اللون، وإنما يعرض لحاسة ما أن تدرك محسوس خاسة أخرى متى اتفق أن اقترنت الحاستان جبيعا فى إدراك ذينك المحسوسين فى شئ واحد فى وقت ما، ثم عرض لها بعد ذلك أن أحست وحدها المعنى الخاص بها فى ذلك الشئ، فحينئذ تقضى من قبل محسوسها على محسوس الحاسة الأخرى فيكون ذلك تضاء بالعرض أى من قبل ما عرض لها قبل ذلك العارض، مثلما يعرض للبصر أن يقضى على الأمغر أنه حلو من قبل أنه عرض له أن أردك فى العسل الأمريين جميعا، أعنى الصفرة والحلاوة بحاسة البصر رحاسة الذوق، ولو كان لواحد من هذه المحسوسات المشتركة حاسة خاصية لوجب أن يكون إحساسنا إياها مثل إحساسنا بالبصر أن هذا ابين فلان وندرك بالجس أنه أبيض، وذلك إذا اتفق قبل ذلك فى وقت آخر أن بدرك بالعقل انه ابن فلان وذرك بالجس أنه أبيض، فإنه إذا اتفق مثل هذا ثم أدركنا بعد بالبصر أنه أبيض، ولا بالعرض، وليس الحكم على شيئين أنهما واحد لحاسة واحدة حكمنا بالبصر أنه ابن فلان وذلك بالعرض، وليس الحكم على شيئين أنهما واحد لحاسة واحدة بلك إذا إذا إذا إذا إذا الكلم حاسة واحدة عرض لها البلط. مثال ذلك إذا

1 .

۲ انه لقد كان] ق و ر ۱۰ (انه) ف ر انه كان ر ۱۰ ۸ والحلاوة ق / ۱ والحلوة ق / ۱ (انها) انه ر
 ۱۰ (هذا...ان) ر <> ر ۱۰ / ۱۲ ، ۱۲ ، ۱۲ این این ف ر / ۱۳ انها) انه ر

٢ أنه لقد كان] ش طح ل م أنه كان ت / ٦ قضاء! القضاء ت ا ب ح د ، ش / ١ ...أن] ش ح ... ش ع ... ( هذا ... أن ا

حكنا بالبصر على أن الأصغر مر، (١١) من قبل أنه قد أدركنا ألمرارة والصغرة في شئ وأحد مينه بحاسة البصر وحاسة الذوق، وللباحث أن يبحث لم صرنا ندرك هذه المحسوسات المشتركة باكثر من حاسة واحدة، وإنها كان ذلك لتبلا يذهب علينا مغايسرة المحسوسات المشتركة للمحسوسات الخاصية، وإنها كان دلك لازما لأنه لو قرضنا مثلا أن المصر هو الذي يدرك هذه دون سائر الحواس لقد كان البصر يعرض له أن يذهب عليه تبييز الأبيض من المقدار والشكل، من قبل أن المقدار واللون يلزم كل واحد مهما صاحبه، أعنى أنه لا يدرك اللون إلا مع المقدار، قاما الآن فلها كان المقدار والشكل يدركهما غير البصر لم يعرض للمصر أن يطن أنها ومدركه شئ واحد.

۲ (الشتركة للمحسوسات) ف / ۷ يظن (<به>) ر

٦ والشكل! تا ! ت ب ج د ه، ش

## القول في الحاسة المشتركة

ولما كنا نبصر مثلا ونحس بأن نصر ونسبع ونحس بأن نسمع وكذلك الأمر في حاسة حاسة، فقد يجب ضرورة أن يكون إحساسنا بأنا نبصر إما بالبصر وإما بقوة أخر. وكدلك الأمر في حاسة حاسة وذلك أن كل حاسة نجدها تحس محسوسها الخاص بها وتحس أنها تحس. لكن إن كان دلك كذلك لزم أن يكون للحاسة الواحدة بعيبها إدراكان، إدراك المحسوس وادراك أنها تدرك، فيكون مثلا للبصر محسوسان، اللون وإدراك اللون. وإن كان الأمر كدلك لزم عن ذلك أحد أمرين؛ إما أن يكون هذان المعنيان مدركين لقوتين في حاسة حاسة، فيجب أن تكون حاستان للمحسوس الواحد بعينه، الحاسة التي تحسه والحاسة التي تحس أن تكون تلك تحس، وذلك شنيع؛ وإما أن نضع أن الشئ يحس نفسه حتى يكون العاعل هو المنعل، لأكن إن فرضا هذين الإدراكين لقوتين أمني لحاستين، فقد يلزم أيضا في تلك الحاسة ما لزم في الأولى، وذلك أنه يجب أن يوجد لها إدراكان؛ إدراك لمدركها الأولى وهو إدراك الحاسة الأولى، وإدراك العاسة الأولى، وذلك أن يجب أن يوجد لها إدراكان؛ إدراك لمدركها الأولى وهو إدراك الحاسة الأولى، وإدراك أن يقرض ولا بد قوة واحدة تدرك الأمرين حيدها. وإذا كان قطع ما لا نهاية له واجبا فالأخلق أن نفعل ذلك في أول الأمر وننزل أن هذه الحاسة هي التي تدرك محسوسها وتدرك انها تدرك. إلا أن هذا القول أيضا فيه موضع شك. وذلك أنه إن كان البصر إنسا

٢ حاسة (حاسة] ف " <> ف • / ٦ [مثلا] ر <> ر• / [رادراك اللون] ف <> ف • /

الامر كذلك } كذلك الامر ر / ٩ نفسه ] ر• بعينه ر / ١٠ الادراكين ] ق• الادركين ف / ما لزم ] ما يلزم ر / ١٥ انما ] ر• ليس ر

١٠ ما لزم} ت ما نلزم ش

يدرك اللون وكان يدرك أنه يدرك، فيجب أن يكون الإدراك بعينه لونا. فعقول إنه من البين بنفسه أن البصر ليس يدرك معنى واحدا ولذلك ليس يلزم أن يكون كل ما يدركه البصر فهو لون، والدليل على ذلك أنا قد نحكم بالبصر ونحن لا نبصر لونا، وذلك إذا حكمنا على الظلمة وعلى الشار واحد، وأيضا فإن لنا أن نسلم وعلى الشوء، ولاكن ليس حكمنا على الظلمة والضوء على مثال واحد، وأيضا فإن لنا أن نسلم أن نفس الإبصار مثلا هو لون، وذلك أن الناظر يعير عند إدراكه اللون كله ملونا، والسبب في ذلك أن الحسوس ويتشبه به، لاكن يقبل المنى المحسوس خلوا من الهيولي وصارت في وهو خارج النفس في هيولي، ولذلك تكون الماني المحسوسة إذ فارقت الهيولي وصارت في النفس إحساسات وخيالات لا لون ولا حرارة ولا برودة ولا غير ذلك من المحسوسات.

وفعل المحسوس خارج النفس في تحريكه الحاسة وفعل الحس الذي في الحاسة -امني الكيفية التي يتكيف بها الحاس- في تحريكه القوة الحساسة هو واحد بعينه، قاما بالوجود فليس هو واحدا بعينه، وذلك أن وجود المعنى المحسوس خارج الحس مخالف لوجوده في الحس. ومثال ذلك أن الصوت الذي بالفعل خارج التفس حاله في تحريك آلة السمع كالسمع الذي بالفعل في تحريك قوة السمع، وإنها كان ذلك كذلك لأن الشئ يكون له سمع بالقوة كما يُكون له صوت بالقوة ويكون له صوت بالقعل كما يكون له سمع بالقوة كما وأيضا أن واجبا أن يكون كل فعل يصدر عن فاعل وكل حركة تصدر عن محرك إنها يوجد في الشئ المفعل، فقد

۱ (يدرك) اللون ف <> ف، / ۳ (﴿وعلى الطلبة›) وعلى ر / ٤ (واحد) ر <> ر · / ف يسير) ف، ر يبسر ف ر » / ملونا ( • فولون ر / ۷ (في) ف، <> ف، • / الأ الذاف / ۱۰ الحس ف ( • نتكيف ( / ۱۱ سبع) ف، صوت ر

٢ ولذلك اتب ج٠، ش ط٠ خ ولاكن ت ا د ه، ش خ ط ل م / ه طونا ! ت ه ذو لون ت ا ب ج د، ش ح ط ل م ذو اللون ش خ / ٦ يقبل ات ه، ش ل لا يقبل ت ا ب ج د، ش ح ط خ م / ٧ إذا ت وإذا ش ط خ ل م / ١٢ (آلة) ت، ش

يجب أن يكون العبوت هو بنفيه السبع الذي بالعمل في الذي بالقوة. وذلك أن عمل العاعل هو من جنس العاعل وهو موجود في المنفعل، ومن قبل ذلك ليس يجب أن يكون كل مجرك يتحرك، على ما تبين في الاقاويل ألكلية. (١٢) فغمل الصوت هو صوت أو تصويت وعمل السبع هو سبع أو سباع، (١٢) ولذلك كان السبع ضريس والصوت صريبن أعنى بالقوة وبالفعل، وكذلك الأمر بعينه في سائر الحواس والمحسوسات، فإنه كما أن الفعل والانعمال هما في المنفعل لا في الفاعل، كذلك فعل المحسوسات هو في الحواس وفعل الحواس هو في الحاس الأول. (١٤) إلا أن لبعض هذه الأفعال اسما مثل التصويات والسماع، وفي بعصها ليس الأحدهما اسم، فإن فعل البصر يقال له إبصار وأما فعل اللون في الحاسة فلا اسم له في اللسان اليوناني. (١٤)

ولما كان فعل المحسوس والحاس وأحدا إلا أنهما في الوجود مختلفان، فقد يجب ضرورة أن يكون قسادهما معا وسلامتهما معا. وهذا لازم فيها إذا كانت بالفعل فأما إدا كانت باللوة فلا، إلا أن الطبيعيين المتقدمين (١٦) لم يصيبوا فيما قالوا من ذلك حين قالوا إنه لا يكون شئ ابيض ولا أسود دون بصر ولا طمح دون ذوق، وذلك أن ما قالوه من ذلك هو صحيح مس رجه

1 -

١ في الذي إر (في إره / ٣ (هو صوت إر <> ره / وتعل وتعل وتعل ف / ٣٠ (فعل السبع) وتعل السبع وتعل السبع إلى السبع ال

٢-٤ وقعيل السبيع! ت ب، ش ح ط م وقعيل السبياع ت ا ح د ه، ش خ ل / ٢ فسي الحواس! ت، ش / ١٣ قالوه! ت ا د، ش يقولونه ت ح قالوا ت ب ه

وقير محيح من وجه، وذلك أنه لما كان الحس والمحسوس يقال على ضربين على ما هو محسوس بالقمل ومحسوس بالقوة- فإن ما قالوه هو صادق على المحسوس بالقعل، وذلك أنه لا يكون محسوسا بالفعل إلا مع وجود الحواس، وأما بالقوة فليس يلزم أن يوجد المحسوس مع وحود الحواس، فالقدماء انها أخطأوا لأنهم لم يفصلوا ذلك وأطلقوا القول فيما شأنه أن يكون مقيدا.

ولذلك لما كان الاتفاق المرجود في النغم صوتا وكان الصوت والسبع شيئا واحدا بعينه وكان الاتفاق نسبة ما بين النغم، فقد يجب أن يكون السباع بالفعل نسبة ما، وكذلك الأمر في حاسة حاسة. ومن قبل ذلك قد يفسد كل واحد منها إذا أفرطت هذه السبة، مثل فساد السبع عند الصوت المغرط في الحدة والمغرط في الثقل، ومثل فساد الذوق عند الطعم المغرط والبصر عند الضياء والظلمة والشم عند الرائعة القوية الحلوة وألموة! والسبب في ذلك كله أن الحس الطبيعي إنها وجوده في النسبة المعتدلة. ومن أجل أن الحس نسبة من النسب، صار الحامض والحلو والمالح إذا أدنيت من الحاسة الشبيهة بها وهي خالصة كانت لذيذة، وبالجلة الحسوسات المختلطة على اعتدال أحرى أن تكون نسبة من الأطراف، مثال ذلك أن الصوت المركب من الحاد والثقيل أحرى أن يكون نسبة من الصوت الثقيل أو الحاد، ولذلك كانت

٢ بالقوة [<فليس يلزم>] ف / قالوه] قالوا ف / ٢ [يلزم] ر <> ر٠ / ٤ اخطارا]
 اخطوا ف ر / أما لا ف / ٢٠ / إما ... في حاسة ال <> ر٠ / ٢ والمفرط والمفروط ف / ومثال ف / ١١ النسبة و / ١٤ نسبة النسبة النسبة ف / إو الحاد ا والحاد ف و

١ [وغير صحيح من وجه] ت، ش / ٢ ومحسوس] وعلى ما هو محسوس ت، ش / قالوه]
 ت، ش / ١٠ والحلوة ت ب ج، ش / ١٤ نسبة] ت، ش

المتلطة الذ في الحس وكذلك الحال في المختلطة من الحار والبارد عبد حاسة اللمس مع الحار والبارد. وبالجبلة فالحس نسبة فإذا أفرطت تلك النسبة أفسدت الحاسة رآدتها.

ومن البين بتفسه أن كل واحد من الحواس يحكم على محسوسة الخاص به ويحكم مع ذلك على الغصول المضادة التي في ذلك المحسوس، مثال ذلك أن البصر يحكم على اللون الذي هو. خاص به ويحكم على الأبيض والأسود، وكذلك الأمر في سائرها، ولما كنا إنما نحكم على الأبيس. والاسود بتياس كل واحد منهما إلى الثاني (١٧) وكذلك في كل متضادة موجودة في حاسة حاسة، فقد يجب أن يكون الحكم على اختلاف هذه التضادة أيضا لقوة أحرى غير القوة التي تدرك جنس تلك المضادة، وذلك أن الحكم على اختلاف المحسوسات التضادة هو حكم على محسوس كالحكم على المحسوسات الفسها، (١٨) فلقول إنه من البين سا أقوله (١٩) أن الحاس الأقصى ليس هو في حس اللبس مثلا في اللحم ولا هو في العين في حس البصر وكذلك الأمر. في سائر الحواس، وذلك أنه لو كان الحاس الأقصى في البصر في العين مثلا والحاس الأقصى في الذوق في اللسان، لكان يجب إذا حكمنا أن الحلو غير الأبيض أن نحكم عقوتين معترقتين. وذلك أن الذي يدرك الحلو على هذا النحو هو غير الذي يدرك الأميض، إذ كان الذي يدرك الأبيض يكون في العين والذي يدرك الحلو يكون في اللسان، ولو كان ذلك كذلك لما صح منا الحكم أن الابيض غير الاسود، وذلك أن الحاكم بأن هذا غير هذا يجب أن يكون وأحدا من

1 .

1.6

١ الذا ر. التي ر / حاسة! ف. الحاسة ف / ٨ المتضادة (‹هو حكم على المحسوسات›] ـ هو حكم إف / ١ الحاس ( ٥ الحبس ر / ١٠ الاقصى ار ١ الاقصى ر / الاقصى (خنى

العين؟] ر / ١١ (في البعسر) ر في الانصار ر٠ / في البعسر ( دوكذلك الاسر في سائر الحواس وذلك أنه لو حان الحاس الاقمى في الإيمار> إ ف ١٢ أذ ] ر • أذا ر

١ الذ التي ت، ش / ٢-١ [عند،،،والبارد] ت، ش

جهة إثنين من جهة. (٢٠) ولو أمكن أن يكون العاكم على الشيئين المختلفين إثنين، لكانت إذا المست أنا هذا المشار إليه حارا واحست أنت شيئا آخر أبيض لقضيت أنا بأن ما أحسبت أنا غير ما أحسسته أنت من غير أن أحس أنا ما أحسست أنت، وذلك مستحيل، فمن جهة ما هما متغيران وجب أن يكون الحكم لإثنين، ومن جهة أن أحدهما غير الآخر وجب أن يكون الحكم لواحد، وذلك أنه كما يجب أن يكون رجل واحد بعينه هو الذي يقول إن هذا غير هذا، كذلك يجب أن تكون القوة التي بها يحكم الرجل الواحد على أن الحلو غير الأبيض قوة واحدة بعينها، وإذا كان ذلك كذلك فمن البين أنه ليس يمكن أن يقضى على المحسوسات المفترقة أو المختلفة بقوى مختلفة.

وأما (٢١) أن هذا النحو من الإدراك مع أنه لقوة وأحدة يجب أن يكون في آن وأحد فذلك بين من أنه كما أن الواحد منها بعينه يقول إن الخير غير الشر في آن وأحد كذلك من قال في أحد الشينين إنه غير في آن ما فقي ذلك الآن يقول في الآخر إنه غير، إذ كانت الغيرية إضافة بين شيئين والمضافان يوجدان معا بالفعل.(٢٢) وليس هذا هو الآن الذي يقال على طريق المجاز لأن ذلك منقسم ، (٢٢) وإنها يقال فيه إنه غير منقسم سن قبل أن فيه الآن الغير منقسم بالحقيقة.

لاكنه غير ممكن أن يكون شئ واحد بعينه يقبل أشياء متضادة ويتحمرك عنها في آن واحد، من طريق ما هو واحد وغير منقسم. ومثال ذلك أن هذا الشئ إذا كان حلوا فإنه يحرك

10

۱ لكانت كنت ر / ۲ [<ال> إحارا ر / إبان ما احسستِ إنا ف <> ف - / ۵ رجل الرجل ر / ۲ الحلو الراحد علو ر / ۱۰ (<كذلك من قال في أن واحد فذلك بين من أنه كما أن الواحد منا بعينه يقول أن الخير غير الشر في أن واحد > كذلك ر /
 ۱۱ الاخر (انه) ر <> ر - / الفيرية ف الفيرة ف

ا لكانت ال لكنت ش / ه رجل الرجل ش ط

الحاس (الأول ب) ضربا (٢٤) من الحركة وإذا كان مرا حركه بضد تلك الحركة، وكذلك تحريك الأبيض للبصر هو ضد تحريك الأسود له. فإذا حكم الحس أن هذا محالف لهذا بأن ذلك حلو وهذا مر وهو قوة واحدة غير منقسة فقد انفعل معا عن الأضداد من جهة ما هو غير منقسم وذلك مستحيل. وإذا كان ذلك كذلك فهل يمكن أن بقول في هذه القوة الحاكمة على الأضداد معا أنها واحدة بالعدد (٢٥) غير مقسمة ولا مفترقة وهي بالماني التي تقلها مفترقة مقسمة حتى ينفك بهذا من هذا الشك، فتكون من جهة ما هي منقسة تدرك الأشياء المفترقة ومن طريق ما هي غير منقسة تقضى عليها بالاختلاف، فتكون على هذا بالوجود مقسمة وأما بالمكان والعدد غير منقسمة. فتقول إن ذلك غير ممكن، أعني أن تكون هذه القوة واحدة بالعدد كثيرة بالعور والوجودات، فإنه إنها يمكن أن يكون شئ واحد غير منقسم بالعدد قابلا للأضداد معا بالقوة لا بالغمل والوجود. مثال ذلك أن الجسم الواحد بعينه يمكن أن يقال فيه إنه حار وبارد معا بالقوة فأما بالغمل فذلك غير ممكن إلا من جهة ما هو منقسم أن يكون جزء منه حارا وجزء منه باردا. فيجب أن لا تكون هذه القوة تقبل صور المحسوسات المتضادة إن كانت هذه القوة

الحاس] ف الحس ف / (الاول ب) ضرباً الان ضربا ف ر / ۲ الفعل) انفعال ف / م بالمعاني ف و بالمعنى ف / تقبلها ف و بالمعاني ف و بالمعنى ف / تقبلها ف و بالمعاني ف و بالمعنى عليها بالختلاف فتكون على هذا بالوجود منقسمة>] وأما ف / ۸ غيرا ف فغير ف / بالعدد ا ر بالموضوع ر و / بالمعود والموجودات] ر بالصورة والموجود ر و / بالمعدد ا ر بالموضوع ر و / ۱ الما لا الا ر / صورة ف ر

١ (الأول ب) ضربا في الآن ضربا ت ا ب ج م م ش الآن ضربا ت ج د / ه بالعدد]
 بالموضوع ت م ش / ٨ قيراً ش فغير ت / بالعدد] بالموضوع ت م ش / ١ والموجودات]
 ت ا ج ، ش والوجود ت ب د م / بالعدد] بالموضوع ت ، ش / ١١ مقسم <اى> أن
 ت ، ش / ١٢ صور] ت ، ش

الحسية الواحدة تجرى هذا الجرى، أي تكون واحدة بالعدد كثيرة بالوجود والماهية. فإذا كان هذا منتما فقول بل هذه القوة واحدة بالعدد وكثيرة بالأطراف والآلات، بمنزلة النقطة التي هي مركز الدائرة إذا أخرج منها أكثر من خط راحد إلى المحيط. (٢٧) وذلك إنه كما أن هذه النقطة هي كثيرة من جهة أطراف الحطوط التي تخرج منها وهي وأحدة غير سقسنة من حهة أنها نهاية لجميعها، كذلك هذه القوة أعنى المشتركة الحاسة هي واحدة من حهة أنها تنتهي إليها جميع المحسوسات وهي كثيرة من جهة الآلات أي الحواس، فمن طريق ما هذه القوة تشبه النقطة فهي تقضى على الأشياء المختلفة أنها مختلفة، ومن طريق الحواس المرتبة لتوصيل المحسوسات إليها تشبه أطراف الخطوط وتدرك أشياء مختلفة بالحس. فقد تبين من هذا القبول أن هاهنا قوة مشتركة لجبيع الحواس هي المبدأ،

قال: ولما كان القدماء قد اتنقوا على حد النفس بهذين الفصلين خاصة أعنى من قبل - ١٧٦٤٢٧ الحركة في الكان ومن قبل الإدراك الذي يرى أنه التصور بالعقل والإحساس، وكان قد يظن أن التصور بالعثل والغهم من جنس الحس وذلك أن التصور كأنه إحساس ما إذ كانت النفس نى كل واحد من هذين تدرك الشئ وتقبل معناه دون صورته، (٢٨) وكان القدماء يقولون إن النهم والإحساس شئ واحد بعيته مثل ابن دقليس، فإنه قال في موضع إن العقل في الناس إسا يحكم ويقضى على الشئ الحاصر المحسوس، وقال في موضع آخر (٢١) إن من قبل ذلك صار النهم يتنير فيهم دائما، يعنى مثل النلط والنسيان، ومثل ذلك قال أميروش حيث قال في الحس إنه يحرى مجرى العقل. (٣٠) بقد يشغى أن نفحص هاهنا عن الحق في ذلك، وذلك أن

1 .

١ اي ر أن ره / بالعدد ] و بالوضوع ره / ٤ من [ (واحدة ١٠ د هذه أ ر ٠ هي ر / التوة إنه قوة ف / ١١ الادراك ر المسرفة والادراك ر. / وكان قد ار م رقد ر وكان ره / ۱۷ (<نفيحس>) نفحس ر

ا بالعدد) بالموضوع ت، ش / ٢ (بالعدد) ت، ش / (بالأطراف والآلات) ت، ش / ١ البدأ لهم ت، ش / ١٦ مثل الغلط) ش في الغلط ت

هاؤلاء جبيعا يظنون أن التصور بالعقل جسماني كالإحساس النهم اعتقدوا أن الإحساس والنهم إنها يكون بالشبيه، ولما كانت هاتان القوتان تدرك الأجسام لزم أن تكونا جسما، على ما لخسناه قبل من مذهب القدماء في ذلك. (٣١)

raTerv Ul

قال: على أنه كما أنهم قالوا في سبب المرفة فقد كان يحب عليهم أن يقولوا في سبب الناط فإن الفلط أكثر وجودا في الحيوان وزمان وجود النفس جاهلة غالطة أطول من زمان وجودها عالمة.

۲۳۲۳

قال: ومن قبل أن سبب المعرفة هو الشبيه الموجود فيها عندهم، قد يجب عليهم إما أن يقولوا بقول السوفسطانيين (٣٢) من أن جميع ما يسنح في الذهن ويتصور فيه هو حق، أعنى أنه ليس هاهنا غلط أصلا إذ كان ليس تدوك النفس إلا ما هو موجود فيها من طبيعة الأشياء، أو يقولون إن الأشياء تنقسم إلى الشبيه والضد. فإذا أخذت الشبيه الذي هو شبيه لم تغلط وإذا أخذت الضد على أنه شبيه غلطت. ولكن يلزم أمر شنيع، (٣٢) وذلك ألا يعرض الغلط في النسواء وألا يكون أحد الضدين عندنا معروفا لأنه ليس فيها شبيه.

۲۰۲۷پ۲

قال: فنقول نحن إنه يظهر أن الإحساس ليس هو العقل والفهم، وذلك أن الحس موجود في جميع الحيوان، ومعروف أن العقل ليس يوجد في كله، بل في يسير منه، وأيضا فإن الأشياء الكلية والجزئية متضادة ونجد العقل صدقه في أحد هذين الضدين أكثريا وهي

۲ كانت] كان ف / ٤-٥ سبب الغلط] سبب الغلظ ف / ٨ فيه ا ر ٠ فينا ف ر / ١٠ (الشبيه الذي هو شبيه لم تغلط واذا اخدت] ف / ١٢ في الضدين ا ر • في التصديق ر / ١٥ هذين ا

٨ فيه الت ، ش / ١٣ [والفهم الت ، ش

الكليات، وخطأه في الضد الآخر اكثريا وهو الجزئيات، وأما الحس فالأمر فيه بالضد، أعنى أن مدقه في الجزئيات اكثرى (٢٤) وخطأه في الكليات أكثرى. والقوة المبيزة قد يمكن أن تكذب وليس هي موجودة في شئ من الحيوان ما لم يكن فيه نطق، وإنما كان التمييز بالمقل ليس يوجد إلا فيما له نطق لأن التخيل هو غير الحس وغير التمييز بالمقل، والتخيل لا يحدث دون حس ودون التخيل لا يكون فهم ولا رأى أيضاً.

فاما أن التخيل ليس هو والتصور بالعقل والرأى شيئا واحدا بعينه فذلك بين (٢٥) من أنه متى أردنا أن تتخيل أشياء قد سلف إحساسنا لها أمكننا ذلك، ومتى شئنا بهذه القوة أن نخترع مثالات وخيالات لأشياء لم نحسها قبل ولا يمكن أن تكون محسوسة فعلنا. فأما أن نظن أن هذا كذا أو نصدق به فليس ذلك إلينا أعنى لاختيارنا، بل التعمديق شئ ضرورى لنا وكذلك التكذيب. وأيضا متى ظننا شيئا مهولا سيحدث أو شيئا مذعوا أو مشجعا انفعلنا عن ذلك انفعالا ما، لا انفعال من حضره ذلك الشئ المشجع، وأما متى تخيلنا الشئ المذعر أو المشجع فإنه يكون انفعالنا عند تخيله مثل انفعالنا عند حضوره ومشاهدة ذلك. (٢٦)

قال: وقصول الرأى نفسه هي العلم والنظن والفهم وأضداد هذه، وسنتكلم في هذه في غير هذا الموضع، (٣٧)

۲۱ ب ۲۷

۸-۸ فاما أن نظن أن هذا كذا أو نصدق إش أن كذا كنذا ت / ۱۲-۱۲ أوسنتكلم في هذه إلت، ش

## القول في التخيل

ولما كان التصور بالمقل ظاهرا أنه غير الإحساس، وقد يظن أن التصور بالمقل منه تخيل ومنه رأى أى تصديق، فقد ينبغى أن نلخص أولا الأمر فى قوة التخيل ثم تتكلم بعد ذلك فى القوة الناطقة، فنقول إنه إن كان هاهنا فعل حادث فينا يسمى تخيلا لا على طريق الاستعارة كما يسمى بذلك الحس الكاذب كثيراً ، (٢٨) فهو ضرورة إما قوة سن القوى التي هى الحس أو الطن أو العقل أو العلم، (٢١) وإما قوة أضرى غير هذه القوى ومال لنا غير هذه الأصوال نسبر بها الأشياء الوجودة أى تختبرها وهى أيضا أحد ما يقال بها فينا إنا ماه تون أو كاذبون.

OTLYA

قال: فأما أن التخيل ليس هو حسا فقد تبين من هذه الأشياء التي أقولها. أحدها أن لحس لما كان ضربين -إما حس بالقوة مثل البصر في الظلمة إذ لم يعمل فعله، وإما حس بالفعل مثل البصر في الظلمة إذ لم يعمل فعله، وإما حس بالفعل مثل البصر في الضوء وكان قد يوجد في التخيل شئ ليس هو وأحد من هذين، أعنى الحس الذي بالقوة والذي بالفعل، وهو التخيل الذي يكون في النوم، فبين أن التخيل غير الحس، ودليل ثان وهو أن الحس إنما يكون أبدأ عند حضور المحسوس فاما التخيل فقد يكون عند فيبة المحسوس، ودليل ثالث وهو أنه لو كان التخيل هو الحس نصه لقد كان يجب يُوب عبيع البهائم والحشرات وليس الأمر كذلك؛ مثل الحيوان الذي لا يتحرك إلى الحسوسات في غيبتها، مثل الدود والذياب، (٤٠) ودليل رابع وهو أن الحس صادق

1 .

1 4

٣ (الامر) ر <> ر • / ه (الكاذب) ر <> ر • / ٦ (او العلم) ر او علم ف / الاحوال)
 ال(<حال>) أحوال ر / ٧ كاذبون} ف • كذبون ف / ٦ اذ) ر اذا ر • / فعله) ر فيه
 ر • / ١١ بالفعل) يال(<قوة>] فعل ر / ١٥ الحسوسات) ر • محسوسات ر / الدود) الدور ر

٦ أو العلم أو العلل ت ، ش / ١٥ والذباب} والنحل ش

دائما (۱۱) فأما التخيل فاكثره كذب، ودليل خامس وهو أنا إذا أحسسا الشئ إحساسا حقيقيا أم نقل إنا تتخيله بل إنما نقول ذلك إذا أم نحققه بالحس. مثال ذلك أنا إذا أحسسنا أن هذا إنسان أم نقل إنا تتخيل أن هذا إنسان، بل إنما نقول ذلك إذا أم نتبينه جدا، وأيضا فإنه قد يتخيل من هو مفعض العين كما قلنا، (۱۲) وأيضا لو كان التخيل علما وعقلا لقد كان يحب أن نصدق به دائما لاكنا لا نصدق به دائما، فقد يجب أن يكون ليس بعلم ولا عقل، وإذا أم يكن علما ولا عقل وأن ننظر هل هو ظن إذ كان الطن قد يكون صادقا وقد يكون كاذبا، كالحال في التخيل، لاكن الظن يتبعه التصديق ضرورة وليس لشئ من البهائم التي لها التخيل تصديق، وإلا كان كل ظان مصدق قانعا وكل مصدق قانعا وكل قانع ناطقاً، لزم أن يكون كل ظان ناطقاً، فلو كان التخيل ظنا لقد كان كل متخيل ناطقاً، فلو كان التخيل ظنا لقد كان كل متخيل ناطقاً.

ومن البين أيضا أن التخيل ليس هو ظنا مقترنا بحس ولا قوة سركبة من ظن وحس من قبل أنا نظن بالشئ ولا نحمه في وقت النظن، وبالجملة فبما قبل من أن التخيل ليس هو واحدا من هذه القوى بين أنه ليس مركبا من أكثر من واحد منها، وأيضا لو كان التخيل هو النظن والحس مما لكان النظن والحس هما لشئ واحد بالذات وليس يمكن ذلك، لأن النظن هو لهذا

1 .

٢ نقل نقول ف ر / ٢ [لم نقل انا] ف ر ‹> ف و ر / انتخیل ان هذا انسان ا ر (هذا)
 ف / ٤ وعقلاً ر او عقلاً رو / ۵ (الاکتار، دائماً ر <> رو / ٦ (قد) ف <> ف و / التصدیق ا ر <> رو / ۸ مصدق ا مصدقی ف / الزم ان یکون ا ف <> ف و / طان اظن ف / ۱۰ من (حقوق) ظن ر / ۱۲ (من واحد ر / ۱۲ (هنا ر <> رو

ع رمقلاً أو مقلات، ش / 1-ه أن نصدق ] ش ح ل • / ه بعلم ا علم ت ، ش / ٨ أوكل مصدق | ت ، ش / ٨ أوكل مصدق | ت ، ش / قانعا ] ش ط ل م رقانعا ش خ حقیقا قانعا ش ح ل • وحقیقا ت وقانعا ت ا • ، ش ط خ ل م حقیق ت ش ح

الأبيش أنه جيد والحس هو له أنه أبيض فقط أو غير ذلك من الأمور المحسوسة، وإنها كان ذلك وأجبا لأن التغيل هو لشئ واحد ولو كان الظن والحس لشئ واحد لكان الظن بالحسوس من جهة ما هو محسوس أنه جيد لا بطريق العرض، مثل أن نظن بالأبيض الذي نحسه أنه حيد أو ردئ هو بطريق العرض، ومن الدليل على أن الظن والحس ليس هما لمدرك واحد بعينه أنهما كثيرا ما يتماندان في الشئ الواحد بعينه، وذلك أنا نحس أشياء كاذبة ولنا مع ذلك فيها اعتقاد صادق بخلاف ما نحس منها. مثال ذلك أنا نحس أشياء كاذبة ولنا مع ذلك فيها اعتقاد صادق بخلاف ما نحس منها. مثال ذلك مراوا كثيرا، فقد يلزم إن كان الحس والظن في أمثال هذه الأشياء لمدرك واحد بعينه أن يكون الإنسان إما أن يطرح الاعتقاد العمادق وهو سليم الذهن والحواس من غير أن يعرض له دليل ينقله عنه، وإما أن يكون بعد ثابتا عليه فيعتقد المتضادين معا ويكون الشئ في نفسه صادقا وكاذبا معا في زمان واحد، ومحال أن يعود الاعتقاد العمادي كاذبا من ذاته لاكن إنها يعير كاذبا إذا أنتقل الأمر في نفسه وتغير من غير أن يشعر به، وإذا كان محالا أن يكون الشئ بعينه صادقا والحس لشئ واحد بعينه، فقد تبين من هذا القول أنه ليس التخيل واحدا من هذه القوى ولا مركبا من أكثر من واحد منها، لكن جوهر هذه القوة ما أقوله، وذلك أنه أن كان قد توجد مركبا من أكثر من واحد منها، لكن جوهر هذه القوة ما أقوله، وذلك أنه أن كان قد توجد

1.4

ن يستندان، و يستيون و ۱۰۰۰ مستند) (مستند ت ۱۰۰۰ مستند) . ۱۵۰۰ مستند التوة هو ر ۱۲ كاذبا ((من ذاته لاكن انبا يسير) و ۱۰۰ (ان) ف (> ف- / ۱۵ التوة هو ر

١ كان ذلك عكون ذلك سه، ش / ه يتماندان ا يتنايران سه، ش / ١٥ التوة ا سبع د م التوة هو سه ا، ش

اشياء تتحرك من غيرها وتحرك غيرها وكان التخيل يظهر من أمره أنه قوة متحركة من شئ ومنفعاة عن محرك وأنه ليس يمكن أن توجد دون حس. بل إنها تكون في الأشياء المحسوسة وفي الحيوانات التي العس الكامل لها موجود ، وكان يمكن أن تحدث في النفس حركة عن الحس الذي بالفعل كما تحدث في العواس حركة عن المحسوسات. فقد يجب أن يكون التخيل ليس هو شيئا فير قوة واستكمالها بالماني الموجودة في الحس المشترك على جهة ما تستكمل هذه القوة بالمحسوسات التي غارج النفس، وقد يجب إن كان التخيل استكمالا وحركة بالحس الذي بالفعل أن تكون هذه الحركة وهذا الاستكمال شبيه بالحس فيما يلحق الحس ويوجد له، وأن تكون هذه الحركة غير ممكن فيها أن توجد خلوا من الحس ولا فيما لا حس له من الحيوان ، وأن يكون ما أنه هذه القوة من الحيوان يغمل بها وينغمل عن أشياء كثيرة وتكون مادقة وكاذبة كالحال في الحس وهكذا يوجد فيه. وإنما يلزم أن يكون الثخيل يعرض فيه الصدق والكذب وذلك أن الحس منه ما هو صادق في الأكثر وهو الحس الذي يكون للأشياء الخاصية، والكذب وذلك أن الحس منه ما هو صادق في الأكثر وهو الحس الذي يكون للأشياء الخاصية، عمرو والمحسوسات المشتركة مثل الحس بالمتدار والحركة. وإذا كان هذا هكذا (هذا) فقد يجب عمرو والمحسوسات المشتركة مثل الحس بالمتدن واحرثة وإذا كان هذا هكذا (هذا) فقد يجب أن يعرض للتخيل من ذلك أي من الكذب ما عرض للحس واكثر، أما أولا فلأن الحركة التي

ه الحسيُّ ر الحاس رهُ / ٧ بالحس) بال[<فعل>] حس ف / ١ القوة (من) ف <> ف - / ١٠ العرق (من) ف <> ف - / ١٤-١٣ زيدا وصرو ر / ١٥ [اما] ر <> ره

ه واستكبالها} استكبالها ت، ش ١٠ ما] ش من ت ١٠٠ يوجد الأمر فيه ت، ش

تحدث في التخيل من الحس الذي بالفعل تغالف الحركة التي في الحس من المحسوسات من أجل أنها تحدث في التخيل مند غيبة المحسوسات فيعرض الكذب له أكثر سنا يعرض للحس ولا سيما إذا بعد عن المحسوس، وأما ثانيا فلأن تحريك هذه الثلثة الأسناف من الحس للقوة المتخيلة يخالف بعضها بعضا: فالتخيل الذي يكون للمحسوسات الخاصة إذا كان الحس قد أدركها قبل (٤٥) يكون ولا بد صادقا، والتخيل الذي يكون للمنفين الآخرين من المحسوسات قد يكون كاذبا وإن أدركها الحس ، إذ كان الحس قد يغلط فيها.

فإن كان ما وضعنا من هذه القوة من النفس ليس يمكن أن يمعلى سبب وجودها ولا سبب جميع ما يعرض فيها إلا من الجهة التي قلنا فيها وهو أنها حركة من الحس الذي بالفعل، فالتخيل ضرورة هو حركة عن الحس الذي بالفعل، ولما كان البصر حاسة هي اشرف الحواس وكان لا يتم إلا بالضوء ، سميت هذه القوة باسم مشتق من اسم الضوء في اللسان اليوناني. وأما هذه القوة فإنها وجدت في الحيوان ليتحرك بها عند غيبة المحسوسات حركات كثيرة على نحو حركته عن المحسوسات، وذلك لطلب السلامة بالفرار من الخار وطلب النافع حتى تحصل السلامة في الحالتين جميعا ، أعنى عند حضور المحسوسات الضارة والنافعة وعند غيبتها، وإنها جملت في الحيوان العديم العقل عوضا من العقل وجعلت في الحيوان العاقل ليسلم بها عندما يعترى العقل تفير من التغاير مثل مرض أو نوم أو غير ذلك، نقد قيل في التخيل ما هو رأم هو.

إله ر <> ر \* / ٢ [عن] ر <> ر \* / [تحريك] ر <> ر \* / ٥ [دركه] أد ادركه] أد ادركه المركه المراكه الم المحتون ر / مادتة ر / ٢ الحس (<قد أدركه>) أذ ف / ٧ فأن المراكة المحتون المحتو

التي في الحس] التي تحدث في الحس ت ب ج د التي تحدث بجسم ت د ، ش / الله ت ا ، ش ح ط ل م / ٧ فإن كان ا ت فإن يكون ش / رضما] وصفنا ت ، ش

## القول في القوة الناطقة (٤٦)

قال: فأما الحز، من النفس الذي به ندوك الإدراك المسمى عقلا ونهما، إن كان مقارقا لمسائر قوى النفس بالوضع من الدن وبالمعنى أو كان مقارقا لها بالمعنى فقط دون الموضع، فقد ينبغى أن نبحث أولا عن المعنى الذي به يفارق سائر قوى النفس ما هو وكيف هو، أعمى ما التصور بالمقل وكيف هو، أعمى ما التصور بالمقل وكيف هو، فنقول إنه إن كان التصور بالمقل موجودا في القوى المعملة بمنزلة الإحساس على ما هو الطاهر من أمره، فأما أن يكون انفعاله عن المقول على نحو انفعال الحواس عن المحسوسات وأما أن يكون أبعد من الانفعال الحقيقي من انفعال الحواس، فيكون ليسن يوجد فيه شئ من معنى الانفعال الذي في الحواس، وذلك أن الانفعال الذي في الحواس فإنه وإن كان ليس يوجد فيه معنى الانفعال الحقيقي وهو تغير الموضوع عند القبول، فقد يوجد فيه

وإن كان ليس يوجد فيه معنى الانتقال الخليقي وهو تغير الموضوع عند القبول، قلد يوجد ليه عال من أحوال التغير. فنقول إنه يجب أن تكون هذه القرة القابلة للمعقولات غير منفطة أصلا، اعنى غير قابلة للتغير الذي يعرض للقرى المفطة من قسل مخالطتها للسوشوع الذي توجد فيه هذه القرى، حتى لا يكون فيها من معنى الانتقال إلا القبول فقط، وأن تكون بالقوة مثال الشئ الذي تمقله لا الشئ نفسه، وقد تتصور هذه القوة على طريق التمثيل ودلك أنها القوة التي

۲ ندرك أثدرك ت، ش حطل م يدرك ش خ / الما ما هوت، ش / التوى النفس ت، ش / ۱۲ مثال ت ب ج، ش ط خ مثال هذا ش م مثال مثل ش ح مثل ت ا د د، ش ل

نسبتها إلى المعتولات نسبة قوة الحس إلى المحسوسات ، إلا أن القوة التي تقبل المحسوسات هي مخالطة للموضوع الذي توجد فيه مخالطة ما وأما هذه القوة نقد يجب أن تكون غير مخالطة لصورة من الصور الهيولانية أصلا. وذلك أن هذه القوة التي تسبى العقل الهيولاني إن كانت تعقل الأشياء كلها أي تقبل صور الأشياء كلها فقد يجب ألا تكون هذه مخالطة لصورة من الصور ، أي لا تكون مخالطة للموضوع الذي توجد فيه كما توجد سائر القوى الهيولانية. وذلك أنه أو كانت مخالطة لصورة من الصور للزم فيها أحد أمرين: إما أن تمون صورة الموضوع التي القوة مخالطة لها الصور التي تقبلها تلك القوة ، وإما أن تغيرها أعنى أن تغير الصورة المقبولة. ولو كان ذلك كذلك لكانت صور الأشياء لا توجد في العقل على كنهها أعنى أنه كانت تتغير صور ولو كان ذلك كذلك لكانت صور الأشياء لا توجد في العقل على كنهها أمنى أنه كانت تتغير صور الموجودات في العقل إلى صور هي غير صور الموجودات. فإن كان العقل من طبيعته أن يقبل صور الأشياء محفوظة الطبائع فقد يجب أن تكون قوة غير مخالطة لمورة من الصور أصلا. وهذا هو الذي أراده أنكساغورش بقوله فيما حكى عنه إن العقل يجب أن يكون غير مخالط كيما يعرف فإنه إن ظهر فيه ظاهر منع المباين أو غيره (٧١) ، أي إن ظهر في هذا الاستعداد صورة من الصور لزم عن ذلك أحد أمرين:إما أن تكون تلك الصورة تمنع الصورة المباينة التي نريد أن نمرفها من أن نعرفها ، إذ كانت معرفته لها هو قبوله لها ، وإما أن تكون تغيرها إذا قبلتها . وإذا نمرفها من أن نعرفها ، إذ كانت معرفته لها هو قبوله لها ، وإما أن تكون تغيرها إذا قبلتها . وإذا

ه [<الاشیا>) القوی ر / ۲ التی] ره الذی ف ر / ۷ لها) ف و ره له ف ر / ۸ کنهها)
ره کیفیتها ر / انه] ر اذ ره / ۱۱ [ان] ر <> ره / [<قوة>] غیر مخالط [<لمسورة
من المسور>] ر / ۱۲ ظهر] ظاهر ف / [فیه] ر <> ره / ۱۲-۱۲ نرید...نمرفها] ر
یرید آن نمرفها من آن یمرفها ره

تمرفها من أن تعرفها شح تريد أن تمرفها شط عل م

۷ لها ا ت ، ش ط له ش ح خ ل م / ۸ کنهها ا ت کیفیتها ش / ۱۲-۱۲ نرید...نمرفها ایرید ان یرونها من ان یمرفها من ان مرفها من ان یمرفها من ان ان یمرفها من ان ان یمرفها من ان یمرفه من ان یمرفها من ان یمرفه من ان یمرفه من ان یمرفها من ان یمرفه من

كان الأمر في هذا العقل هكذا فليس طبيعته إلا طبيعة الاستعداد فقط (43)، أعنى أن العقل الذي بالقوة هو استعداد فقط لا شئ يوجد فيه هذا الاستعداد، وإن كان هذا الاستعداد هو في موضوع إلا أنه من قبل أنه ليس مخالطا له لم يكن الموضوع له عقلا بالقوة، وذلك بالخلاف في سائر القوى الهيولانية، أعنى أن الموضوع لها جوهر من الجواهر إما مركب أى شئ مؤلف من صورة ومادة وإما بسيط وهي المادة الأولى.

فهذا هو معنى العقل المنفعل عند أرسطو على تأويل ألاسكندر، وأما سائر المفسرين فإنهم فهموا من قوله إن العقل الهيولاني يجب أن يكون غير مخالط أنه استعداد موجود في جوهر مفارق، إذ العقل الهيولاني ينبغي أن يكون جوهرا، والاستعداد نفسه ليس هو جوهر ولا هو جزء شئ، بل هو لاحق من لواحق الهيولي والأسباب الهيولانية هي أجزاء الشئ ذي الهيولي، وبالجملة فالاستعداد هو فصل الهيولي وليس يمكن أن يوجد الاستعداد في جنس وموضوعه في جنس آخر، أعني أنه يجب أن يكون الشئ المستعد لقبول المقول عقلا، وعلى مذهب الاسكندر ليس العقل الذي بالقوة إلا الاستعداد فقط وأما الموضوع له فهو من جنس آخر من أجزاء النفس بأسرها.

إلا أنه يلزم أيضا هذا أمر شنيع وهو أن يكون جوهر مغارق وجوده في الاستعداد والقوة، و ذلك أن القوة هي لازم من لوازم الأشياء الهيولانية، ويلزمه أيضا أمر شنيع آخر وهو أن يكون الاستكمال الأول من العقل أزليا والآخر كائنا فاسدا، وأيضا إن كان الإنسان إنما كائنا فاسدا

۲ موشوع ] ف موضع ف / ٤ الموضوع ] ف م الموضع ف / ٦ ال(<هيولاني>) منفعل ر /
 ۷ تكون ر / ٨ والاستعداد ] ر لان الاستعداد رم / ١٦ [من] ر <> رم

۲-۱ (اعنبی... نقط) ت، ش / ۲ الاسكنبدر) السكنبدر ت السكنبدر الفبرودسیی ش خ السكنبدر الفروزدسی ش ح ل السكنبدر الفبردوسیی ش ط / ۸ والاستمبداد) ش م الاستعداد ت، ش / ۲ الهبولی) ر الهبولانی و / ۲۰۱۱ (وایضا... ناسدا) ف

باستكماله الأول فواجب أن يكون هذا الاستكمال كائنا ماسدا.

راذا وقيت هذه الأقاويل قسطها من الشكوك ظهر أن العقل هو من حهة استعداد مجرد من العور الهيولانية كما يقوله الاسكندر، وهو من جهة جوهر مقارق متلبس بهذا الاستعداد. أعنى أن هذا الاستعداد الموجود في الإنسان هو شئ لحق هذا الحرهر المفارق من حهة اتصاك بالإنسان، لا أن الاستعداد شئ موجود في طبيعة هذا المفارق كما زعم ذلك المفسرون ولا هو استعداد محض كما زعم ذلك الاسكندر، وما يدل على أنه ليس استعدادا محضا أنا نجد العقل الهيولاني يدرك هذا الاستعداد خلوا من العسور ويدرك العسور ويذلك أمكن أن يعقل الأعدام، أمنى من جهة إدراكه ذاته خلوا من العسور. وإذا كان ذلك كذلك فالشئ المدرك لهذا الاستعداد وللمستعداد وللستعداد .

نقد تبین إذا أن العقل الهیولائی هو شئ مرکب من الاستعداد الموجود فینا ومن عقل متصل بهذا الاستعداد هو من جهة ما هو متصل به عقل مستعد لا عقل بالغمل، وهو عقل بالغمل من جهة ما ليس هو متصل بهذا الاستعداد، وهذا العقل هو بعینه العقل الغمال الذی سيظهر وجوده بعد، وذلك أنه من حیث یتصل بهذا الاستعداد نیجب أن یكون عقلا بالقوة لا یمکنه أن یعقل ذاته ویمکنه أن یعقل غیره اعنی الأشیاء الهیولانیة، وأما من حهة ما لیس يتصل به نیجب أن یكون عقلا بالفعل یعقل ذاته ولا یعقل ما هاهنا، اعنی انه لا یعقل الاشیاء ها

السكندر ف / جوهر ر / ٤ الاستعداد (<مجرد من الصور الهيولانية>) ف / ٦ السكندر
 السكندر ف / جوهر ر / واذا كان ذلك كذلك! ر• وبذلك امكن ر /

ه ۱ ایتصل اف حاف ه

٣ السكندر ت، ش / ٦ الاسكندر إ ش ح خ م السكندر ت، ش ط الاسكندر ش ل /

الهيولانية. وسنبين ذلك بعد بيانا أتم إذا تبين انه يوجد في النفس منا فعلان أحدهما فمل المعتولات والآخر قبولها ، فهو من جهة فعله للمعتولات يسمى فعالا ومن جهة قبوله أياها . يسمي متفعلاء وهو في نفسه شئ وأحد.

فقد تبين من هذا لك المذهبان جميعا مذهب الاسكندر ومذهب غيره في العقل الهيولاني، وتبين لك أن الحق الذي هو مذهب أرسطو هو الجمع بينهما على الوجه الذي قلناه، (٤١) ودلك أن بهذا الموضع الذي قلناه تتخلص من أن نضع شيئا مفارقا في جوهره (٥٠) استعدادا ما ، لوضعنا الاستعداد موجودا له لا من طبيعته بل من قبل أتصاله بالجوهر الذي فيه هذا الاستعداد بالذات وهو الإنسان، وبوضعنا أن هاهنا شيئا (٥١) يلحقه هذا الاستعداد بنوع من العرض نتخلص من أن يكون العقل الذي بالقوة استعداد فقط، وإذ قد تبين هذا فلنرجع إلى تلخيص شئ شئ ما يتوله أرسطو في هذا الأشياء.

1 .

10 -

قال: ولكون طبيعة العقل هي هذه الطبيعة أعنى كونه استعدادا فقط، صار غير مخالط ٢٤٦٤٢١ للبدن أعنى غير مخالط لصورة من الصور، فإنه لو كان مخالطا للبدن لكان إما صورة مزاجية إما حارا وإما باردا، وإما كان يكون له آلة بدنية بمنزلة الحس. لكنه ليس له شئ من هذا فليس هو مخالطا للبدن. وإذا كان الأمر كذلك نقد أصاب القائلون إن النفس موضع للصور، إلا أن ذلك ليس صادقا على كل نفس بل على المقل نقط، وليست القوة العاقلة هي الصور بالاستكبال بل بالقوة. ومن الدليل على أن عدم الانفعال الموجود في العقل ليس شبيها نعدم الانفعال الموجود في الحس، أعنى أن عدم الانفعال في العقل أكثر منه في الحس، أن الحواس إذا أحست محسوسا قويا لم تقدر على أن تحس ما هو دونه عند انصرافها عن الحسوس

> ١ (اتم) ف - (حتاما>) اتم ر / ٦ استعدادا) استعداد ف / ١٢ لكان) ر لكان يعنى العقل ره / ١٤ موضع أرم موضوع ف ر

ا فعالان ا فضالان ت فصالان ش / ٥-٦ وذلك...تلساه ا ت ا أ ا ت ب ج د ٥٠ ش ١١ طبيعة العقل) طبيعه ت ، ش / ١٤ موضع ات ه ، ش ل. وضع ت ا ب ح د ، ش

القوى- مثال ذلك أن من نظر إلى الشمس لم يقدر أن ينظر إلى ما دونها ، والسبب في ذلك أن العين تنفعل وتتأثر عن المحسوس القوى- وأما العقل فإنه بخلاف دلك ، أعلى إذا انصرف عن المنظر إلى معقول قوى كان نظره إلى ما دون ذلك المعقول أسهل وأفضل، والسبب في ذلك أن توة الحس مخالطة لموضوعها مخالطة ما وقوة العقل غير محالطة أصلا.

والمثل يقال إنه عقل بالقوة على وجهين ، أحدهما كما يقال على الملكات (٥٢) والعمور أنها والمؤرى أي أن فيها قوة على أن تفعل بذاتها -مثل ما يقال في العالم إنه قوى على أن يعلم وينظر ويستنبط لنفسه- والوجه الثاني كما يقال على القوى المنفعلة ، مثل ما يقال في المتعلم إنه عالم بالقوة وهذا ليس يقوى أن يفعل بنفسه بل بغيره ، وهذا هو القرق بين القوى الفاعلة والمنفعلة .

١.

1-42.59

قال: ولما كان الشخص المشار إليه شينا وماهيته شينا آخر -مثال ذلك آن الماء المشار إليه هو شئ وماهيته هي شئ غير الماء المشار إليه، وكذلك الأمر في كثير من الأشياء وإن كان ذلك ليس في جميعها، فإن الأشياء البسيطة الوجود والماهية فيها هو شئ واحد بعينه عقد يجب أن يكون هذان المعنيان يدركان بقوتين مختلفتين عندما يدرك كل واحد منهما على حدة، أو بقوة واحدة لكن بحالتين مختلفتين. وذلك عندما يدرك أن ماهية الشئ وصورته غير الشئ ذي صورة، وذلك أن بالعقل ندرك ماهية الشئ وصورته ناك الماهية. وبالعقل

٣ [اعني] ر <> ره / ٤ [ما...مخالطة] ر <> ره / ه عقل بالقوة] ر « عاقل بالقوة ر / المالم] ف ه العلم ف / ٨ [بالقوة] ف <> ف • / [هو] ر / ٩ رماهيته] ف • رمهيته ف / ١٤ ماحدة (حقيته ف / ١٤ ماحدة (حقیته ف / ١٤ ماحد

١٢ حدة] حدته ف. / [أو] ر <> ر. / ١٣ واحدة [‹بقوتين واحدة›] ر / ١٣-١٤ غير

الشي ذي صورةا ر هي موجودة في هذا الشي المشار اليه ر•

ه عاقل بالقوة ت، ش / ۸ أهوا ش ح ط / ۱۲-۱۲ غير الشئ ذي صورة أهي موجودة ني هذا الشئ المشار إليه ت، ش ندرك أن تلك الماهية هي في ذلك الشحص المشار إليه، أعنى في مادة تلك الصورة، وإن كان لتلك المادة ماهية هي موجودة في شيٍّ، أدرك كونها بهذه الصغة بالمثل.

وهذه الحالة للعثل هي التي يشبهها أرسطو بالخط المنعطف، (٥٦) أعني أنه يشبه أخذ العقل الصورة بالخط المستقيم، وأخذه أن الصورة في موضوع بالحط المنعطف، والموضوع أما في الأمور الطبيعية فيدركه العقل بالحس وأما في الأمور التعاليمية (٥٤) عندرك الأمور القلائة بالعقل، أعنى المسورة وموضوع المسورة وكنون المسورة في موضوع، والسبب في دلك أن موضوعات العبور في الأمور التعاليبية (٥٥) هي معقولات لا محسوسات، بحلاف الأمر في الطبيعية،

قال: وقد يتشكك الإنسان فيما قبل قبل (٥٦) من أمر العقل الهيولاتي إنه يسيط وغير - ٢٢٠ـ٢٢٩ منفعل وقيل مع دلك إن التصور بالعقل هو داخل في جنس القوى النقعلة. وذلك أنه يظن أن الأشياء الغاملة والمنفلة هي التي تشترك في هيولي واحدة، فإذا كان المقل غير هيولاني فكيف ينفعل. ومنا يشك فيه هل العقل إذا صار بالعمل هو معقول أم لا. فإنه قد يظن أنه إن كان يعقل ذاته بعقله سائر الأشياء أن يكون أحد أمرين: إما أن تكون الأشياء كليا عقلا بالفعل رستولة، رأما أن يكون هو عقلا بالثوة أو فيه شئ هو عقل بالقوة؛ أي يكون فيه سنى إذا جرده العقل صار معقولا بالفعل رهو قبل أن يحرده العقل معقول بالقوة.

١ في ذلك الشخص؛ في ذلك الشخص وانها في ذلك الشخص ر في (حطك الشخص وإنها في>] ذلك السخص ف / المور ر / ه بالحس] بال(حنط>) ر / فيدرك ف / ٦ بالعثل) ر • بالفعل ر / ۷ التعاليمية التعليمية ف / إلا ان <> ر • / ١٢ النه از <> ر • / ١٢ بالفيل [﴿وهو قبل؟] ف / ١٥ بالقوة [﴿أَوْ فَيْهُ شَيَّ هُوْ مَثَّلُ بَالْقُوةُ أَيْ يَكُونُ فَيْهِ﴾] ر

١٠٠٩ اإنه بسيطً وغير سفعل! ١٠٠٩

وكلا التولين مستحيل عليه ، فنقول أما في جواب الشك الأول فإن الانعمال الذي استعمل آنفا في أمر العقل هو معنى أعم من سائر الأمور التي يقال عليها اسم الانعمال، وذلك أنه ليس في العقل من معنى الانفعال إلا القبول فقط دون أن يكون هماك تغيرا أصلا، لا في القابل ولا مي المقبول؛ والموضوع لهذا القبول ليس ينبغي أن يعتقد أنه شئ من الأشياء إلا استعداد فقط لقبول المعقولات ، فأما أن يكون شيئا من الأشياء بالفعل قبل أن يستكمل بالمعقولات فلا، وهو كما يقول أرسطو (٥٧) شبيه بالاستعداد الموجود في اللوح لقبول الكتابة، يعنى أنه كما أن ذلك الاستعداد الموجود في وجه اللوح ليس مخالطا للوح حتى يكون قبول اللوح الكتابة انفعالا، كذلك الأمر في العقل مع المعقولات.

وأما الشك الثانى فهو ينحل بأن يقال إن تصوره ذاته هو على نحو تصوره للمعقولات لكن يتصور الأمور الموجودة من جهة أن المتصور فيها غير المتصور ويتصور ذاته من حهة أن المتصور فيها والمتصور قو شئ واحد بعينه، أعنى أن كليها عقل، وعلى هذا يقال إن العلم النظرى هو والمعلوم شئ واحد بعينه، أى كلاهما علم أعنى المدرك والمدرك، لكن ينبغى أن نعتقد أن هذا الذى قاله إنها يوجد على التعام في الأصور المغارقة، (٨٥) أعسى كون العقل فيها والمعقول شيئا واحدا من جميع الوجوه؛ وأما في العقل منا فكأنه واحد بالعرض، أعنى أنه لما كانت ذاته ليست شيئا آخر غير عقل الموجودات التي هي خارجة عن ذاته عرص له أن يعقل ذاته بعقله الأشياء

1 .

1.0

، [‹معنى›] وكلا ر / ٢ [امر] ر <> ر• / ٢ القابل] ف• القبل ف / ١ اولا في ا ف <> ف• / ١ مقبول ف / ٧ للوح أ لللوح ف / ٨ الاسرا ر• الاشر ف ر ١ [هبوا ر

<> ر• / ۱۰ (أن أر <> ر• / ۱۲ ال(<منتقل>) مدرك ر / ۱۱ الوجوء ف الوجه ف

٨ الأمرات، ش / ١٠ أن المتصورات ب د، ش أن المتصوّرت ح .

الخارجة عن ذاته، وذلك أن ذاته ليست شيئا أكثر من علله الأشياء الخارجة عن ذاته بخلاف الفارجة، فإنها لا تعقل أشياء خارجة عن ذاتها.

1 - Ter.

قال: ولما كان الأمر في العقل يجب أن يجرى مجرى الأمور الطبيعية، وذلك أنه كما نجد في جنس جنس من الأمور الطبيعية الحادثة شينا يجرى مجرى القابل وشينا يجرى محرى الغاعل، أما الذي يجرى مجرى القابل فهو الشئ الذي هو بالقوة جبيع الأشياء الموجودة في ذلك الجنس، وأما الذي يجرى مجرى الفاعل فهو الذي يفعل كل شئ في ذلك الجنس، وهذا هو الشئ الذي حاله من الطبيعة كحال الصناعة من الهيولى، فقد يجب أن يوجد في العقل هذان النصلان أعنى عقلا فعالا وعقلا منفعلا، فيكون فينا عقل هو عقل من جهة أنه يقبل كل معقول وفينا عقل من جهة أنه يقبل كل معقول، وهذا العقل حاله من المعقولات حال الضوء من الألوان بجهة. وذلك أن كان الضوء هو الذي يصير الألوان الوانا بالفعل بعد أن كانت بالقوة وهو الذي يعطى الحدثة المعنى الذي به تقبل الألوان وهو الإشفاف، (٩٥) كذلك هذا العقل هو الفاعل للمعقولات والمخلق لها، وهو المعطى للمقل الهيولاني المنى الذي به يقبل المعقولات أمني أنه يعطى العقل الهيولاني شينا يشبه الإشفاف من البصر على ما تبين قبل.

ربين أن هذا هو من جهة فاصل ومن جهة صورة لنا إذ كان توليد المقولات إلى مشيتنا ، وذلك أنه متى شننا أن نعقل شيئا ما عقلناه، وليس عقلنا آياه شيئا غير تخليق المقول أولا وقبوله ثانيا، والشئ الذي يتنزل من العقل منزلة الألوان التي بالقوة من الضوء هي المعاني

۱۷،۱۰،۹ الضوف ر / ۱۳-۱۲ [المعنى...الهيولاني] ر <> ره / ۱۳ يشبه] ر اشبه ف نسبته منه نسبة ره / ۱۵ عقلنا] عقلناه ف / ۱٦ منزلة] بسزلة و

١٢ يشبه} نسبته منه نسبة ت ، ش

الشخصية التي في القرة الخيالية، (٠٠) أمنى أن هذا العقل يصيرها بالغمل معتولات بعد أن كانت بالقوة. وهذا العقل الذي هو صورة لنا من جهة وفعال للمعتولات من جهة بين من أمره أنه مفارق وأنه غير كانن ولا فاسد وذلك أن الفاعل يجب أبدا أن يكون أشرف من المفعول والبدأ (٢١) أشرف من الهيولي، وهذا العقل هو الذي العقل والمعتول منه شئ واحد بذاته إد كان لا يعقل شيئا خارجا عن ذاته. (٢٦) وأنها كان وأجبا أن يكون هاهنا عقل فعال لأن الفاعل للمقل يجب أن يكون عقلا إذ كان لا يعطى الفاعل إلا شبيه ما في جوهره.

r.Ter.

قال: والعقل الذي بالقوة اقدم في الشخص بالزمان، وأما ملى الأطلاق فالعقل الذي بالفعل متقدم على الذي بالقوة بجهتي التقدم معا، أعنى بالزمان وبالسببية. وهذا العقل الفعال الذي هو الصورة الأخيرة لنا ليس يعقل تارة ولا يعقل أخرى ولا هو موجود في زمان دون زمان بل لم يزل ولا يزال، وهذا إذا فارق البدن فهو غير مانت ضرورة. وهو بعينه الذي يعقل المعقولات التي هاهنا عند انضيامه إلى العقل الهيولاني، لكنه إذا فارق العقل الهيولاني لم يقدر أن يعقل شيئا معا هاهنا، ولذلك صرنا لا نذكر بعد الموت جميع ما كنا علمناه حين اتصاله بالبدن، فهو إذا اتصل بنا عقل المقولات التي هاهنا وإذا فارتنا عقل ذات، ناما أن يعقل ذاته وهو متصل بنا فسنفحص عنه بعد.

وينبغي أن تعلم أن تامسطيوس وغالب المفسرين (٦٢) يرون أن المقل الذي فينا مركب

١.

1 a

تعجی ان عمم ان مستیرس و منه استرین ۱۰۰۰ یرون ان استن اندی بید مرتب

١٥ تعلم التج ٥٠ ش طل نعلم ت ابج د، ش حخ م

من العقل الذي بالقوة ومن العقل الذي بالقعل أعنى الفعال، وأنه من جهة ما هو مركب لا يعقل ذاته ويعقل ما هاهنا إذا انضمت إليه المائى الخيالية، وأن من قبل فساد هذه المائى يعرض لعقولاته أن تفسد ويعرض له النسيان والفلط، ويتاولان مثل هذا المعلى قول أوسطو على ما بيناه في شرحنا (١٤) لكلام أوسطو،

قال: والعقل إننا يصدق أبدا في إدراكه الأشياء البسيطة غير المركبة وهو الذي يسنى عبدي ٢٦٢٤، و٢٠٠٠ تصورا، فأما تركيبه للأشياء البنيطة بعضها إلى بعض وهو الذي يسنى تصديقا، فإنه يصدق فيه ويكذب.

قالى: وذلك من قبل أن العقل في العقولات أعنى في تركيبها بعضها مع بعض شبيه بقول ابن دقليس حين يقول إن المحبة هي التي ركبت الرؤوس إلى الأعناق الشبيهة بها وجمعت بينها، وكذلك العقل هو الذي ركب البسائط المتناسبة بعضها إلى بعض، مثال ذلك أنه إذا عقل قطر الربع وعقل المتباين ركب القطر مع المباين، أعنى إنه يحكم أن قطر المربع مباين للضلع، وإذا عقل الأشياء وكانت تلك الأشياء سالفة ومستانفة فإنه يعقل الزمان معها ويركبه فيعقل أن كذا موجود إما في الماضى وإما في الحاضر وإما في المستقبل، والكذب كما قلما إنسا هو في التركيب، وذلك أنه إذا قلت فيما هو أبيض إنه ليس بأبيض فقد ركبت تركيبا كاذبا، وكذلك إذا قلنا فيما ليس هو أبيض إنه ليس بأبيض فقد ركبت تركيبا كاذبا، وكذلك

۱-۲ العقل الذي بالقمل...داته ويعقل ما ق و و ومن ويعقل ما ق الذي ر / ۲ العقل الذي بالقمل...قول] ر على هذا مذهب ر الله بيناه اليانه ر / الماني ق الله بيناه الله بيناه الله بيناه الله بيناه المرحنا لكلام] ر الشرح كلام ر / ه البسيطة ق الله بسيطة ف / ١-٥ (قير...البسيطة الله د الله الروس ق ر / والشبيهة ر / ١٥ هذا ف

٨ من قبل} من فعل ت ، ش ١٤ قلنا] قلت ت ، ش

1 a

الإيجاب أحق بأسم التركيب والسلب أحق باسم التغميل. (٦٥) وكذلك يلحقه المدق والكذب عندما يركب الزمان معها، وذلك في القضايا الزمانية.

3-286.

قال: (٩٦) ولما كان غير المنقسم يقال على ضربين، إما غير منقسم بالقوة والغمل وإما غير منقسم بالغمل ومنقسم بالقوة، فليس بنكير أن يقال إن العقل يتصور الأشياء المقسمة بالقوة الغير منقسمة بالقمل مثل الطول والزمان من جهة ما هي غير منقسمة بتصور غير منقسم. كالحال في تصور الأشياء الغير منقسمة بالرجهين جميعا. فيتصور الأشياء المنقسمة بالقوة الموجودة في الزمان المنقسم بتصور غير منقسم وفي زمان غير منقسم لأن الزمان يوجد من جهة منقسماً ومن جهة غير منقسم، وليس لقائل أن يقول إنَّه في أمثال هذه الأشياء إنما يتصور الجزء بعد الجزء، وذلك أنه إنما يعرض له ذلك إذا قسم الأشياء المتعلة، وأما إذا لم يقسمها وأخذها واحدة بالفعل فإنه لا يتصورها بتصور منقسم ولا في زمان منقسم. ولكن متى قسم التصور فقد قسم الزمان، بمنزلة قسمة الطول الواحد في التصور إلى الطولين. فإنه إذا فعل ذلك نقد قسم الزمان، أعنى أنه يتصور الطولين بتصورين وفي زمانين.

وأما ما هو غير منقسم بالقوة ولا بالغمل وهو الذي ليس هو كما فإنه يعقله في زمان غير منقسم وبجزه من النفس غير منقسم إلا بطريق العبرض. وذلك أن اللفظ الذي منه يعقل والزمان الذي يقع اللفظ فيه هما منقسبان لكن هذان هما أيضا غير سقسين من قبل أن في كل وأحد منهما معنى غير منقسم بالحقيقة؛ أما في الزمان فالآن وأما في الخط والنقطة وأما في اللفظ فالمني، وهذا المني الغير منتسم في المتصل هو الذي يجمله واحدا. فعلى هذه الجهة يتصور العقل الأشياء الغير منقسة بالفعل المنقسة بالقوة والأشياء الغير منقسة لا بالقوة ولا

٩ [انها] ر <> ر٠ / ١٠ [<لا>] لا ر / ١١ التصور ال التصور ر٠ / ١٢ في ف / ١٥ أيضًا (داضاً>) ف

١١ التصور المتصور د ١٠ م ش المتصور د ج / ١٣ وفي د د ، ش

1 7 7

بالغمل بل بالعرض، وأما تصور الأشياء الغير منقسة لا بالقوة ولا بالغمل ولا بالذات ولا بالغمل بل بالغرض مثل النقطة والواحد الذين هما غير منقسين بالعرض، فإنه إنما يتصورها بطريق العرض أي من جهة ما عرض لها فقد الانقسام الذي عدمته، وذلك أن معنى قولنا في النقطة إنها غير منقسمة هو أنها فقدت أنحاء الانقسامات الثلاثة الموجودة في الأعظام الثلاثة، أعنى الانقسام في العسق والعرض والطول. وذلك بمنزلة ما يعرف البصر الأسود والسواد، فإنه إنما يعرف بعدمه للبياض الذي هو ضده.

تال: (١٧) وقد يجب أن يكون المقل المارف للصور ولأعدامها قوة واحدة بمينها، كما أن القوة التي تعرف البياض والسواد قوة واحدة بعينها، وأن تكون القوة في جوهره، وذلك أنه إنها يعقل الأعدام من قبل ما فيه من القوة، أعنى أنه إذا لحق أن ذاته بالقوة أي عارية من العمورة فقد لحق عدم الصورة فيها، ولذلك إذا لحق من موجود عدمي عدم ضده الذي لحقة قبل، فقد تصور الموجودات التي وجودها في العدم، وهذا يدل من قوله على أنه يعرى أن المقل الذي بالقوة شئ ما فير القوة والاستعداد، (٦٨) وقد تقدم كيف الأمر في ذلك عنده من قولنا، فأما إن كان هامنا عقل برى من القوة فإنبا يعقل ذاته وليس يعقل فيره فضلا عن أن يعقل الأعدام،

١٥ قال: وكما أن الحواس تصدق في محسوساتها الخاصية كذلك العقل يصدق في التصور إذ ١٩٠٠ كان هذا الفعل الخاص به، ويكذب ويصدق في التركيب، (١٩١) وإدراك اللذيذ وألمؤذي

١ بل بالعرض) ولا بالذات ف / ٢ والواحد] ر والوحدة ر\* / ٤ (اعنى) ف / ٨ القوة في الله المال المال

۱ بل بالفرض! ت، ش / ۸ القوة في! ت، ش / ۱۰ عدمي! عدم ت عدمه ش / ۱۹ الففل! ش خه فعل ت ه العقل ت ا ب ج د، ش يكون بالقرى الحسية، وطلب اللذيذ والهرب من المؤدى هو من طريق أن اللذيذ عند الحس خير والمؤدى شر، وأما العقل فإنه يطلب الخير بما هو خير ويهرب عن الشر بما هو شر. والمتشوق من النفس والهارب هما شئ واحد بعينه ولكنهما بالوجود مختلفان.

LATERI

قال: (١٧) والخيالات التي في النفس هي التي تتنزل من العقل مبزلة المحسوسات من المعسى، أمني أنه كما أن الحس يحكم على المحسوسات كدلك العقل يحكم على الحيالات، ولذلك ليس يمكن أن يكون من العقل تصور ولا حكم دون تخيل، والحكم بالإيجاب والسلب في النعقل النظري نظير الحكم بالخير والشر عند العقل المعلى، ولذلك الطلب والهرب إنما يكونان عند أحد هذين الحكمين، ولما (١٧) كانت المحسوسات المختلفة والمتضادة تنتهي عند إدراك الحواس لها إلى عاسة مشتركة هي واحدة من جهة كثيرة من جهة، وبهذه الحاسة يحكم الحس على الأشياء المختلفة والمتضادة، كان الأمر كذلك في حكم العقل على حدود الأمور المتضادة والمختلفة. لأن نسبة العقل إلى معقولات الخيالات هي نسبة الحس إلى المحسوسات، ولذلك لا فرق بين قضائهما على الأشياء المختلفة والأشياء المتضادة أعني أنهما يقضيان عليهما بقوة واحدة، فالعقل يدرك خيالهما بقوة واحدة وكذلك الأمر في وكان الأبيض والأسود يدركان بقوة واحدة، فالعقل يدرك خيالهما بقوة واحدة وكذلك الأمر في يطلب في فية المحسوس ويهرب كطلبه في حضور المحسوس وهربه. مثال ذلك أنه إذا أنصر

10

 <sup>(2)</sup> المقل يحكم على المعلى على المعلى المعلى

١٠ الحس! الحاسة ف / ١٤ قالعقل (< يدرك أن بقوة وأحدة>) ر

٧ بالخير والشرات، ش / ١٦٠٨ [ولما...وهربه] ت، ش

المعارب النار النذرة بالحرب وهي النار التي توقد علامة على قرب الأعداء عن المنار تحرك للحرب وأخذ لها أهبته كما لو أبصر الحرب نفسها بالحس. وذلك أنه إذا أبصر النار على المنار تخيل صور الحرب فأعد لكل صورة بحسب ما يليق بها ونظره في الأمور المستقبلة يكون من نظره في الأمور العاضرة.

والحق والباطل في العلم النظري مثل الخير والشر في العلم العبلى. والعقل قد يجرد الأشياء التي تسمى العلوم الانتزاعية، (٧٢) وذلك أن العقل يوجد في تصوره الأشياء على نحوين، إما أشياء ليس يمكن أن يتصورها خلوا من الهيولي، وإما أشياء يمكن أن يتصورها خلوا من الهيولي مع أنها في هيولي. مثال ذلك أن الأفطس بما هو أفطس ليسي يمكنه أن يتصوره منفصلا من الهيولي، وذلك أن الفطس ليسي يمكن أن يفهم منه إلا أنه تقميم في الأنف، وأما التقمير فقد يمكن أن يصوره مجردا من اللحم.

ولكن ليس المعتولات التماليمية في وجودها مجردة من الهيولي كما يتصورها العقل، ولو كان ذلك كذلك لكان عقلها هو وجودها ولكانت في نفسها عقلا ولكان العقل والمعقول منها شيئا واحدا بعينه، كما أن الأمور المفارقة هي في نفسها عقل والعقل الذي يعقلها هو وإياها شئ واحد بعينه. ولذلك ينبغي أن نقحص هل يمكن في العقل الذي فينا أن يعقل الأمور المفارقة

ا عن ارد على ر / ۲ ال (حمطر) منار ر / ه يجرد ارد يحود ر / ۱ الانتازعية ر / من الهيولي (حواما اشيا) ف / ۱ يتصوره (حمجرد من اللحم، ولكن ليس المقولات التماليمية في وجودها مجرد) ر / منه (حتى وجودها مجرده من الهيولي) ر / ۱۰ يتصوره المتارة في وجودها يعقله ر / ۱۶ بمينها ف / المفارقة حمم المظم> ف ر المم المنظم) ف ر المعظم المنظم ف ر المنظم الم

1 .

١ من على ت، ش / ١٤ الفارقة رهو ا ت، ش

وهو فينا أم لم يمكنه ذلك إلا إذا تجرد من الجسم، فإنه يظهر من امره أنه ليس يمكنه أن يعقل ما هاهنا إلا وهو ملتبس بنا وليس يحتاج في عقله الفارقة إلى أن يلتبس بنا، فأما هل يمكنه أن يعقل المفارقة وهو فينا فهو الذي ينبغي أن نفحص عنه بآخرة. وأرسطو وعد بالفحص من ذلك ولم نجد له شيئا في ذلك. (٧٢)

C . . . . . Th

قال: فلنجمع الآن على جهة الجمل الأشياء التي قيلت في النفس، فنقول إن النفس هي نحو ما جميع الموجودات، وذلك أن الموجودات إما أن تكون معقولة أو محسوسة والنفس الماقلة هي الموجودات المحسوسة. والشاهد على ذلك أنا نجد المحسوسات والمعقولات يتبع انقسامها في الوجود إلى الغمل والقوة خارج النفس انقسامها في النجد المحسوسات والمعقولات يتبع انقسامها في الوجود إلى الغمل والقوة خارج النفس انقسامها في النفس إلى هذيين الفصلين. وذلك أنه إن كانت الموجودات المقولات موجودة بالقوة فالمعقولات هي معقولة بالقوة وإن كانت المعقولات بالغمل فالموجودات بالغمل، وكذلك الأمر في المحسوسات مع الحواس. وإذا اقتضت هذه القسعة أن تكون المعاني التي في النفس هي التي خارج النفس وأما أن تكون خارج النفس وأما أن تكون غي النفس مجودة من الهيولي. ولو كانت في النفس مع الهيولي لكان من تصور حجوا صارت في النفس مجودة من الهيولي. ولو كانت في النفس مع الهيولي لكان من تصور حجوا صارت نفسه حجراً ومن تصور نارا أحرقت نفسه. ولهذه العلة كانت نسبة النفس إلى المعلومات نسبة اليد الإنسانية إلى المستومات، وذلك أن اليد كما هي آلة لجيع الآلات أي يمكن ديها أن اليد المنس جميع الآلات أي يمكن أن يقمل المقل الم

المعور المقولة والحس الصور المحسوسة، والغرق بين الوجودين أن وجود العور في المقبل والحس هو من نحو وجود الأشياء السريعة الزوال التي تسمى أحوالا، ووجودها خارج النفس هو من نحو الوجود الثابت الذي يسمى ملكة، (٧٥) لكن العقل إنما يقضى على خبال الشئ، والخيال إنما يأخذ المعنى من الحس. ومن أجل ذلك من لم يحس جنسا س المحسوسات لم يمكنه أن يعلم ذلك الجنس، ولا أن يحصل له منه معقول أصلا. والمعقولات هي غير الخيالات وذلك أن الإيجاب والسلب هو غير التخيل، والتصديق والتكذيب إنما يوجدات بشركيب معقولات الأمور المتخيلة بعضها إلى بعض، والمقدمات الأول التي لا ندري متى تعدنا لإحساسها هي حاصلة ولا بد عن الحس وإن لم ندر متى حصلت لنا عنه، ولذلك وإن لم تكن عده المقدمات تخيلات فهي لا تحصل لنا إلا مع الخيالات.

انتشى القول في القوة الــاطقة والحمد لله.

٧ [متي] ر <> ر٠ / ٩ تغيلات} لخيالات ف / الحيالات] التخيالت ر

٨ تخيلات) ت، ش

# القول في القوة النزوعية

ISTATY

تال: ولا كنا قد حددنا النفس بحدين احدها مبيز رعارف وها الحس والعقل والآخر محرك في الكان ، وكنا قد تكلمنا في الحس والعقل فينبغي أن شكلم الآن في الشئ الحرك في الكان ما هو. ونطلب فيه هل هو نفس أو جزء نفس، وإن كان جزء نفس فهل هو مغارق الكان ما هو. ونطلب فيه هل هو نفس أو جزء نفس، وإن كان جزء نفس فهل هو مغارق لسائر أجزاء النفس بالمعني والموضع (٢٧) أم هو مغارق بالمعني فقط. وإن كان جزء منها أهو شئ قير الأجزاء التي جرت العادة بذكرها للنفس أو جزء واحد منها، وقبل ذلك فقد يعرض شك في عدد أجزاء النفس، وذلك أنه قد يظن أنها إن تكون غير متناهية أقرب منها من أن يكون عددها العدد الذي جرت عادة القدماء بقسة أجزاء النفس إليه عند تحديدها، وذلك أن منهم من يقسمها إلى ثلثة، إلى الناطق والفضيي والشهواني، ومن الناس من يقسمها إلى ما له نطق وإلى ما لا نطق والذم أن القوة الهاذية لم تدحل في هذه القسة. كثيرة مختلفة أكثر من هذه التي عددت، وذلك أن القوة الهاذية لم تدحل في هذه القسة. ومن قسمها إلى ما له نطق وإلى ما لا نطق عسر عليه أن يدخل الحساسة تحت أحد هذين ومن قسمها إلى ما له نطق وإلى ما لا نطق عسر عليه أن يدخل الحساسة تحت أحد هذين القسمين، وذلك أن الحس ليس هو نطقا ولا هو أيضا عرى من الإدراك. والقوة أيضا التخيلة القسمين، وذلك أن الحس ليس هو نطقا ولا هو أيضا عرى من الإدراك. والقوة أيضا التخيلة القيما بذاتها تخالف سائر هذه التي عددت، ويعرض الشك في أي قوة من هذه القوى التي

ه (النفس بالمعنى) ر <> ر\* / والموضع] والموضوع ف ر / ٧ [من] ف ر / ١٢ قسمها] قسمة ف / الى [<اجز كثيرة>] ما ف / يدخل] ر\* يعسر ر / (احد) ر <> ر\* / ١٢ ليس هو] ليس له ر

٢ بحدين ا بجزئين ت ، ش / ه والموضع ا ش ط خ ل م والموضوع ت ، ش ح خ ٠ / ٧ انها الن الن النها ت ، ش / ١٢ ليس هوا ت ، ش / ١٣ ليس هو / ١٣ ليس هوا ت ، ش / ١٣ ليس هو / ١٣ ليس

مددت هى داخلة وهى غيرها ، ولا سيما إن وضع واضع أن أجزاء النفس يجب أن تكون مختلفة بالموضع والحد . ومن المسير أيضا أن تغرق القوة التي يظن بها أنها مخالفة لسائر أجزاء النفس بالتحريك في المكان وهي القوة المشتهية من سائر قوى النفس . وذلك أن الرئيس من هذا الجزء وهو الذي يسمى اختيارا يوجد في الفكر ، وأما الفضبي والشهواني فيوجدان في غير العكر ، فإن كانت النفس ذات ثلثة أجزاء فإن الشهواني موجود في كل واحد منها .

ولكن لنجعل الطلب في الشئ الذي انتهى بنا الكلام إليه، وهو ما الشئ الذي يحرك الحيوان من مكان إلى مكان، وقد تكلم في الحرك للحيوان إلى الزيادة والنقسان أعنى إلى النبو والاضمحلال، وقبل إنه الغاذي والمولد، (٧٨) وسنتكلم بآخرة في المحرك لادخال النفس واغراجه وفي النوم واليقظة، (٧١) وذلك أن في هذا شكوكا كثيرا، والذي نطلبه الآن ما الشئ الذي يحرك الحيوان حركة نقلة. ومن البين أن ذلك ليس هو القوة الغاذية فإن هذه القوة إننا تنسب إلى الغذاء، والقوة المحركة إنما تكون مع تخيل وشهوة؛ فإنه ما من شئ يتحرك إلا إما لشهوة شئ وإما لهرب من شئ، اللهم إلا أن تكون حركته بالقسر، ولذلك لو وجدت للنبات هذه الحركة لوجد له التخيل والشهرة والعضو الآلي الذي به تكون هذه الحركة، وكذلك يظهر أيضا أن المحرك في المكان هو غير الحس وذلك أن حيوانات كثيرة يوجد لها الحس وهي غير متحركة في المكان البتة، اعنى حركة نقلة، فإنه ليس ينبغي أن نعتقد أن هذه الحيوانات

١ وهي الراوهي ره / ٦ يحوك إره يتحوك ر / ٧ اعتبى اللي الر / ٩ وهي السوم الر في النوم ره / ١٠ (القوة) الفاذية إف / ١٢ (شي الر <> ره / ١٢ (الالي) ر <> ره / ١٤-١٤ (وذلك ...البتة الر <> ره / ١٥ (ليس) ف ر <> فه

٧ اعنى [إلى] ش ح / ٨ النفس] التنفس ت، ش / ١ وفي النوم] في النوم ت ب / ١ القوة الفاذية] ت، ش / ١٥ ليس] ش ح ط ل 11 ت، ش خ م

هي من الحيوانات التي شأنها أن تنتقل إلا أن الطبيعة قصرت فيها فلم تجعل لها آلات، فأن الطبيعة لا تقصر في وجود النوع بأسره، لأنه لو كان ذلك لغطت بأطلاء أمنى أن يكون في طباع هذه الأنواع أن تعشى فلا تجعل لها الآلات. فإنه إنها يعرض هذا من فعل الطبيعة في الأقل، أمنى في الأشخاص المشوهة من النوع الغير تامة. وقد يدل على أن أشخاص هذه الحيوانات كاملة غير مشوهة أنها تولد بعضها بعضا وتوجد لها الحالتان الطبيعيتان، وهي حال المعود في العمر وحال الانحطاط، فمن المحال أن تكون في طبيعتها النقلة وليس لها آلات النقلة.

ولا أيضا نقدر أن نقول إن هذه الحركة هي من العقل النظري، وذلك أن العقل النظري ليس ينظر في المطلوب والهروب منه قد ليس ينظر في المطلوب والهروب منه قد يتصور أن الشئ لذيذ علا يطلب وأنه مخوف فلا يهرب. وكثيرا ما يرى العقل أن الشئ وأجب وأنه كريه فيتركه ويتحرك إلى اللذيذ، بمنزلة ما يمرض للذين لا يضبطون انفسهم. وذلك بعنزلة ما يعرض لكثير من الرضي إذا كانوا أطباء فلا يضبطون انفسهم عن الشهوات؛ ومن هنا يظهر أنه ليس الرئاسة في هذه الحركة للمعرفة. ولا نقدر أن نقول إن الرئاسة في هذه الحركة للجزء الشهواني، وذلك أنا قد نشتهي أشياء كثيرة ولا نتحرك إليها إذا كان العقل يرى خلاف ذلك، وإذا كان هذا هكذا نظاهر أنها تكون من قبل الأمرين معا، الشهوة مع العلم أو الشهوة

ا (هي من الحيوانات) ر ليست من الحيوانات ر• / ١-٦ (قلم...الطبيعة) ر <> ر• / ٥
 مشوفة مشهوة قد / وهي ر وهنا ر• / ٨ (منه) ر <> ر• / ١ (الشي ا ر <> ر• / ١ (الشي ا ر <> ر• / ١٠١ أوذلك...انقسهم] ر <> ر• / ١١ للرضا قد ر / ١١ (نقول ان) قد <> قد / قي اقد في قي قد / ١٢ نتحرك ف• نتحر قد / ١٤ او الشهوة قد والشهوة د والشهوة د

١ هي اش م ليست ته ، ش ح ط خ ل ١ ه رهي اش رها ت ١٤ ١ أو الشهوة ) ت ، ش

مع التخيل، وذلك أنه لما كانت كل شهوة فإنما هى شهوة لشئ لم تكن الشهوة صدأ محركا للمقل العملى، يل الشئ المشتهى هو المحرك للمقل أو للتحيل، فإذا حركه اشتهى المقل أو التحيل وإذا اشتهى تحرك الإنسان عنه، أمنى عن القوة المشتهية التي هي العقل والتخيل. (٨٠)

ومن قبل أن مبدأ الحركة يطهر أنها من الشتهية يطهر أيضا أن هذين هما الذأن يحركان الإنسان، أعنى الشهوة والاعتقاد (٨١) أو التحيل. فالاعتقاد إنسا يحرك من قبل أنه مشتهى وكذلك التخيل. ومبدأ هذه الحركة التي هي من الشئ المشتهى يكون في الوقت الذي يتحرك فيه التخيل عن الشئ المشتهى خلوا من شهوة مضادة. وذلك أن التخيل أو العقل إنما يدرك المشتهى أولا فإذا أدركه أشتهاه. فإذا أشتهاه ولم تكن هنالك شهوة مضادة لشهوة ذلك الشئ لا له ولا لقوة أخرى، حرك الحيوان في الكان إلى ذلك المشتهى، أعنى للقوة المشتهية وهي إما العقل وإما التخيل. وذلك أن المحرك الذي هو المشتهى لما كان وأحدا لزم أن يكون المتحرك عنه الذي هو محرك للحيوان أعنى القوة الشهوانية وأحدا أيضا، وذلك هو إما العقل وأما التخيل من جهة ما كل واحد منهما مشته. ولو كان المحرك للحيوان اثنان أعنى العقل على حدة والشهوة على حدة، لكان تحرك الحيوان عن كل واحد منهما أمرا عارضا وكان تحركه بالذات

٦ المقل! للمقل ف / ٤ [من ال]مشتهية ر <> ر \* / الشتهية} المشتهى ر \* • / الذين و / الدين و / ه والاعتقاد] والاعتقاد ف / ٦ تكون و / ٨ [فاذا ادركه اشتهاء] ف / ١ للقوة]، و القوة ر \* / ١١ [ايشا] ر <> ر • / ١٢ [ما] و / (اثنان)]

ر اثنين ر٠ / المثل] ال(<قوّة>)عقل ر

العقل ا ت ا ش للعقل ت ا ۰ / ه فالاعتقاد إنها ] ت ، ش / ۸ فإذا ادركه اشتهاء ا فإذا ادركه يشتهاء ت فإذا يدركه يشتهاء ش خ فإذا يدركه يشتهى ش ح ط ل م / ١ للقوة القوة ت ، ش

عن طبيعة مشتركة لهما، (٨٢) ولو كان ذلك كذلك لوجب أن يكون العقل يحرك الحيوان على
حدة والشهوة أيضا على حدة وليس يجرى الأمر كذلك. فإن العقل ليس يظهر له تحريك دون
شهوة وهي التي تسمى إرادة واختيارا، (٨٢) كما أن التخيل ليس يظهر له تحرك ولا تحريك
دون الشهوة التي تسمى شهوة بالحقيقة. والفرق بين الإرادة والشهوة أن الإرادة هي التي تحرك
بحسب موجب العقل والشهوة بحسب موجب التخيل، وكل فعل يكون عن العقل فهو مستقيم
وصواب، فأما الأفمال التي تكون عن الشهوة والتخيل فقد تكون مستقيمة وقد تكون غير
مستقيمة. ولهذه العلة الجزء الشهواني يحرك دائما من جهة أنه يحرك للصواب ولغير الصواب
والعقل إنها يحرك للمواب فقط، إلا أن الذي يحرك بهذه القوة الشهوانية إما أن يكون خيرا
واما أن يكون ما يظن به أنه خير، وليس الخير الذي تؤمه هذه القوة هو الخير الوجود للكل
بل الخير العقل، (٨٤) والخير العملي فقد يمكن أن يوجد بجهة غير الجهة التي هو بها خير،
وأما الخير للكل فهو الخير المحل وليس يمكن أن يوجد في وقت من الأوقات نجهة ليس هو

فقد طهر من هذا القول أن القوة المحركة للحيوان في المكان هي التي تسبي الشهوائية، وأن الذين قسبوا النفس ثلاثة أجزاء أو اكثر أنه كان يحب عليهم أن يقسبوها إلى أجزاء أكثر. وذلك أن منها الغاذية ومنها الحساسة والعاقلة والمروية والشهوائية، وهذه مشيرة بعضها عن بعض والشهوائية أشد تمييزا وانفرادا وكذلك الفضبية. ومن أجل اختلاف شهوتي النفس النزوعية والعقل تكون الشهوات تضاد بعضها بعضها. وإنها يعرض ذلك في الشئ الواحد إدا تقابلت فيه

٣-٣ (تحريك...له) ر <> ر • / ه والشهوة (<ولتخيل نقد>) ب / ٨ (الدي) ر <> ر • / ٠٠ / ١٠ الكل بل الحير العقلي] ر • الكلي العبلي ر / ١٢ (تسمي) ر <> ر • / ١٤ وأن الذين)
 ر • والدين ر / ثلاثة) ر • ثلثة ر / ١٥ متميزة) ف • مميزة ف ر / ١٦ ومن أ ر • من ر

الشهرات، وهذا النحو من التضاد إنما يوجد من الحيوان في الحيوان الذي يدرك الزمان وهو الناطق، لأنه يدرك من الشئ في الزمان الحاضر عير ما يدرك منه في الزمان المستقبل، مثل أن يدرك أنه لذيذ في الحاضر مؤذ في المستقبل، والنفس النزوعية هي التي تحرك إلى اللذيذ الحاضر والعقل هو الذي يحكم بعضرة ذلك في المستقبل، مثل الحال في الجماع والتفنق في المطاعم، وقد يظن كثير من الناس أن اللذيذ الحاضر لديذ بإطلاق من قبل أنه لا يلحظ العقل فيهم ما يعرض من ذلك في المستقبل من الأذي، والمحرك الأول في هذه الحركة هو الشئ المشتهي بما هو مشتهي، وذلك أن الشئ المشتهي يتقدم سائر الأشياء المحركة للحيوان في هذه الحركة، لأن هذا هو الذي يحرك في هذه الحركة ولا يتحوك، وهذه هي صفة المحرك الأول، وإننا صار محركا أولا من قبل أنه يحرك التخيل إذا كانت الشهرة للجزء المتخيل أو يحرك العقل وأنا صار محركا أولا من قبل أنه يحرك التخيل إذا كانت الشهرة للجزء المتخيل أو يحرك العقل اكثر من واحد، وذلك أنه قد تبين في الأقاويل الكلية أن كل حركة فهي تلتنم من ثلاثة أشياء أقل ذلك أحدها المحرك الذي لا يتحرك، والآخر الشئ الذي به يحرك وهذا هو متحرك محرك ومجموعهما هو الذي يسبى المتحرك من تلقائه، والثالث المتحرك الغير محرك. فاما الشئ الذي

 هو في هذه الجركة محرك غير متحرك فهو الخير المعقول، (٨٥) وأما المحرك المتحرك فهو الجزء الشهواني من البدن وأما المتحرك الغير محرك فهو الحيوان. ولما كان الشئ الذي به يحرك المحرك الأول واجبا أن يكون جسما إذ كان متحركا حسبما تبين في الأقاويل الكلية، وكانت الشهوة هاهنا هي الذي به يحرك المحرك الأول في هذه الحركة، فالشئ الشهواني الذي به يتحرك الحيوان هو جسم والشهوة هي صورته. ولهذه العلة ينبغي أن نلتمس معرفة الأجسام التي يها تلتتم هذه الحركة حيث نتكلم في تلخيص الأشياء التي تلتنم بها الأفعال الموجودة للأفسى والبدن. وذلك في الجزء من العلم الطبيعي الذي بتكلم فيه في الأفعال المشتركة للنفس والبدن وهو الكتاب المعروف بحركة الحيوان الكانية. (٨١)

T1-27T

قال: (۸۷) واقول بالجملة إن البدن يتحرك عن الآلة الأولى المحركة له التي هي موصوع النفس المتشوقة، وهي من بدن الإنسان في موضع واحد منه تندفع عبها جميع أجزاء الجهة المنبسطة من الحيوان وإليه تنجذب جميع أجزاء الجهة المنقبضة منه. وذلك أن الحيوان تبسط منه جهة وتنقبض جهة، أعنى اليمنى واليسرى وذلك على التماقب. والمضو الذي عليه يتعاقب هاتان الحركتان هو ساكن ضرورة وهو القلب. (۸۸) وذلك أن كل حركة مؤلفة من جدب ودفع لا بد لها من شئ ساكن عليه تتعاقب هاتان الحركتان، سنرلة المركز في الدائرة والحور مي اللولب. (۸۸) وذلك أن هذا الساكن هو مبدأ

1 4

۱ الخير المعقول] ر\* الجز المحرك ر / ۳ الاول] ر\* الواجبا ر / ۱ هي اهو / ۱ الاولى حلي النالة الاولى > ف ر ( اف • / ( له اف ر < > ف • / هي (حلي ال > الموضوع / ۱۰ وهي الله الاولى > ف و / المن اف < > ف • / ۱۱ المنبسطة المكسسا ف / جبيع اجزا الجهة المقبضة منه الاخرى ف و / منه (جهة ار <> و • / ۱۵ النال ف <> ف • / الساكن ف السكن ف

٨ (وهو...الكانية: ت، ش / ١٠ وهي! ت ب هي ت ا ج د ه، ش / اس! ت ب /
 ١١ المنبسطة! ت،ش / جميع أجزاء الجهة المقبضة منه! ت، ش ط ل [جميع! ش م

حركة الدفع ونهاية حركة الجذب، ولذلك كان إما في العظم فواحد وإما في الحد فيختلف. لمانها كان وأجيا في الحيوان أن يكون فيه مثل هذا العضو الذي هو ساكن. من أجل أنه مبدأ لحركة الدفع ونهاية لحركة الجذب، ولما كان الحيوان بما هو حيوان له شهوة فواجب أن يكون بذلك المعنى يحرك ذاته، وكل شهوة فهي غير عربة من التخيل، وذلك أن كل متخيل فإما أن تكون الصورة الخيالية المحركة له حاصلة عن الحس راما أن تكون حاصلة عن الفكر. فأما الحاصلة عن الفكر فهي للإنسان، وأما الحاصلة عن الحس فهي للحيوانات الآخر.

وإذا فرضنا أن كل شهوة إنما توجد عن تخيل والتخيل يكون عن الحواس الخمس في الحيوانات الكاملة، فقد يجب أن ننظر كيف الأمر في حركة الحيوانات الفير كاملة وهي التي ليس يوجد لها إلا حس اللمس، والأمر في هذه بين أنه إن كان توجد لها اللذة والأذي نقد يجب أن توجد لها الشهوة، فإن كان ذلك كذلك فواجب أن يكون لها تخيل. وقد يظن أن هذه ليس لها تخيل إذ كانت ليس تتحرك إلا حركة غير محملة ولا محدودة. ولأكن نقول إنه كما قد تتحرك حركة غير محدودة ولا محملة كذلك يوحد لها تخيل غير محصل ولا محدود، والتخيل المحمسل موجود في الحيوانات الكاملة. فأما الرأى فليس يوجد إلا في الحيوان الناطق، وذلك أن إيثار شئ من الأشياء المتخبلة دون غيره من سائر الأمور المحسوسة المتخبلة هو من فعل الفكر. وذلك أنه قد يحب أن يكون الذي يدرك الآثر قوة واحدة تدرك أشياء كثيرة مما ، أعنى متخيلات كثيرة وتقايس بينها حتى تبدرك الآثير منها والأفضل، كما يبدرك العقل

1.

ةِ [له] ر <> ر• / ه~٦ (له...الفكر) ف <> ف• • / (قاما...الفكر) ر <> ر• / ٦ الانسان ف / فهي للحيوانات ا فللحيوانات ر / ٧ من تخيل والتخيل! من التخيل ف /

١ والاذي] فيه والذي في / ١٠-١٠ لوقد ... تخيل الرحاد (١٤ / ١٤ (المصوبة) رحاد و

ه- ٦ فأما ... الفكرات ا، () تب جده، ش / ٦ للإنسان إش الاللإنسان ت

النظري من الأشياء الكثيرة أعظمها. وهذا هو السبب في أن كان الحيوان الناطق له ظن، فإنه لا ظن ولا رأى لمن ليس عنده مقايسة بين الأشياء.

والحركة للحيوان إنبا هي من قبل اللذة، (١٠) وهي واحدة بسيطة وليس فيه ما يعارضها إذ كان ليس للحيوان غير الناطق قوة مروية فتغلب الشهوانية وتتحرك من قبل ذلك حركات مختلفة، أعنى أحيانا عن الشهوة وأحيانا عن الروية. وقد يعرض في الأجرام السعاوية أن تتحرك عن الشهوتين المختلفتين معا، وذلك أمر عرض لسائر الأكر مع الكرة الثامنة (١١) لكون هذه الكرة محيطة بالكل ومحركها غالب لمحركي الكل، وذلك أنها متقدمة بالطبع على سائر الأكر ومحركها متقدم أيضا بالطبع على سائر المحركين. فأما القوة التي تدرك الأمر الكلي (١٦) فإنها لا تتحرك عنه لأن هذه القوة إنها هي للعلم ولإدراك الأمر الكلي نقط لا بحركة. والأمر الكلي ليس إليه حركة وأما القوة التي تدرك الأمور الجزئيات فهذه هي للجزئيات وهذه تحرك نقط بأن تتحرك. وذلك أن القوة التي تدرك الكليات في الأمور العبلية هي القوة التي تحكم على أن هذا المشار كان بصغة كذا فينبغي أن يفعل أو يتجنب، والقوة الجزئية هي التي تحكم على أن هذا المشار إليه هو بهذه الصغة التي حكم بها المقل، فتقع حيننذ إلى ذلك الحزء الحركة منه أو عنه. وأذا كان هذا هكذا فبين أن الأمر الجزئي يحرك، وأما الكلي فإما أن تقول إن لبس له تحريك على عدته أو نقول إن التحريك لهما جميها لكن الكلي من قبل أنه ساكن والجرئي من قبل أنه عدته أو نقول.

1.4

۱-۲ [فانه لا ظن] ف <> ف </ ٦ المحتلفتين] المحتلفين ف ر / امر] انها ف / الثامنة] ر امراً انها ف / الثامنة] ر الثام ر أو / ولادراك و ر الدراك و / الثامة و / ٧ لمحركي] ر محرك و / ١٠ للعلم و الدراك و الدراك و الدراك و المحركة و التحرك و / ١٠ فهذه هي و فهي هذه و / ١١ هي ال(<كلية>) قوة ف / كلما في و / ١٠ لهذه هي و / ١٠ انها و / ١٠ الكلي و المحركية و الكلي و المحركية و المحركة و المحركية و المحركية

١ أمرات ج د ه، ش الأمرت ه أنها أمرت ا ب / ١ للعلم ا ش العلم ت / لا بحركة إلا حركة ت ، ش ح ولا تتحرك ت ج ، ش خ م / ١٢ بها العقل [بها] ت ، ش خ بالعقل ش ح ط / ١٤ إنها ت ان ش

## قصل (۱۳)

قال: ومن الضرورة كان وجود النفس الغاذية لكل حي وذلك من حين كونه إلى حين ٢٢١٤٢١ فساده. وذلك أنه واجب ضرورة أن يكون لكل كائن فاسد بدء ونهاية وانحطاط، والانتهاء يكون بالنمو والانحطاط يكون بالاضمحلال وليس يتهيأ شئ من هدا دون الفذاء. وذلك أن من الاضطرار أن تكون القوة الغاذية موجودة في جميع الأشياء التي تنمني وتضمحل. وإما الشوة الحساسة فليس يجب وجودها في جميع ما ينشؤ ويملى، ولكن ليس يمكن وجود حيوان حياته صورة في مادة دون هذه القوة. (١٤) ﴿ وَذَلَكَ أَنَّهُ لُو وَجِدُ حَيْوَانَ كَانُنَ فَاسِدُ نَفِيرَ حَس لكانت الطبيعة قد فعلت باطلاء وذلك أن كل ما يوجد في الطبيعة فإما أن يوجد من أجل شئ وإما أن يكون أمراً لاحقاً للهيولي في الشيئ المكون باضطرار، (١٥) وهو بين أن الحس إنها وضم لمكان سلامة الحيوان عند الضرورة الداعية إلى نقلته إلى طلب الغذاء. فلو كان الحيوان لا حس له لكان يفسد من الأشياء التي من حارج قبل أن يتم كونه وينتهي وجوده. وإما الأشياء الحية ا التبي لا تتكون ولا تفسيد فلينس وجبود هنذه القبوة لهنا وإن كنائب منتقلة فني المكنان منن الاضطرار؛ (٩٦١) كما أن الأشياء المنتذية إلتي لا تنتقل لا حاجة بها إلى هذه القوة، وليس يمكن أن يوجد جسم له نفس وعقل من غير أن يوجد له حس إذا كان الجسم ليس مباق بل كائن فاسد، وذلك أن العلة التي من أجلها يمكن أن يوجد جسم متنفس هو عقل من غير حس هو

٣ أبد وا نهاية ف ر <> ف / ٤ بالاضمحلال! بالاضمحال ف / ٥ ان تكون {<ان تكون>} -ف / ٦ ينشوف ر / ٧ صورة] ر ضرورة ر • / ٨ [وذلك] ف <> ف / ١١ وجودة ف / ١٢ التوة أرم الحاسة ف ر / ١٥ يبكن أف ليس يبكن ف. م هو إف هي ر لهو ف. -

٧ صورة أ ت ، ش ضرورة ت أ • / ١٢ القرة أ ت ، ش / ١٥ يمكن أ ت البس يمكن ت ا • ب ج د ه ، ش / هو عقل إ رعقل ت ، ش

أن يوجد جسم متنفس لا ينتفع بالحس لا من قبل جسه ولا من قبل نفسه. (١٧) وبين أنه إن الفي هاهنا متنفس عاقل غير كائن ولا فاسد أنه ليس يحتاج للحس لا في نفسه ولا في جسه؛ أما في نفسه فلأن ألحس في الأكثر ما يعوق العقل في الحيوان العاقل الحساس، وأما في بدنه فلأن الحس هو على الأكثر سبب لقلة ثبات البدن الحساس، ولذلك كان كثير من النبات اطول عموا من الحيوان. ولكان هذا كان في هذا الموضع فحص أعنى هل يوجد جسم متحرك متنفس من غير حس.

لكن من البين أنه إن كان الحس موجودا له فليس يعكن أن يكون جسبا بسيطا، وذلك أنه قد تبين أن اللامس هو مركب من البسائط، (٩٨) ودون هذه القوة لا يوجد حيوان. وقد يوقف على ضرورة وجود الحس للحيوان من هذا الذي أقوله. وذلك أنه لا كان كل حيوان كائن فاسد جسبا علموسا وكل ملموس محسوس بحاسة اللمس، فبدن الحيوان من الاضطرار باأن يكون ملموسا. (٩٨) فكل حيوان إن كان مزمنا أن تحصل له السلامة وأن يتخلص من الأشياء المفسدة له فواجب ضرورة أن يكون لامسا ليفر من الأشياء المفسدة له وهي اللموسة. ويكون باقي الحواس الموجودة له يدرك بها سائر المحسوسات بتوسط اجسام أخر (١٠٠) هي فير المحسوسات التي يدركها. فإن كان الحيوان ليس يوجد له الحس بالأجسام الملموسة فليس يمكن أن يقبل على بعض الأجسام التي ينتفع بها ولا يهرب من التي تضره وتفسده، ولو كان

1.6

١ لا من [قبل] ر <> ر\* / ٢ فلان الحس] ف• فلان منا الحس ف / [سن] ر <> ر• / ٥ ولكنان] ر\* ولموضيع ف ر / ٨ الناميس] ر\* الليس ر / ١١ مليوسيا] مليوسية ف / يتخلص] يتلخلص ف / ١٢ الحواس] ف• الحاس ف / وهي ر / ١٤ (كان) ف <> ف • / ١٥ يبكن] مبكن ر / تضره) تضرة ف

ه ولمكان] ت ا ه، ش ولموضع ت ب ج د / ١ يوتف ا نوتف ت ، ش

ذلك كذلك لم يمكن أن يسلم الحيوان، ولهذه العلة يكون الذوق ضرورة في وجود الحيوان على نحو وجود اللمس، وذلك أن الذوق إنبا هو لمعرفة الغذاء الملائم من المنافر والغذاء موجود لجسم ملموس، فيجب أن يكون الذائق أيضا لامسا.

17-272

قال: وأما القرع واللون والرائحة فليست واحدة منها تقذوا حسم الحيوان إذا وردت عليه، أعنى أنه ليس الجسم بناذ من جهة ما هو ذو لون ولا قرع إلا بالعرض، ولذلك لا يحدث عنها في الجسم زيادة ولا نقصان كما يحدث عن الغذاء، ولهذه العلة كان الذوق من الاضطرار لمنا ما ، أي من قبل أن حس الذوق إنها يكون لشئ ملموس غاذ. ولذلك كانت هاتان الحاستان أعنى حاسة اللهس وحاسة الذوق موجودتين للحيوان باضطرار، فأما سائر الحواس الباقية فإنها وجدت للحيوان لمكان الأفضل ليكون وجوده بها أفضل، وذلك أنه لما كان الحيوان إذ كان قد لزمه ضرورة أن يكون ماشيا قد يلقى الحسوسات ، فإن كان من شانه أن تطلب له السلامة، فالأفضل له ألا يدرك المحسوسات الضارة والنافعة القريبة منه فقط وهي التي يدركها بالملامسة ، بل وأن يدرك المحسوسات من البعد ويستوسط لأن بذلك تكون له السلامة أكثر . وهذا الإحساس الذي يكون من بعد إنها يكون المحسوس فيه محركا للحاس يعتوسط من قبل أن المتوسط ينفعل عنه أولا أعنى عن المحسوس ، ثم ينفعل الحاس عن الأثر الحاصل مه في المتوسط ، وكما أن الجسم المحرك في الكان يحتاج أن يتحرك وحينند يحرك حمتى يلتنم المتوسط.

١ ضرورياً ر / ٤ القرع] القارع ر• / ٥ ذوا دون ر / ٦ ولهذه] ولهذا ف / الذوق} ر
 العذا ر• / ٧ [ما] ر <> ر• / هاتان] هتان هاتان ر / ٨ باضطرار] باضطراد ف / ١
 ٩ وجوده] وجودة ف / ١٠ اذ} اذا ر / ١٤ عنه ر فيه ر• / الاثرا الاثار ف

١ شرورة ت ب ج د ١٠ ش شروریا ت ١ / ١ القرح قرح ش / ٥ بغاذ ] ش غ یعذو
 ش ح ط یعذی ت، ش خ٠ / ١ رجوده ] وجودهم ت، ش

التحريك في أمثال هذه الأشياء أقل ذلك من ثلثة أشياء؛ محرك أول لا يتحرك، ومتوسط محرك متحرك، ومتحرك أخير- كذلك الأمر في التغير الذي يكون عن الحسوسات في الحواس ولكن المتوسطات في الحواس كثيرة، (١٠١) وكذلك نجد الأمر في كثير من التغيرات. والغرق بين المتوسطات التي في حركة الانفعال أن المتوسطات في النقلة منتقلة وفي الانفعال ثابتة في المكان، وذلك أن الهواء الذي بتوسطه تحرك الألوان الحواس هو ثابت بعينه غير متحرك.

TILTO

قال: وهذه الحركة التي تكون للبتوسط في أجزاك من المجسوسات هي أشبه شئ بسن يغمز على الشمع بطابع. وذلك أنه كما أن الشمع يتحرك في أجزائه عن شكل الطابع وتنتهي تلك الحركة إلى حيث أنتهت قوة الغامز والشمع ثابت بجبلة أجزائه، كذلك الحال في حركة المتوسط مع المحسوسات، أمني أنه يتغيز منها ويندفع إلى حيث أنتهت قوة تحريك المحسوسات وهو ثابت بعينه. وهذا النحو من الحركة لبس يتأتي في كل جسم وذلك أن الحجر وما أشبهه لا ينفيز البتة وإنها ينغيز مثل الماء والهواء، فإنا نجدهما كثيرا ما ينفعلان عن التحريك مسافة بعيدة إذا كان كل واحد منهما ثابتا بجملته فير متحرك ولا متشذب، بل هو واحد بعيمه ثابت بجملته، ولكون المتوسط يمكن فيه هذا الانفساز والتحريك والتحرك كان الأنفسل أن نقول مي الانعكاس الذي يكون في المسومات وفي المرئيات أنه ليس هو شيئا إلا أن الهواء ينمكس بتلك

1 -

١٠ يتفيزات، ش / ١٤ (والتحريك) ت ١، ش

الحركة التي فيه عن المحسوسات إذا صادفت تلك الحركة شيئا لا يمكن أن تنفذ فيه على استقامة إلى الحواس أنفسها، من أن نقول إن الانمكاس إنما يكون بأجسام خارجة من البصر كما قال قرم من القدماء، (۱۰۲) إذ قد تبين أن الشماع ليس بجسم، (۱۰۲) وهذه الحركة هي في الأشياء الرطبة (۱۰۲) واحدة بعينها، ولهذه العلة يكون تحريك الهواء للبصر مثل لو توهست شكل الطابع المرتسم في الشمع تأدى إلى النهاية الأخيرة منه حتى يحرك الهواء من الجهة الثانية، اعنى أن المحسوس يحرك الهواء حتى ينفذ فيه إلى السطح الخاص بجسم الحاسة فيحرك الحاسة.

117170

قال: ومن البين أنه ليس يكن أن يوجد بدن الحيوان جسما بسيطا بمنزلة أن يكون حيوان من نار أو هواء، وذلك أنه لا يمكن أن توجد له حاسة من الحواس عرية من حاسة اللمس لأن كل جسم متنفس قد تبين أنه يجب أن يكن لامسا. وأما سائر الاسطقسات ما عدا الأرض فهي آلات للحواس الثلاثة. راضا كان ذلك كذلك لأن جسم الحواس الثلاثة أنبا تغمل الحس من قبل أنها تحتاج إلى أدوات بسيطة وإلى متوسط من خارج أى عرية من محسوساتها، أعنى إنه يخطر أن يكون آلة البحر والمتوسط له لا لون له، ومن قبل دلك وجب أن يكون البحر بسيطا. وكذلك آلة الشم يحب ألا تكون لها رائحة ولا لآلة الحسوت صوت، والتي بهذه المعال هي الأسطقسات. ظو أمكن أن ترجد هذه الحواس دون اللمس لأمكن أن يرجد حيوان بسيط، وأما وذلك ليس يمكن واللمس لا يمكن أن يوجد لجسم بسيط ولا يكون بمتوسط بينه بسيط، وأما وذلك ليس يمكن واللمس لا يمكن أن يوجد الحياس ويما المناه ولا يكون بمتوسط بينه

وبين المحسوس بل بملاقاته، فلا يمكن أن يوجد حيوان من جسم بسيط.

١ [التي...الحركة] ر <> ر• / فيه] ر فيها ر• / تنفذ] تتدفع ق / ٢ [الانتكاس] ق •
 الانتكس ف / ٤ العلة بعينها ق • العلة بعينه ف / ٥ يحرك] يبدرك ق / ٢ [فيحبرك الحاسة] ق / ١ مدا] ف • مدى ر مد ف / ١١ [درات] ق • ر• درات ف ر / ١٢ يكون (حله>] ف ر / ٢١ بل] ر• الا ق ر / من جسم] ر لجسم ر•

۱ تنفذ است، ش / ه یحرك است، ش / ۸ أو هواء أو ماء ست، ش / ۱۱ أدواسا ست، ش / ۱۹ بل است، ش وإنا كان اللمس لا يمكن أن يكون من جسم بسيط لأن الحسم اللامس يجب أن يكون متوسطا بين الكيفيات التي يلمسها إذ كان يجب في كل آلة حس أن تكون عربة من محسوسها. وليس يوجد جسم يعرى من الكيفيات الملموسة بإطلاق فجمل عربا من أطرافها بأن صير متوسطا بين الأطراف ليدرك به الأطراف المغرطة. ولهذه العلة ليس تحس العطام ولا الشعر ولا الأجسام التي يغلب عليها أحد الأسطقسات ولا شئ من النبات ، (١٠٥) وإذا لم يوجد له حس اللمس لم توجد له سائر الحواس.

وإذا كان هذا هكذا فبين أن الحيوانات تموت إذا عدمت هذه الحاسة فقط، وأنه ليس يبكن أن توجد دونها، فأما الحواس الأخر فيمكن وجود الحيوان دونها إذ كان ليس بالحيوان ضرورة إلى أن توجد له حاسة سوى هذه، ولهذه العلة لا تفسد المحسوسات الأخر الحيوان بغلبتها عليه، بمنزلة اللون القوى والصوت القوى والشم القوى، لكن هذه المحسوسات إذا كانت قوية فإنها تفسد آلتها فقط، إلا أن يكون إفسادها للحيوان على جهة العرض بمنزلة ما يعرض أن يكون عن القرع الغاعل للصوت صدمة قوية. وعلى هذا المثال يحرى الأمر في اللون والرائحة، أعنى أنها تثلف الحيوان بطريق المرض، وأما الطعوم فإنها مضرة للحيوان بالذات بتوسط الذوق إذ كان الذوق لمسا ما، (١٠٠١) لكن الكيفيات القاتلة للحيوان المهلكة له (١٠٠١) هي الملوسات مثل الحار والبارد والصلب، وكل محسوس من الحسوسات الخمس فغلبته بالذات

1 +

10

۱ [بسيط] ق ر <> ره / ۱ [الي] ر <> ره / ۱۰ والشم] ر والمشبوم ره / ۱۰ والشم] ر والمشبوم ره / ۱۱ التها] الاتها ف / ۱۱ (له) ف

ا يسيط أت، ش / ١١ آلتها إت، ش / ١٤ له إت، ش

إننا تكون لآلته الغاصة سواء كان لمسا أو غيره، لكن لما عرض لآلات اللمس أن كانت بدن الحيوان مرض للملبوس المفرط أن يفسد الحيوان. ولذلك ليس وجود هذه الحاسة للحيوان من جهة الافضل، بل من الاضطرار، وأما سائر الحواس فإنما وجدت له من الافضل، أعنى لأن بها تكون حال الحيوان أفضل واحسن. مثال ذلك البصر فإنه إنما وجد للحيوان ليدرك بذلك ما يكون في الماء والهواء، (١٠٨) والدوق ليمين به اللذينذ والمؤذى من الفذاء ويشتهى ويتحرك، وكذلك يجرى الأمر في الشم. وأما السمع فلان يسمع الأصوات فيستدل بها على الأشياء المصوته، وأما اللسان فإن له مع منفعة الذوق منفعة الألفاظ. (١٠١)

وهنا انقضت هذه المقالة رتبت وبتمامها تم الديوان والحمد لله.

۲ [الحيوان] ر <> ره / [الحاسة] ر <> ره / ٧ (منفعة الذوق) ر <> ره / ٨ الديوان] الدمان ر / <وكان الفراغ من ذلك صبحة> ف

#### ملاحظات

## المتالة الأرلى

- راجع الترجمة العربية لشرح فسنطيوس لكتاب النفس الأرسطو، حققه م، ليونز صفحة ١،
   سطر، ١٠، وفي الطبعة اليونانية، حققه ر، هيئز صفحة ١سطر، ١٠٠.
- (٣) العلم الإلاهي أو الميتانيزيقا يضع وجود العقول الفارقة . انظر تفسير كتاب النفس لابن رشد ،
   حققه ف. س. كرافورد ، صفحة ٥ ، فصل ٢ : سطر ٢٤ .
  - (٣) هذه العبارة في الحقيقة تعيد سبك ما في كتاب النفس ١٠٤٠٣ ، وتتبع تفسير ابن رشد
     مفحة ١٠، فصل ٧: سطر ٢٣٠.
    - (a) قارن أمثلة أرسطو في كتاب النفس ٢٠٤٠٠،
- (a) قارن كتاب النفس ١٤٠٣. يتبع ابن رشد ترجعة غير حرفية لأرسطو كالتي توجد في التفسيو،
   صفحة ١٤: ١١:١١، ١٨.
- (٦) راجع تسطيوس في الطبعة اليونائية (هينز٢:٧) ، إن الترجمة العربية لهذا الجزء مفقودة . انظر أيضا كتاب فايدرس لأفلاطون ٢٤٥س٥ والنواميس لأفلاطون ٢٠٥ ي١٠٠٠
- (٧) انظر كتاب النفس ٢٩١٤٠٤ وقارن التفسير صفحة ٢٠، ٦:٢٢، ١٦. وفي المكانين يقدم أبن
   رشد تعليقاته كمقتطفات من كتاب أرسطو ، وليس الأمر كذلك .
  - (۸) انظر طیبازس ۱۱۲۵ ،

- (١) ني محاضرات وكتب فقدت، انظر التفسير صفحة ٢٢، ٢١، ٢٠، ٢٠٠
- ١٠٠) يعنى عالم الصور؛ أنظر طيناؤس ٣٠٠٠ روصف أفلاطون للعالم بأنه "حيوان متنفس عاقل.
  - (١١) أنظر شرح تمسطيوس ، طبعة هينز ٢٤:١١ ، ٣٥.
  - (١٢) المبادئ الأفلاطونية للأرقام ، كما يقول المسطيوس (انظر هينز ١٥:١٢) هي الواحد والثاني الفير المحدود .
- اسم ثانیس كاسماء دیوجینیس وهیركلیتس (قیما یلی) منقول محرفا فی مصادرتا العربیة ،
   وانظر مدة النقد،
  - (١٤) " القوم" عند أرسطو وثبسطيوس هو هيبون، أما في التفسير، صفحة ٤١، ٢٢: ١٩.
     فهو زيتو.
  - (١٥) يقول أرسطو إن كريطياس من أصحاب هذا الرأى، وانظر أيضا كتاب النفس ١٠٤٠٩.
     الاختلاف في كتابة هذا الإسم في التفسير (صفحة ٢٤، ٢٢:٣٢) يشير إلى التحريف في الترجمة العربية .
    - (١٦) انظر كتاب النفس ١٩٤١، صفحة ١٢١ سطر ١١ قيما بلي بالتلخيص.
- (۱۷) ' لسائهم' هي اللغة اليونانية، كما يقول ابن رشد في التفسير صفحة ٤٦، ١٤، ١٦٠، ٢٢٠. يحاول ابن رشد مسايرة يونانية أرسطو في كتاب النفس عن ١٤٠٤ مندما يشتق ' النفس' من ' التنفس ' .

- (١٨) انظر كتاب الطبيعيات لأرسطو ١٥٨ب٤ وأيضا شرح تمسطيوس (طبعة هيئز، ٢٤:١٤).
  - (١٩) انظر كتاب الطبيعيات لأرسطو ٢١٦٢١١ و٢١٦٠٠ حيث تجد 'مكان' و'جسم.'
- (۲۰) هنا يتبع ابن رشد شرح فسطيوس لكتاب النفس ۲۰۱۹، وأنظر أيضا هيئز، ۱۱: ۱۱ وطل الأخص سطر ۲۰ رما يتبع.
- (۲۱) يعني قبلبوس ، كما يقول أرسطو في كتاب النفس ٢٠٤٠، أسم فبلبوس محرّف أيشا.
   في التفسير، صفحة ٢٠، ٦١، ٤٤٤، ٢٢).
  - (۲۲) انظر طيماؤس ۲۶پ، يتحدث أفلاطون هناك من "جسم العالم." انظر التفسير لابن رشد صفحة ۲۲، ۲۰:۶۵، ۲۰.
    - (۲۳) انظر كتاب النفس ۲۲۱۰.
- (٢٤) هنا يتكلم ابن رشد عن المذهب الأفلاطرني بصفة عامة ولا يقتصر على الإشارة إلى مؤلف طيماؤس كما يفعل ارسطو.
  - (۲۵) انظر تعلیق فمسطیوس، طبعة هینز، ۲۱:۲۰،
  - (٢٦) انظر تعليق فسنطيوس، طبعة هينز، ١٦:٢١.
  - (۲۷) انظر كتاب البرهان الأرسطو، ۷۲ب، ١ وانظر أيضاً تلخيص كتاب البرهان الابن رشد، حققه م. تاسم وآخرون، القاهرة، ۱۹۸۲، صفحة ٤٤.

- الامن المارطيقا الثانية والأولى، يعامله كوحدة واحدة، وانظر أيضًا تلخيص كتاب القياس لابن رشد،
   حقق م، قاسم وآخرون، القاهرة، ١٩٨٢.
  - (٢٩) قارن تعليق ثمسطيوس (ترجمته العربية موجودة بعد الفجوة المبيقة في المحطوطة)، في طبعة ليونز العربية، ١٦٠١٤٠٦، مساوية لطبعة هينز اليونائية ٢٢٠٢٢٠.
    - (٣٠) انظر التفسير صفحة ٧١، ١٥:٤٩.
  - (۲۱) يعنى أفلاطون، وأنظر التفسير صفحة ۷۲، ۲۰:۵۰، هنا يتبع ابن رشد. شسطيوس على الأخس، أنظر نيونز ۲:۸ (هينز ۲:۲۳).
  - (٢٢) انظر تمسطيوس، ليونز ٨:١ (هينز ٢٢:٢٣)، وتفسير ابن رشد صفحة ٧٤، ٢:٥٣.
  - (۲۳) انظر 'یودیموس' لأرسطو، طبعة د، روس، 'أرسطو؛ مختارات' (أركسفورد، ۱۹۵۵) منحة ۲۱-۲۱.
    - (٢٤) هنا يثبع ابن رشد تعليقات شمسطيوس، وانظر ليونز ١٨:١٦ (هينز ١٦:٢٧).
  - (٣٥) يستبدل ابن رشد التذكر لأرسطو (كتاب النفس ٤٠٨ب ١٧) الذي يذكره في التفسير (صفحة ٤٨، ١٤، ٥٥) بمثال الحركة في الكان .
    - المقل يولد في النفس، ويمني به ابن رشد العثل الهيولائي كما يقول في التفسير،
       منعة ۸۷، ۹۰:۹۵.
      - (۲۷) انظر التفسير، صفحة ۹۲، ۹۲، ۲۱، ۲۱،

- (٣٨) أنظر أعلاء مسقحة ١٠ مسطر ١٠.
- (۲۹) انظر كتاب الطبيعيات لأرسطو ۲۲٬۲۲۱، ابن رشد يشير إلى هذا الكتاب في التفسير
   مفحة ۲۷، ۲۰:۷۱،
  - (١٤) يعنى صور الأشياء. انظر التفسير صفحة ١٠٤، ٢٣٠٧٧
- (٤١) لا يذكر ابن رشد هنا الإله كبا يقبل أرسطو في كتاب النفس ٢٠٤٠، بالاختلاف عن التفسير (صفحة ٢٠١، ٢٧٢م٢).
- (٤٢) هنا يختلف ابن رشد من أرسطو وتسلطيوس النظر ليونز، ١٢:٢٩)، وتعليقاته هو نفسه في التفسير (صفحة ١٠٤، ٢٢:٧٧).
- (۱۲) هنا يميد ترتيف ابن رشد تعليقات أرسطو مي كتاب النفس ۱۰ ٢٦٠٢٢٦٤، انظر التفسير معجة ۱۰،۱۰۷، ۱۷:۷۱ ۲۰
- (٤٤) يتبع أبن رشد كتاب النفس ١٤٠٠، ٢٨٠ في التفسير (صفحة ١١٢، ١٠٨٤، ٢١)، معطيا أسم علم للشخص الذي يشير إليه فقط هذا التلخيص.
  - (۵۵) انظر شسطیوس (لیونز ۲۱:۵۱ وهینز ۲۰:۲۵).
  - (13) هنا يتبع ابن رشد شرح فسنطيوس لأرسطو ، رانظر ليونز، ٩:٢٤ (هينر ١٢٠٠٣٥).
    - (١٧) انظر التفسير، صفحة ١١٤، ١٨:٨٥.

- (٤٨) هنا يتبع المسطيوس أرسطر في تسبية "طاليس" اليونز ١٤:٣٤). الاسم محرّف في
   تفسير أبن رشد إلى "ملليسوس" (صفحة ١١٤، ٢:٨٦).
  - (۱۹) يعني قرى النفس،
- (١٥) على الأخس الملاطون، أو تلاميذ الملاطون، وانظر التفسير صفحة ١٢١، ١٢٠، وأيضا ثمسطيوس، ليونز ١٦:٢٧ (هينز ٢٧:٥).
  - (۵۱) انظر طيماؤس ٧٠٠، الجمهورية ٢٩ د.
- (۵۲) ابن رشد یتحاشی هنا السطور الصعبة من کتاب النفس ۲۱۱ب۲۱ و۲۷، انظر أیضا مناقشة 
  ثمسطیوس الیونز ۲۰۱۱،۸۰۱، هینز ۲۰۱۱،۲۱۸،

## المقالة الثانية

- (١) ابن رشد يساوى هنا بين الصورة والنرع وبين المادة والشخص.
- (٢) انظر ثمسطيوس (ليونز ٢:٤٤، هيئز ٢:٢١)، وانظر أيضا التفسير، صفحة ٢٠١٢، ٢٠٤٠.
- ٢)٠٠. يتخطى ابن رشد تعريف أرسطو الأول للنفس (كتاب النفس ٢٠١٤)، الوجود في التفسير
   (سفحة ٢٠٦، ٢٠٦)، إلى التعريف الموجود في كتاب النفس ٢٠١٤ب٥.
  - (٤) انظر كتاب النفس ٤١٦ب١٠.
- هنا ابن رشد يبدأ جزءا جديدا بجملة من المعتقد أنها نهاية الجزء السابق ، اوليس كذا في التفسير صفحة ١٤٧ ، ١١١ ، ٨:١١ .
  - (٦) انظر كتاب البرهان ٧١ب، ٢٠ يذكر ابن رشد في التفسير صفحة ١٤٩، ٢٠:١٢ ، وانظر ايضا كتاب ما بعد الطبيعة ٧، ٢ ، ٢٠١٠ب،
    - (٧) هذا المثال يبدو أنه يرجع لابن رشد.
- (٨) يعنى العقل الإنساني، لا العقل الإلاهي أو العقل الذي للأجرام، حيث أن من المعتقد أن هذه
   العقول مستقلة عن الحس. انظر التفسير صفحة ١٥٤، ١٤:١٥، وانظر أيضا كتاب ما بعد الطبيعة
   ٢١, ٢٠, ٢٠٠١٠٠٠.
  - (١) انظر ما يلي صفحة ١٤٧ (كتاب النفس ٢، ١٢٠).

- انظر كتاب النفس، ١٠٤ب ٢٠، للاختلاف في الترتيب.
  - (١١١) يعنى تلاميذ أفلاطون، وأنظر طيمأوس ١٩٠،
- (١٢) [تظر أعلاء صفحة ٤٧، سطر ٤، وأنظر كتاب النفس ١٤١٣.
  - (۱۲) انظر موقف سيمياس في 'فايدو' ٨٥ي.
- (۱۱) الأبدى يسبى أيضا الإلهى في التفسير صفحة ١٨١٠ ، ١١:٢٤ ، ١٥، ١٥، وانظر أيضا كتاب النعس ما ١١٤٢٤.
- (١٥) انظر كتاب النفس ١٤٤٠، وانظر أقاويل ثمسطيوس لهذا الجرء اليونز ١٢:٦٨، هينز ١١:٥٠.
- القمل المشار إليه هنا هو الحياة نفسها، انظر كتاب النفس ١٤٠٥، وانظر التفسير صفحة ١٨٦،
   ٢٤:٢٧.
  - (١٧) على الأخمى هرا قليطوس، انظر كتاب ما بعد الطبيعة ١٩٨٤.
  - ١٨) يمني إمبدوقليس وديمقريطس، انظر تعليقات هيكس وروس على كتاب النفس ٢٠١٤. -
  - (۱۹) "هي" بمعنى أنه جسم متنفس، انظر كتاب النفس ۱۹۹۹، و شسطيوس اليونز ۱۹۰۷، ۱۹۰۹، هينز ۲۱:۵۱) ، والتفسير صفحة ۲۰۱، ۲۰، ۲۰۲۱، ۸.
    - (۲۰) انظر فبسطيوس اليونز ۱۱:۷۳ ، هينز ۲۰:۵۳)،

- (٢١) (نظر كتاب النفس ٢١٤ب ٢٧، وقارن بالترجمة المنسوبة إلى إسحاق في هذا الجزء، طبعة بدوى صفحة ٤١.
  - (٢٢) هذا الكتاب لم يحفظ، إن كان أرسطو كتبه على الإطلاق، انظر تعليق ابن رشد في التفسير، صفحة ٢٠٧، ٥٧:٥٠.
    - (۲۲) انظر أعلاء صفحة ۹۵، سطر ۸،

    - (٢٤) هذا رأى الأغلبية في الأزمان القديمة، انظر كتاب الكون والفساد ١، ٧، ٣٢٢ب٠٠.
- (٢٥) انظر جوامع ابن رشد لهذا الكتاب الموجود في رسائل ابن رشد (حيدرآباد ١٣٦٦ ه/ ١٩٤٧ م)،
  وانظر الترجمة الإنجليزية لهذا الكتاب وأيضا لتلخيص كتاب الكون والفساد، حققه س. كورلاند صفحة
  - (۲٦) في هذا الجزء يبدر ابن رشد كانه يستعير انتقائيا من كتاب النفس ١٤١٦-١٠٠ هنا يتبع شسطيوس أرسطو تباما (ليونز ٨:٧٦ ، هينز ٥٥:٣) ، كما يفعل ابن رشد نفسه في التفسير، صفحة ٢١١، ٢٥:١-٧.
    - (٢٧) انظر الناقشة التالية، وقارن التفسير، صفحة ٢١٢، ٥٤،٠، ١٠.
  - (۲۸) هنا يقارن ابن رشد بين الإحساسات والأفكار بالقوة، بدلا من تعييز النواحي المختلفة للمعلومات المكنة كما يغمل أرسطو في كتاب النفس ٢٠١٤ ٢٠، ابن رشد يتبع أرسطو بدقة أكثر في التفسير صفحة ٢٠٥، ٢٠٥، ٢٥٥٠.

- (۲۲) " تعلّم تعبير غير لائق في هذا المجال لأنه يستلزم أن يحدث تعير كبنى في التعلم، كما أنه يستلزم تبعية لعامل خارجي، يسمى أبن رشد التفكير " تدكّر " في التفسير (صفحة ۲۱۸ ، ۲۱۸ )، تابعة بذلك نظرية افلاطون في التعليم.
  - (٢٠) انظر كتاب النفس ٤١٧ب١٦، وقارن بثمسطيوس، ليونز ١٦:٨٢، هينز ٥٦ ،١٢.
  - (۲۱) انظر كتاب النفس ۲۱ ب ۲۲ ، اخذ المفسرون قول ارسطو آن العثولات الكلّية موجودة 'بطريقة ما' في النفس على أنها موجودات بالقوة، يسارى ابن رشد هذه المعقولات بالماني المتحيلة في التفسير (صفحة ۲۲۰ ، ۲۰ ، ۲۰).
  - (۲۲) انظر كتاب النفس ۱۸۲۵۱۸، وشمسطيوس (ليونز ۲:۸۵، هيئز ۱۹:۵۷)، ولاكن في التفسير اسفحة ۲۲۰،۲۲۱) يضيف ابن رشد على تعليقات أرسطو التالية للتمييز بين الشكل والمقدار، التى يمكن ملاحظتها بحواس النظر واللمس فقط، وبين المحسوسات العامة الاخرى،
    - (٢٣) "زيد" مذكور بدقة أكثر كسقراط في التفسير صفحة ٢٢٧، ١٢:٦٥، بعد القول الأرسطوطاليسي في السطر الثاني.
    - (٢١) هنا يتبع ابن رشد ترجمة إسحاق بن حنين لشرح تمسطيوس لكتاب النفس ١٥٦٤١، اليونز ١٤٦٠، ٥، هينز ٢٢:٥٦١، وقد وافق أرسطو مع هذا الشرح في كتاب المفس المونز ٢٨٤٠، ٥، هينز ١٥٤٠، ١٢٠، ١٦١، ١٦١، ١١١، ان ممكن أن تخطئ توات ١٤٠٠ الحس أيضا.
      - (٣٥) انظر كتاب البرهان ٢٨١٧٢، ٢٧٠٠.

- (۲۲) انظر كتاب النفس ۱۸ ٤ب۷، وتعليق تمسطيوس الذي يتبعه أبن رشد هذا (ليونز ۱۷:۸۱، هيئز ۲۵:۲۱).
   هيئز ۲۵:۲۱) بالاختلاف عن التفسير (صفحة ۲۲، ۲۲۵).
- (۲۷) من المعتقد أن إمبيدوقليس قال إن الضوء يتحرك دون أن نشعر به، انظر كتاب النفس ۱۱۵ب۳۳، والتفسير صفحة ۲۳۷، ۲۱۷۰، 2، يتفق تعليق ابن رشد في سطر ۲۱ مع تمسطيوس (ليونز ۲:۲۲)
- (٣٨) قد يكون ابن رشد أخطأ فكتب " غير المرثى " بدلا من " غير اللون "، وانظر التفسير صفحة ٣٣٨ . ١٧: ١٤:٤، وأيضا كتاب النفس ١٤٠٩ .
- (٢٦) هما يتبع ابن رشد المصادر العربية لشمسطيوس (انظر ليونز ١٠:٩٤) بدلا من أن يتبع أرسطو نقسه
   في كتاب النقس ٢٤١٦ه.
- ٤٠١) انظر كتاب الحس والمحسوس ٣٧٤ب٥-٧، مع أن أرسطو لا يذكر سببا لهذه الظاهرة هناك أيشاء
- (٤١) وضع ثيرقراسطوس رأى ديمقريطس بتفصيل أكثر منا قعل أرسطو، وانظر تعليق هيكس في كتاب . \* النفس ١٤١٤ه١٠.
  - (٤٣) انظر صفحة ٤٤ سطر ١٠، وقارن بكتاب النفس ٢٠١١.
    - (۲۱) انظر كتاب النفس ۱۹ ابه،
- (٤٤) انظر كتاب النفس ٢١٩ عب٤، يتبع تقليد المخطوطات تقليدا غير الذي كان عند شمسطيوس، انظر أيضا تعليقات ابن رشد في التفسير، صفحة ٢٤٧، ٢٤٧٠.

- (ه٤) انظر التقسير، صفحة ١٥٤، ١٨٦-١١٠،
- (٤٦) أنظر تعليق تسمطيوس، طبعة ليونز ٦:١٠٢ (هينز ١٧:٦٤)، وقارن بكتاب النفس ١٤٦٤٠.
  - (۱۷) انظر كتاب النفس ۲۰ ۱۸۲۷.
  - (٤٨) انظر التفسير صفحة ٢٦٢، ١٩:٨٧.
- (٤١) هذا هو النهر "أرخيلوس" المذكور في كتاب النفس ١٢٠٠٠. وقد ذكر الاسم أيضا (في صورة محرفة) في التفسير صفحة ٢٦٢، ٩:٨٧، وانظر المشتقات هناك). يبدو أن ابن رشد ويتجنب التفاصيل في كتابنا هذا، لأنه في العادة يتجنب مثل هذه التفاصيل في التلخيص.
  - (٥٠) انظر تعليق تسسطيوس اليونز ١٠١٥، هينز ٢٦:٦٦) على كتاب النفس، ٦٤ب٥٦، ٢٦.
  - (۵۱) أنظر تمسطيوس اليونز ۱۰۱،۰، هيئز ۲:۱۷)، وأنظر التفسير صفحة ۲٦٨، ۲۷:۱۰، ۳۰،
    - (٥٢) انظر كتاب التنفس لأرسطو ٧٤٤ ب ٢٥، ركتابه في أجزاء الحيوان ١٦٦٦٠.
- (١٥٢) أ الحيوانات السلب العين على التي لا يوجد لعيونها أهداب. انظر كتاب الحس والمحسوس الديوان ١٤٠٠ .
- (۵۵) تلك ر' البصل' التي تسبقها أمثلة لا توجد فيما كتب قبل ابن رشد. استعال ابن رشد للثوم قد يكون سببه التشابه الصوتي مع "التيم" في كتاب النفس ٢١ ١٤٠٢، الذي قد يكون وصل اليه عبر النقل من الحروف اليونائية.

- (۵۵) انظر تعلیق شمسطیوس، الپوئز ۸:۱۱۲، هینز ۱:۲۱).
- (٥٦) هكذا في كل الخطوطات، مع أن الماء تعبير أكثر لياتة، يوجد في الجوامع، طبعة الأهوائي صفحة ١٤٠، وفي التفسير صفحة ٢٧٦، ٢:٩٧.
  - (۱۵) انظر ثمسطیوس، لیونز ۱۸:۱۱۳، ۱۸:۱۱۳، ۲:۱۱۵، ۲:۱۱۵، ۲:۱۱۱، ۲۰،۱۹، وانظر ثمسطیوس، لیونز ۲۰،۱۹، ۲۰،۱۹، ۲۰،۱۵، وانظر آیضا کتاب الحس والمحسوس ۱۵:۱۵،۲۰، ۱۵:۱۵،۰۱۰،
  - (٥٨) انظر تعليق تسلميوس على كتاب النفس ٢٢ ١آ٨، اليونز ١٢:٧٠، هيئز ١٢:١١.
    - (٥٦) انظر التفسير صفحة ٢٨٧، ٢٠١٠١، وقارن بكتاب النفس ٢١١٤٢.
- - (٦١) هذا المثال يبدر وكأنه من اختراع ابن رشد، يوجد أيضا في التفسير، صفحة ٢١٦، ١٠٨٠٠٠.
- (٦٢) انظر التقسير، صفحة ٢٦:١١٣، ٢٦:١١٣ ، تعليقا على كتاب النفس ٢٢١٤٢٠. يشير ابن رشد إلى أن الماء كجسم له عمق معين يدخل بين جسمين متلاصقين.
- (٦٢) انظر كتاب الكون والفساد ال ٢ ، ٢ ، وانظر إشارة ابن رشد في التفسير، صفحة ٢١٢ ، ٢١:١١٧ .
  - (٦٤) انظر أعلاء صفحة ٦٧، سطر ٢ وما يلي،

- (٦٥) هذه الأعضاء هي تلك التي يمكن أن تحتوى في عضو اللمس الواحد، حيث اللحم استداده الطر التفسير، صفحة ٢٧:١١٧، ٢١٢١.
- (٦٦) يقدم ابن رشد قراءة غير تقليدية لكتاب النفس ٦٢٤٢٤، كما يفعل في التفسير، صفحة ٢٦٠ يقدم ابن رشد ما ٢٠٠٠٠، ديختلف عن ثبسطيوس، (ليونز ١٥٠١٠، هينز ٢٠٠٧)، تارن بالترجمة النسوية الإسحال بن حنين، حققها بدوى، صفحة ٥١.
- (٦٧) هنا يتبع ابن رشد شسطيوس (ليونز ٢٠١٠٤، ١٢-٤،١، هينز ٢٠-١٢:٧٧) مي تعديل كتاب النفس ١٠٠٤ ١٤٠٢. ١٠٠٧.
  - (٩٨) المقايسة ليست دقيقة تماما ، حيث أن الشمع \_ بالاختلاف عن أعضاء الحس \_ يتأثر باشكال الأجسام التي توضع عليه.
- (٦٩) يضيف ابن رشد الفقرة الأخيرة للتمبيز بين الشكل الشخصى الذي يحسه الحس، والشكل العامي الذي يفهه العقل، انظر التفسير صفحة ٢٢:١٢١، ٢١٠٠.
  - (٧٠) ' الحس الأول' أي من الحواس الخيس \_ التي سبق ذكرها \_ الذي يحس الشئ الخاص به أولا.
    - (٧١) انظر تمسطيوس، اليونز ١٧:١٣٢، والتمليق هماك؛ هينز ٢٦:٧٨).
- (۷۲) هذه الجملة غير موجودة في كتاب النفس، وليست في التمسير أيضا، وانظر صفحة ٢١٩، ١:١٢٥ ومع ذلك يذكر ابن رشد جملة مشابهة في تعليقه على كتاب النفس ٢٤٤ب في صفحة ... ٢٢٠، ١٢٥، ١:٠١ وهنا يعامل ابن رشد تعليقاته كانها من تعليقات أرسطو.

- انظر کتاب النفس ۲۱ ۱۱ ۱۱، یشیر ان رشد ما إلى تأثیر المتوسط الذی توجد فیه رانحة، بدلا
   من الرائحة نفسها.
  - (٧٤) يعني الهواء في الرعد، وانظر كتاب النفس ٢٤ ٤ب ١١، والتفسير صفحة ٢٢١، ٢٢١، ١٠٢٠.
    - (٥٥) انظر كتاب النفس ٤٢٤ب١،
  - (٧٦) يقول ابن رشد في التفسير (صفحة ٢٢٢، ٢٢١) إن مصدر رأيه هو تعليق جاليسوس على كتاب طيماؤس لأفلاطون.
- (۷۷) هذه أيضًا من جمل ابن رشد، ليست من جمل أرسطو، وأنظر التفسير صفحة ٢٢٢، ٢٢١، ١٢:١٢٠. تعليقات ابن رشد التالية تطابق كتاب النفس ٤٢٤ب١٥، مع أنها تعكس نظام ما كتب أرسطو نفسه،

## المالة العالقة

- (۱) يتبع ابن رشد التقسيم التقليدى لكتاب النفس في بداية المثالة الثالثة، ومع ذلك نجده يتبع تقليد آخير (متمثلا في كتاب النفس لألكسندر أفرودسياس، حققه برونز، صفحة ٦٥ سطر ٢١، وقارن الترجمة الإنجليزية، حققه أ. فوطينس، صفحة ٨٠، ومتمثلا أيضا في كتاب النفس لابن باجة، حققه م. المعصومي، صفحة ٢١١) في التفسير لهذا الكتاب، حيث يبدأ المقالة الثالثة في المكان الذي يعتبر في العادة الفصل الرابع لهذا الجزء، (كتاب النفس ٢١٤٦،، وانظر التفسير، صفحة ٢٧٠، أسفله صفحة ٢١١). كذلك مناقشة لبن رشد لهذه المواد في حوامع كتاب النفس (حقته الأهواني، صفحة ٢٥، وفي الطبعة التي حققها س.غ، نوغاليس، صفحة ٢٥) لا تشير إلى أنه حسبها بداية مقالة جديدة أو فصل جديد.
  - (٢) يعنى، وإن كان ينقصنا، فتنقصنا، ويبدو إن "ينقصنا ف..." قد حُذفت أو سقطت من المخطوط الأصلى، حيث أن جميع المخطوطات الموجودة ناقصة.
  - (٣) يشرح ابن رشد هنا ملاحظة أرسطو أن إلماء والهواء وحدهما يكونان أعضاء الحس (كتاب المفس
     (٣) د ٢٦٠٠).
    - (1) انظر أعلاه صفحة ۸۰ سطر ۱ رما يلي.
    - (a) يمنى، أيا منهما وليس كلاهما معا، انظر كتاب النفس ٢٤١٥، وإعادة سبك تمسطيوس اليونز (٦:١٢٧).
      - (٦) لم تجد المرجع لهذا القول.

- (٧) يعني، أجسام محسوسات، ومكن التي هي أسطقسات الهواء والماء والنار والأرض.
- (A) يحل ابن رشد المثكلة المكنة الموجودة في كتاب النفس ١٤١٤ و ٢٨٦٤٢ عندما يقول إن
   الحواس لا تشمر بالمحسوسات المشتركة بالعرض ، بل بالذات . انظر التفسير ، صفحة ٢٣١ ،
   ١٤:١٣٢ .
- (٢) هنا يتبع ابن رشد تسلطيوس، اليونز ١٤:١٢١؛ هيئز ٢٢:٨١) في عدم ذكر الوحدة أن من المسوسات المشتركة التي يذكرها أرسطو في كتاب النفس ١٦٦٤٠٠.
- (۱۰) يتعبد أبن رشد مدم ذكر أى اسم يكون قارئ هذا التعليق على غير معرفة به، بعكس عمله في التفسير، (صفحة ۲۲۲، ۲۲۱، ۲۲۵، وصفحة ۲۳۵، سطر ۱۹۵۰.
  - (۱۱) الشئ الأسفر هو مر، ومشار إليه في شرح تمسطيوس لكتاب النفس ٢٥٤٠ كالمر، اليونز (١١) . (١١٢).
- (۱۲) انظر كتاب ما بعد الطبيعة لأرسطو، ج ۱۱، فصل ٦ و٧. لكن شسطيوس ... في إعادة سبكه لكتاب النفس ٢٤٦٦ (اليونز ١٢:١٤٥ هينز ٢:٨٤) ... يرجع إلى كتاب الطبيعيات، ح ٢، فصل ٢ ، ٢٠ ١٦٠١ وغير ذلك. وفي الأغلب أن ابن رشد يعني هذا المرجع في تعليقاته العامة.
  - (١٢) " السماع " و " التصويت " يؤكدان الحالة العاملة لكلا الحاستين.
- (١٤) يعني، فعل المحسوس وفعل الحاس هما أولا في الحاس، انظر التفسير صفحة ٢٤٢، ٢٤٠، ١٥:١٤٠.

- (۱۵) يُدخل ابن رشد هذه العبارة ضبن تعليقات أرسطو نفسه في التفسير لكتاب البنس ٢٦ ١٤٦٤ و ١٥، اسفحة ٣٤٢، ١٤١٥، ثم يشير إلى التفوق النظري للغة العربية على اليونانية بهذا الصدد في تعليقه على هذا الجزء (صفحة ٣٤٣، سطور ٣١-٣٥). والغالب أن ابن رشد قد وحد هذه اللاحظة في اللسان اليوناني في ترجمة إسحال بن حنين لإعادة سبك تمسطيوس لكتاب النفس، وانظر ليونز ٢١-١٤٠٤. (قارن هينز ١٦:١٤٨).
  - (١٦) يعنى، من قبل سقواط، خصوصا بروتاجورس وديموقراطيس، انظر كتاب ما بعد الطبيعة، ... ٤٦١٠٤٧
  - (۱۷) يختلف ابن رشد عن كتاب النفس ٢٦٤ب١١، وعن التفسير (صفحة ٢٤٩، ١٢:١٤٥)، بقوله إننا نحكم بين الأشياء البيضاء والسوداء وليس بين الأشياء البيضاء والحُلوة.
  - (١٨) انظر الترجمة العربية لإعادة سبك شمسطيوس، ليونز ١٦:١٤٠، وقارنها بالنسحة اليونانية التي حققها هينز ٢:٨٥.
    - (١٩) انظر التفسير، صفحة ١٥٠٠، ١:١٤٦، و٢٣-٢٨.
- (٢٠) كما في أعلاه ،(وأيضا في رقم ١٧)، يتكلم ابن رشد عن أحكام مختلفة للحس الواحد، بينها تكلم ارسطو عن أحاسيس مختلفة.
  - (٢١) انظر الجزء الماثل لذلك في التفسير، صفحة ٢٥١، ٢٥١،١٤٦.
- (۲۲) انظر كتاب المقولات الأرسطو ۷ب۱۹، وتلخيص ابن رشد لهذا العبل، حققه م. تاسم، نت. بتررورث وأ. هريدي (القاهرة، ۱۹۸۰، صفحة ۱۱۱).

- (۲۲) يعنى ابن رشد " بسقسم" عامل مؤقت دو علاقة عارضة للحكم، انظر كتاب النفس ٢٦ ١٩٠٢. ويعرف ابن رشد مثل هذه العلاقة على أنها " على طريق المجاز.
  - (٢٤) التصحيح متفق مع قراءة التفسير، وانظر هماك صفحة ٣٥٣، ٣١٢:١٤٧،
- (٢٥) انظر كتاب النفس ٢٦٤٢، مدكورة صحيحا في التفسير، صفحة ٢٥٢، ٢٤١٤٧. يشير ابن رشد في تعليقه على هذه القطعة (سطر ٢٧) إلى القوة المذكورة كأنها واحدة بالموضوع وليس بالعدد، وهي نفس الملاحظة الموجودة في النسخة العبرية، والمحتسل أن يكون ابن رشد قد تبع تسسطيوس مبدئيا في تعريفه للقوة الحسية واحدة في الموضوع وفي العدد، (ليونز ٢٤١:١٤١)، ثم أخطأ النساخ وحذفوا إحداهما،
  - (٢٦) هتا أيضا وبعد ذلك في نفس الجملة يشير كل من التفسير اللاتيني والنسخة العبرية للتلخيص الى الوحدة المادية وليست العددية.
    - (۲۷) يتبع ابن رشد شرح ثمسطيوس لكتاب النفس ٢٤٠١-١٠٤. وثمسطيوس نفسه يقتبس فهم الكسندر لهذه القطعة، ويشير إليها في تعليقه (ليونز ١٠٤١٠٠)،
      - (٢٨) يعني، القوى الحسية والعقلية متعلقة بمعنى الشئ المحسوس، وليس بصورته المادية.
  - (۲۹) يقتبس أرسطو من أمبدوقليس هنا، وأيضا في كتاب ما بعد الطبيعة ١٨٠١٠٠١، أنظر تعليق ابن رشد في التفسير لهذا الكتاب، طبعة بويج، المجلد الأول، صفحة ٤١٨، سطر ١٠٠٠
    - (٣٠) انظر الأوديسة لهومير ١١٨ ١٢٦٠،

- (٢١) انظر كتاب النفس ٤٠٤ب٧-١٨، ١٤٠٩، وانظر أعلاه صفحة ١٢، وما يلي.
- (۲۲) انظر التفسير، صفحة ۲۰، ۱۵۱، ۲۰، ۱۵۱، ۲۰، هذا الرأى مُرجَع إلى ديموتراطيس في كتاب النفس ٢٢٠ ١٤ المنفر ٢٤٠ عضر السطو (في كتاب النفس ٢٤٠٣) إلى اراء "بعض" الناس، بينما من المحتمل أن إشارة ابن رشد للسوفسطائيين غرضها تعريف ما قبل سقراط عموما.
- (٣٣) هنا يقتبس ابن رشد من كتاب النفس ٢٤٤ب٥، وانظر ملاحظابت روس هاك. انظر ايضا تعليق ثمسطيوس اليونز ١١٠٦:١٥، هينز ٢:٨٠٣٠٨.
- (٣٤) هنا يتبع ابن رشد تمسطيوس في شرحه اليونز ١٠٥:١٥٤ ، هينز ٢١:٨٨)، وأما ما قال أرسطو في كتاب النفس ٢٤٠ب١١ إن الإستشعار الحسى دائما حقيقي، انظر أيضا التفسير صفحة الرسطو في كتاب ١٠٠٠-١٤٠.
  - (۲۵) انظر إعادة سبك ثمسطيوس لكتاب النفس ۲۷عب۱۹ (ليوبز ۱۸:۱۵۱، هيبز ۲۲:۸۸)، وقارن بترجمة " اسحاق" لهذه القطعة، (حققها بدري، صفحة ۲۱)، التي علق على صعوبتها هيكس وهاملين.
- (٢٦) هنا يعكس ابن رشد رأى أرسطو في كتاب النفس ٢٤٠٢، ويرجع في ذلك بدون شك إلى ملاحظات أرسطو التي تأتي بعد ذلك في هذا الكتاب، ١٦٤٢١ و ٢٦٤٠٢، انظر أيضا التفسير، صفحة ٢٦٠٤،١٦١، ١٠١٤،١٠٠،
- (٣٧) انظر ' الأخلاق النيقوماخي، ' الكتاب السادس، فصول ٢-١١. ومع ذلك يدكر ابن رشد في التفسير (صفحة ٢٦٤، ١٤٤) كتاب الحس والمحسوس لأرسطو على أنه المرجع لهذا المرضوع، ومن المحتمل أنه يعني مقالة أرسطو ' في التذكر' (٢٤٤٠) بذلك الكتاب.

- (٣٨) يقسر أن رشد الاستعبال المجازي الشخيل على الإحساسات غير الصحيحة، بعكس أرسطو (كتاب النفس ٢٦٤٢٨)، ٠
- (٢٦) يقول ابن رشد في التفسير (صفحة ٢٦٦، ١٥٥) إن " العقل" يعنى المبادئ الأولية، بينما " العلم" يلزم لهذه المبادئ، ويتفق في ذلك الكسندر في كتاب النفس (طبعة بروبز، صفحة ٢٦، سطور ٢١-١١)، وإنظر صفحة ٨١ في الترجمة الإنجليزية لفوتنيس،
  - (. ٤) انظر التنسير، صفحة ٣٦٠، ٢٦١، ٢٥٦ لشرح ابن رشد الكتاب النفس ٣١٠-٨٦٠، حيث يعتبر الذبابة والدودة أمثلة للحيوانات عديمة التخيل.
- (11) هنا يتبع ابن رشد أرسطو في كتاب النفس ٢١٦٤، مع أنه يعدل هذه العبارة في التفسير (صفحة ٢٦٧)، كما ينعل أرسطو في ٢٦٤، ١٩٠١، ويقدم تسسطيوس هنا عبارة مُعدلة أيضا، حيث يقول إن الإحساسات تكون حقيقية في الفالب رئيس على الدوام، انظر ليونز ١٨١٥٧، هينز ١٥٠٠، هينز ١٥٠٠٠،
  - (٤٢) انظر أعلاه وقارن بكتاب النفس ٢٤ب٤٠٠
  - (٤٢) هنا يتجاوز ابن رشد من قبله بقوله إن الإحساس بالصفات العرضية يكون في الفالب خطاء، حيث يجمع بين رأى ارسطو في مثل هذا الإحساس والأشياء ذات الصفات المشتركة، انظر كتاب النفس ٢٨٤ب، ٢-٢٥، والتفسير صفحة ٤٣٧، ٢٦١، ٢٨.
    - (٤٤) هذه الجبلة والجبل التالية مأخوذة بالحرف من التفسير، انظر صفحة ٢٧٤، ٢٧١، ٢٢:١٦١.
- (٤٥) يعنى عندما يكون الحس حاصرا في الإحساس، انظر الترجمة العربية لتمسطيوس، ليونز ١١١:١٦١،

- (٤٦) كما هو مذكور أعلاء صفحة ١٠١، ملاحظة (١)، التفسير (صفحة ٣٧٩) يبدأ هنا الجر، الثالث من كتاب النفس بدرن تعليق.
- (٤٧) هذه الجبلة تشابه قراءة ابن إسحاق لكتاب النفس ٢٠١٤٢١، كنا هي في عبارة ابن سيبا
   (حققها بدري، صفحة ٢٠، سطر ٢، وانظر فرانك صفحة ١٢٥، رقم ٢٧). انظر أيصا الترحبة
   العربية لتسسطيوس، ليونز ١٦٤:٥.
- (٤٨) كما يقول ابن رشد في أسفله، هذا الرأى هو رأى الكسندر، وانظر كتاب النفس له، حققه
   ا، برونز، صفحة ٨٤ سطر ٢١، والترجمة الإنحليزية التي حققها أ، فوطينس، صفحة ١٠٠٠. يبدأ
   ابن رشد هنا في الابتماد عن تقديم التفسير لهذه المواد صفحات ٢٨٧-٢١٢، ويلخص تعليقاته هماك.
  - (٤٦) انظر المناقشة في التفسير، حيث يلفت ابن رشد هنا نظر التارئ إلى أنه توجد مناقشة أومي للموضوح هناك.
    - (۵۰) يعنى، العقل الغمال.
    - (١٥) أيشاء المثل النمال،
  - (۱۵) انظر کتاب النفس ۲۱ ابه ، وأیضا ۱۲ ۲۲ ۱۰ استعبال ابن رشد " للبلکات،" یدل علی إرحامه الی المسطلحات التی یشیر إلیها الکسندر أفرودسیاس، وانظر کتاب النفس له، حققه برونز مفحة ۸۵ سطر ۱۱، وانظر آیشا مقالة الکسندر " فی العقل،" حققه برونز ۲۱:۱۰۷. هذه المقالة موجودة فی ترجمة مربیة، حققها أولاج، فینجان، صفحة ۱۸۲، وطبعة احری حققها عد الرحمن بدوی، فی کتاب شروح علی ارسطو، صفحة ۲۲ سطر ۱۵. فی التفسیر (صفحة ۲۲،

٢٠٠٨ يرجع ابن رشد إلى معالجة الفاراسي للعقل في هذه المرحلة من النمو كما توجد في "رسالة في العقل،" وانظر طبعة بويجز لهذا العمل، سفحة ٢٠، سطر ٢.

- (٢٥) انظر كتاب النفس ٢٩ عب١٢.
- (٥٤) انظر التفسير، صفحة ٢٤٤، ١:١١، وقابن بكتاب النفس، ٢٩٩٠،
- أ الامتداد عو الموضوع للشكل الحسابي، وعلى الأخس للشكل الهندسي الذي يتكلم عنه أرسطو في كتاب النفس ٢٩٤١٩، وانظر التلسير لابن رشد صفحة ٤٩٤، ٢:١١ ، ١٠٠٤ أنظر أيضا كتاب ما بعد الطبيعة ٢٩٠١١١، وتعليقات هيكس وهاملين على كتاب النفس ٢٩٤١٨.
  - الله في كتاب النفس ٢٦٤ب ٢٤، يُرجع أرسطو هذا الرأى الأناكساجوراس، ويتبعه ابن رشد في التفسير، صفحة ٢٦١، ٢:١٢، ١٤، ٢:١٢.
  - (۵۷) انظر كتاب النفس ۱۲٤٣، في ألتفسير هنا (صفحة ٢٠٠، ١:١٥) يبدأ ابن رشد مناقشة طويلة لوجهات النظر المختلفة للمعلقين على طبيعة العثل الهيولاني، في هذا التعليق يعيد ابن رشد سبك أرسطو، حيث يستعمل المسطلح " استعداد" الذي قدمه أولا الكسندر.
    - (٨٥) يعني، المقول غير الهيولانية في الأفلاك، قوتهم المحركة.
- (۵۹) الطبوء يحقق شفافية البين، وهكذا "يعطيها" شفافيتها، انظر أعلاء صفحة ۷۵، سطر ۱ وما يلي وانظر كتاب الحسوس الأرسطو ٢٦٤٦١ و٢٦٤٨٠.
  - بهذه الطريقة المختصرة يقدم ابن رشد الحلقة المفتودة في قول أرسطو لهذا الموشوع في كتاب النفس ٢٠٤٦، محيث يشير إلى الصور الخيالية كانها المفولات بالقوة.

- (٦١) .. يعني، السبب أو الأسباب غير المادية، وانظر ملاحظات هيكس في ١٨٦٤٠ و١٠.
- (۱۲۲) قارن بشمسطیوس (لیونز ۱۱:۱۷۹، هینز ۱۲:۹۹) و أرسطو (کتاب النفس ۲۲۱٬۳۰۰). یمتقد این رشد آن کل رجه من رجوه آلعقل آبدیا، لأن الوجه الغامل والوجه المفعول واحد بالذات.
  - (٦٣) هذا أولى ذكر في التعليق لشمسطيوس، مع أن ابن رشد قد استعمل تعليقه على كتاب النفس مرات عديدة في هذا التلخيص، انظر الملاحظات الماثلة في التفسير (صفحة ١١:٢٠،١٤٤، صفحة ٢٥٤)، وفي الجزء المقابل لذلك في تفسير ابن رشد لكتاب ما بعد الطبيعة (حققه بويجز، الجزء الثالث، صفحة ١٤٨٠).
    - (٦٤) يعنى التفسير، حيث معظم المناقشة لهذا الجزء محذوفة من تعليقنا.
    - (١٥) انظر التنسير صفحة ٢٧:٢٢،٤٥٧، يشرح ابن رشد هناك أن السلب هو عبلية تستلزم فعل السُنّد عن الموضوع أولا، ثم جمعها.
  - (٦٦) بينما يتبع ابن رشد أرسطو في التفسير ( صفحة ٤٥٧)، نجد أن مصدره هنا تسلطيوس ، انظر ليونز ١٠:٢٠٠ (هينز ١٠:١٠٠).
  - (۱۲) هذه الجلة تغصيل من كتاب النفس ۲۰ ب۲۲،۲۲۰، وهو جزء صعب يجده النقاد مُحرف النظر ملاحظة روس على السطور ۲۲-۲۰، تعليق ابن رشد يتبع تسلطيوس، النظر ليونز ۲۲۰۲۳، تعليق ابن رشد عناد ۲۱،۵۱۱، ۲۵،۵۱۱، وتعليق ابن رشد هناك صفحة ۲۱،۵۱۱، منظر ايضا قول أرسطو في التفسير صفحة ۲۱،۵۱۱، ۲۰،۵۱۱، وتعليق ابن رشد هناك صفحة ۲۱،۵۱، سطر ۲۶،
    - (٩٨) يعنى ابن رشد أن رجهة نظر أرسطو ليست وجهة نظر الكسندر أفروديسيوس، الذي يذكره بالإسم في التفسير ( صفحة ٤٦٢ : ٤٢ : ٥٠) .

- (٦٩) انظر التفسير، صفحة ١٩٢٦، ١٩٢٦، التركيب هو عمل الإسناد .. بالإيحاب أو السلب .. حيث يكون الحكم مبنى على محموعة من الأراء،
- (٧٠) هنا يتبع ابن رشد تفصيل فمسطيوس لأرسطو، انظر ليونر ٢٠٧ و٢٠٨ (هينز ١١٢ و١١١)،
  - (۱۱) من هنا إلى سطر ۱۹ نجد أن الترجمتين العبريتين تتبع نص عربي لهذا التلخيص مختلف عن هذا النص. النسخة العبرية تعيد سبك كتاب النفس ۲۱ ۱۲۰۱۱ جيدا، ولكنها أقل نجاحا في إعادة سبك السطور ۲۰-۲۱ عب۲. والتفسير أكثر إخلاصا لأرسطو من كلا النسختين لتمليقنا هذا. وانظر هناك، صفحة ۲۷۰-۲۷٤.
  - (٧٣) التجريد كالانتزاع، هنا يتبع ابن رشد ترجمة إسحاق للغة اليوناني اغيرسيس، وانظر تعليق شمسطيوس (ليونز ١١:٢٠٨، هينز ١٠:١١٤)، وكتاب النفس ٢١٤٠١،
- (٧٣) انظر كتاب النفس ٢٩عب٢٠، عند هذه النقطة في التفسير (صفحة ٥٠٢-٢٠٥) يبدأ ابن رشد في شرح مطول مقدما أراء تمسطيوس، والكسندر، والفارابي، وابن باجه في العثل وأتصاله.
- (٧٤) في كتاب النفس ٢٦٤٢٦ (الذي يتبعه ابن رشد في التفسير صفحة ٢٠٥، ٢٠١١)، يطلق أرسطو على العقل اسم "صورة الصور،" وقد ظن شسطيوس (ليونز ١١١٢١١، هينز ٢١١١١٥) أن ذلك يعني أن النفس مسؤولة عن احتواء كل الأشكال الأخرى، وهذا بالضرورة هو غرض ابن رشد في تسبيته للنفس محل الصور،
  - (٥٥) انظر مناقشة أرسطو للحال والملكة في كتاب المتولات ٨ب٢٧، وانظر أيضا تنخيص ابن رشد
     لهذا العمل، حققه م. قاسم وآخرون (القاهرة، ١١١٨، ١١١٢٢،

- (٧٦) قارن بكتاب النفس ٢٠١٤٢٢، وانظر أسفله، صفحة ١٣٩، سطر ٢.
- (٧٧) انظر الجمهورية لأفلاطون ٤٣٤ للتقسيم الثلاثي للنفس، وانظر الأخلاق التيقوماخي لأرسطو ٢٠١ ٢٦٢١ لذكر التقسيم الثنائي.
  - (٧٨) انظر أعلاه صفحة ٦١، سطر ٣ وما يلي.
- (٧٩) مناقشة أرسطو لهذا الموضوع غير موجودة في كتاب النفس، ولكنها في كتاب الطبيعيات
   الصغرى، انظر مناقشة ابن رشد في جوامع كتاب الحس والمحسوس، حققه بلومبرج، صفحة ٥٤،
- (۸۰) كما في الصياغة الماثلة في التفسير صفحة ١٥١٧، وقد يريد ابن رشد التعبير من اعتقاده في الوحدة الأساسية لتوى النفس،
- (٨١) يعنى ابن رشد بلفظ ' اعتقاد' العقل العبلى، بعكس العقل النظرى، انظر كتاب النفس ١٤٦٤٣٠.
  - (۸۲) كما يضيف ابن رشد في التفسير، صفحة ۱۹، ۲۷:۵، مثل هذه الطبيعة المشتركة تكون مباينة للعقل والقوة الشهوائية، ابن رشد ينظر إلى فكرة وجود مثل هذه القوة النفسائية الإضافية كانها غير ضرورية وغير ممكن تبريرها، وانظر كتاب النفس، ۲۲۱٤۲۳,
    - (۸۲) يعني، العقل يريد شيئا ويختاره بعد تفكير منطقى مُرَرَّي فيه، انظر كتاب النفس ٣٣ ٢٣٦٤، والأخلاق النيقوماخي ٣٦ ٢٦١١،
- (٨٤) بطبيعة الحال الفاية هي تصحيح الجزء الأخير من هذه الجملة حتى تقرأ "بل العقل العمل،" الأسباب فنية وللاتفاق مع كتاب النفس ٢٦١٥٠، لكن أغلب المخطوطات متفتية مع هذا النص في قراءة " بل العقل العلى،" كما في التفسير صفحة ٢٥،٥١، ٢٦;٥١.

- الاصطلاح "الخير المعتول" يساوى الخير العمل الموجود في كتاب النفس ٢٦٤٩، وانظر التفسير صفحة ٤٢٤، ١٦٥٤.
  - (A7) يقول أبن رشد في التنسير (صفحة ٢٥،٥٤) إنه عرف هذا الكتاب من خلال ملخص نيتولا الدمشقي، انظر ملاحظات م،نصبوم في مقدمة طبعتها لهذا الكتاب لأرسطو، صفحة ٥، ٦.
  - (۸۷) هذا القول في الحقيقة ليس من أقاريل أرسطو، بل جزء من إعادة سبك ابن رشد نفسه لتعليقات شمسطيوس على كتاب النفس، وانظر التفسير صفحة ۲۵-۲۷۳، وليونز ۲۲:۲۲۲ (هينز ۲:۲۲۱).
- (AA) انظر تعلیق فسسطیوس، لیونز ۹:۲۲۳ (هینز ۲۰۱۲۱)، وانظر کتاب نی آجزاء الحیوان لأرسطو، م
- (۸۹) انظر تفسير تسطيوس في كتاب النفس ٢٤٤٠ ١٤٠٠ (ليونز ١١:٢٢٢ ، وقارن أيضا بالنص اليوناني الذي حققه هينز ١٢:١٢١).
  - (٩٠) أنظر تسسطيوس، (ليونز ٢٨:٢٢٤، هيئز ٢٧:١٢١)، والتفسير صفحة ٢١ه و٢٥، ٥٢٠، ٢٤،٩:٥٠.
  - (۹۱) هذه الكرة الثامنة هي الكرة الثابتة، وانظر التفسير صفحة ۲۰، ۵۲، ۵۸:۵۱. يتبع ابن رشد فهم شسطيوس لكِتاب النفس ۲۵:۲۲۰-۱۵، (ليونز ۱۸:۲۲۰-۵، هينز ۲۱:۳۰-۲۵، (٤.۱ در ۲۲-۲۰)، وتظهر استعارة ابن رشد من شسطيوس بوضوح خلال كل هذا الجزء،
  - (٩٣) يهدو أن ابن رشد يتبع ترجمة إسحاق بن حنين لإعادة سبك تمسطيوس لكتاب النفس ٤٣٤٢١. اليونز ١٤:٢٢ه، وقارن بهينز ١٤:١٢٢)، وربما لترجمته لكتاب النفس نفسها، حيث يشير إلى

الكلى والخصوصى اللذين يتكلم عنهما أرسطو بالوجودات بدلا من القضايا ، كما في المفهوم الشائع اليوم، انظر أيضا التفسير صفحة ٢١، ١٠،٢:٥٨. وبالطبع يظن ابن رشد - وفلاسفة القرون الوسطى عامة - أن كلا المالجتين يوازيا بعضهما.

- (١٢) بعكس عبله في التفسير يعيز ابن رشد الفسلين الأخيرين من نص أرسطو، (فصول ١٢ و١٦).
   حما ما قبلهما.
- (١٤) انظر كتاب النفس ٢٠٤١٧٢-٢٠، قطعة صعبة وفي الغالب حُرفت، وإنظر أيضا ملاحظات روس.
  - (١٥) الشئ الْكُون، أو الجسم نفسه موجود من أجل شئ، وانظر كتاب النفس ٢١٠٠٤، ٢٢.
- (۱۲) ابن رشد يعنى الأجرام السمارية، وانظر التفسير صفحة ۲۲،۱۰، تابعا بذلك الفهم الشائع بين المفسرين اليونانيين لإشارة أرسطو للأجسام غير المكونة في كتاب النفس ۲۶،۲۰۱، (انظر ملاحظات هيكس هناك وإلى به)، وانظر أيضا ملاحظات تمسطيوس (ليونز ۲۲،۲۲، هينز ۲۰:۱۲۲.
  - (٧٧) انظر كتاب النفس ٣٤٤ب٥، وقارن بقراءة التفسير صفحة ٥٣٥، ٢١:١١-١٧، انظر أيضا
     ملاحظات ثمسطيوس، ليونز ٢٢:٢٢٨-١٣:٢١، هينز ٢٢:١٢٢٠،
    - (٩٨) انظر أعلام، صفحة ٩٢، سبطر ٨٠
- (١٦) هنا يتبع ابن رشد كتاب النفس ٢٤٤٠،١٤-١١، مع أن منطق للناقشة ليس مقنعا في نفسه، انظر أيضا التفسير صفحة ٣٦٠، ١:٦٢، ٢١-١٦،
- (۱۰۰) يعنى 'أجسام' الماء والهواء، الترسط التي يتم خلاله إدراك الاحساسات، انظر كتاب النفس ٢٤٤ب ١٠٠١ . ١٦-١٤ وأعلاه صفحة ٢٤، سطر ٤ وما يلي.

- (۱۰۱) قياس ابن رشد أدى إلى إستنتاجه أن المتوسطات في الحس كثيرة، كما يزمم أرسطو في كتاب النفس ع١٤٤٥ لعوامل المتوسطات في الحركة في المكان، يعدل ابن رشد زمم أرسطو هذا في التنسير صفحة ٢٦٠، ع 1 ٢٠٤٠، وفي الغالب أن الجملة في هذا التلخيص تعاثل مناقشة أبن رشد هناك، انظر أيضا ملاحظات تسسطيوس في هيئز ٢٧:١٢٤ (الترجمة العربية لهذه وللصفحات الباقية لشسطيوس مفقودة).
- (۱۰۲) يقول أرسطو في كتاب الحس ۲۷ ١٤٠١ إن الخلطون وإمبدوكليس يعتقدان أن البصر يترك العين في صورة أشعة نارية، وهي الأجسام التي يشير إليها أبن رشد، انظر جوامع ابن رشد، كتاب الحس والمحسوس، حققه بلمبرج صفحة ۲۱ سطر ٤. وانظر كتاب الطماؤس لأفلاطون ١٤٠٩،
  - (١٠٣) انظر جوامع كتاب الحس والمحسوس لابن رشد، حققه بلبرج، ١٩:٢٧.
- (١٠٤) الأشياء الرطبة معاثلة للأشياء اللسة الملس التي يتكلم عنها أرسطو في كتاب النفس ١٨٥٤، وانظر التفسير صفحة ٢٠٤، ١٥٠، ٢٠:٦٥، ١٧٦:٦٥.
  - (١٠٥) انظر كتاب النفس ٢٤٠٩، وانظر أيضا التنسير، صفحة ٢١:٦٦، الباتات، كالشمر والعظم، معتبرة أنها لا تشمر بالإحساسات، نظرا للنسبة الكبيرة من التربة في تكوينها،
    - (١٠٦) انظر كتاب النفس ١٤٤٠)، وأعلاه صفحة ١٥، سطر ١٤٠
- (١٠٧) يعني، قاتلة إذا زادت قوتها، انظر كتاب النفس ٢٥٤٠، وانظر التفسير صفحة ٢٤٥، ١٥:١٨.
  - (١٠٨) يقهم ابن رشد أن كتاب النفس ٢٥ ٤ب ٢١ يعنى أن الماء و الهواء أوساط يكون الشئ الرئي فيهما موجودا، بدلا من أوساط يوجد فيهما الحيوان البصر، انظر أيضا كتاب النفس ٢٨١٤٢٢.
    - (١٠٨) انظر كتاب النفس ٢٥،٢٤ با ٢٥، وأيضا كتاب النفس ٢٠٤٠، انظر أيضا ملاحطات النطروس، في هينز ٢٠:١٢٦،

## فهرس الأعلام

(انظر صفحة ١٥ بجزء الانجليزي لبيان رموز الاصول)

.4, 181 (18, 118 (17, νε (18, 18 (18, 18) 18) אין אור (18, 18) 181 (18, 18) אבן דקאלים 25:7 Μ Empedocles 408a19 Εμπεδοκλής

ועם ושבלים אבריקליטם 32:39 M Abrocalis 415a25 ב מבריקליטם אויים וואריקליטם

أرسطو ١٣٤ م ١٤ م ١٤١ م ١٤٢ م ١٤٢ م ١٤٢ م ١٤٤ م ١٤٤ م ١٤١ م ١٤٤ م ١٤١ م ١٤٢ م ١٤١ م ١٤٢ م ١٤١ م ١٤٢ م

كتاب البرمان ٢٧، ١٤ ١٧ ٥٥٨ ٥٥٨ ١٥١٥٨

كتاب البرهان والقياس ١١ ، ١١ - ١٥٥ معاهد المماط

كتناب الحبس والحسوس م٧، ١٢ معد مماه المعاملا

كتاب الكون والعساد ١٩٦٧ - ספר ההויה וההססד

אא 50:7,24 M Deus 407610 Beds 17, 47 נד, 11 נד, 17 בשות בין 11 ב

האלחיות 32:17 M dii 405a32 דל פנים אנוע בווע אווא

וחשת פיד אומירש

34:4 M Ahaxagoras 405b19 אנבסגוריש אנבסגוריש אנבסגוריש אנבסגוריש

ארובה 45:46 M Creator 11 אלב וועונט ארובה ארובה

تامسطيوس ١٢٠ ه١ ١٢٥ طاطالاط

جالينوس 14، \$ Galienus الاطائوس 126:32 M<sup>2</sup>

בעלי חנצות 16.2 M Sermocinalis 403a29 Διαλεκτικός 17 κλ الخدليون Αντικός

וששוף של ואנל אי 17 א 16י7 M Sermocinalis ומכלי חבמת הנצוח

403b31 Δημόκριτος ΕιΫλγνιτν (17 ιτο (1) 17 γει 13 με 11 γει 10 και 10

ביע בוי או 32:3 M Diogenes 405b21 Διογένης 1:17 בין גלאם

בארבן 65:2, 12 M<sup>2</sup> Socrates 418a21 בעה אובן 65:2, 12 M<sup>2</sup> האובן הוא אובן הוא אובן הוא האובן הוא האובן הוא האובן

וליים שמשוים בו או החשומים Sophistae A ווא משומים

142:1, 10 M<sup>2</sup> Naturales 416a20 φυσιολόγοι ۱۲،۱۰۸۰ الطبيعيوں

ماحب علم النعاليم على 17:11 M Mathematicus 403b15 μαθηματικός בעל חבלת הלמודים

שובש ושוא וושנים. א א שובעים ליים א 15:5 M Naturalis 403a28 שניל החכמה חטבעית

اصحاب علم الجدل ٨، ١٣ - בינלי חממת הנצוח

שמעם 161:40 M2 Plato 18 יום שמעון

ושהלבשני 1417 אאבנט יאג 405a29 האבנטע אונסליקון

בצנ דו זון דשיד מלוני

איט פולט 11 או בן פלוני

שיילוש לוו ען אור אוריש באות אוריש באוריש באוריש באוריש ליתאגוריש ליתאגוריש באוריש באוריש באוריש ליתאגוריש

فيلسوف ١٢،٩ ٥١٢١٥ فيلسوف

אולסיש 32:1 M Molissus A دוז האלשיש

וואינישפט שדו שן דדו דו המשבורת המלי המשבורת, חבשי התשבורת

## فهرست المطلحات

ł

ערה 420a24 βελόνη A.Al ויעה אום

וֹע פו 121:24 בוף בדעל דבף 121:24 בועם

יוליבת א.ר. רושם

אחדים 68:14 M unitates 409a5 povdbes אחדים

ונפוד ושוו 133:11 M3 instrumentum . וו מלים

اذنین ۷۸، ۹. ۱۲۲۲۵

اذي ۲۷, ۳۷ مار ۱۹ مار ۱۹ مار ۱۹ مار ۱۹ مارور ۱۹

ازلی ۱۳،۱۲۳ دهمه

77:4 M<sup>2</sup> spongia 419b6 σπόγγος \$ «٧٨ أسفنح البحر

שש 35:7 M nomen 405b26 לעסעם 10, 170 5V 11 - A 5V 2V1 517, \$ A 5E 214 וسم

שרש 6:6, 31 M<sup>2</sup> radix 412b3 פֿרָנָם 14 כּקרן 18 הוב 6:6, 31 איי

שרשים 20:13 M fundaments 11,1. ושרשים

hip 83:40 M2 mater cerebri 420a14 µ fiveyE 11 A. Elasi Fl

וצת ואננש וובו או חדבר החלקי

וצים וلكلي 58:11 M3 res universalis A 187 הדבר הבלבי

וצחور التماليمية ١١٠٧ م 11:8 M3 mathematica הענינים הלסודיים

וצמני למנשיים אמנינים המנשיים 48:11, 72 M mechanicus 407a23 אמנינים המנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אונינים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אמנשיים אונינים אמנשיים אמנשיים

36:1 M<sup>3</sup> res abstracta 431b16 κεχωρισμένον ۱۳ ،۱۳۰ الآمور المفارقة المعارقة المعا

กราม 146:18,61 M<sup>2</sup> instans 426b27 ของ 13,147 44,111 ญี้

שום אודם, אנשים 29:7 M² homo 414b18 מעספים 18 נוצר אוב אודם, אנשים

۸, ۱۲ه ۱, ۸۷ یا ۲۹, ۱۲ یا ۲۹, ۱۲ یا ۲۹ یا ۲۹

ומשב פיזו, ד מגנים

וש אור חולי

וֹן ע, וו ע בת

'; ۱۳, 1 • V ; ε. 1 • Y ; f. , f. ; ε. , f. ; β. , ΑΥ ; f. , Τ. ; γ. ε. ε. ; ε. ; ε. ; ε. γ. Υ. ; γ. ν. ω? 429a26 δργανον 1 • , 1 al ; f. , 1 εε ; l. a., 1 Υ. ; Γ. , 1 Γ a ; 7 , 1 1 Υ.

ללי 89:10, 30 M membrum 6:4,22 M<sup>3</sup> instrumentum

آلة الصوت ١٣٠١ه

ונוש או 33:3 M principia 405b12 לבאמל לא 33:3 א התחלות

تأويل ٦,١٢٣ ٢٣٦

שלפט ۱۳,۸۷ בארלך מחלך

יוֹר 10,79 שמר

בני ארחלת principium T c1EV בני

אַנָּבּוֹ דְּ, זְרָ, זְרְ, זְרְ, זְרְ, זְרְ, זְרְ, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּרְן, בּר בּרָל לּרִר, בּרִר, בּרִר, בּרִן, בּרִר, בּרִן, בּרִר, בּרִן, בּרִר, בּרְן, בּרִר, בּרְן, בּרְרָן, בּרְרָן, בּרְ חלחלה א 48:16, 81 M principium 407a2 לפא א אורחלה א 147V ואיינו

بين ٦، ١٤:٦ corpus 403a6 تقيم ٨ داقة ١٣ دا٣ و٧ فه و١٤ و و و و و و الله ١٤٠٦ و و الله و الله

28:4 M<sup>2</sup> frigidus 414b8 ψυχρός 1 • 11۲ (۲ : לון 11 : אין 11 : אין 16:12 M frigus 16:12 M frigus 16:12 M frigus

برودة ٤٦٠ ٨٠١٠٧ ١٩٦٣

البرمان الملق ٢،٦١٢،٢ معاهد معاملات

hahah 62:15 TH δριδμενος פולץ

بصل ۸۱۱ حلاد

שוטים בו:18 M<sup>3</sup> res simplices 1 - בודן

שלש 36:2 M falsum 405b32 עבטא 10-11 אושל 11-14 אושל 11-14

phin 97:6 M2 in remote 491b12 πόρρωθεν 18 ι 1ε (18 (18 (1ε (Λ) με

האוצאה 25:12 M lis 404b15 velkon & אור שמבי

ייו אין אין אינון אונס פונים בנין בנין אינון אינון

يهائم 157:12, 34 M<sup>2</sup> brum 156:8 M<sup>2</sup> bestii 428a10 هم الم الم 157:12, 34 M<sup>2</sup> brum المائد الم

١٦٠١ ١٥:١٥ M domos 403b3 مأهذه ١٦٠١٠ إلم من الم

ساش ۱۹۱۶ 37:33 M albedo ٦ ، ۱۳۲ وه ۱۲۰

بیان ۱،۱۲ه ۵ ۱۲۸۲

פיים אוניט 17 אוניט 17 אוניט 19 אוניט 29 אוניט 19 אוניט

ت

ارس ها، 115:5 M<sup>2</sup> scutum 423b15 dσπ(s ا ا ا ا ا ا ا ا ا

نعامة عدد المعدا

מתמרבות, נכוח 47:3 M secundum consequentium 407a8 בּֿלְּבּבָּהָ, כלוח

ټ

לבי וציט האר בסב 65:2 TH mopos ולבי וציט הארן

النلائية ١٠٠١٣ ב6:28 M trinitas التلائية

משולש 11:6 M triangulus 402b20 דף איסטיטי ו נאל גוד בו 11:6 M triangulus 402b20 אינוני ו ו ו 11:6 אינוני ווייט

نمر ۱۱ ها ۱۲ مام ۱۱ هام ۱۲ مام ۱۲

الثنائية، الأتنينية ١٣ - ١٤ ١٤ - ١٥ كان عنائية، الأتنينية ١٣ - 26:27 M dualitas 404b22 حمّ 800

تور ۱٤،٤ ساد

שום 95:10 M<sup>2</sup> allium V אז פען

ج

אביש 55:10, 27 M<sup>3</sup> attractio 433b25 צאבי ארוצב אַגיי

ואנק וلسماوي ١٨، ع) ١٣٦، هـ - חגרם חשפיפי

جَرْء Δ pars 403a27 μέρος ΥείΥΙ (1٤ εί٩ (٦ ه ٨ جزء

الجزء الشهواني ١٨٧ ما ١٥ ١٥ ١٨ ١٨ ١٨

ארלקיות האר האל אווים אווים

 בשה بسيط ۱۳،۱۰۲ (۱۳ دשם משוט

אשם שמיפיי באי א 45:31 M corpus celestius \$ 474 \$1 475 שמיפיי

جسم کری ۲۸، ۹ دلاه ۱۳۱۳۴

جسم یابس ۱۰۹۴ دست دس

حانب ۷۸ ۱۱ ۲۳

جمع ١١٥٥ و طوالا

שאש 53:27 M3 coims \$ . 127 באבי

عنس ۱۲۲ چا ۱۲۷ چا ۱۲۱ چا ۱۲۲ چا د ۱۲۵ عادی چا ۱۲۲ چا

جاهل 17، ١٣ ٥٥٥

האונ 111 ושברה

ካነአ 87:30 M<sup>2</sup> interius ነ ላላ جوف

عبد 158:8, 32 M2 bonus 428a30 dyaeds 1 دا۱۸ عبد

غيش 61:4 M<sup>2</sup> exercitus 14 ، ۷۰ جيش

ζ

אבאה ביון א ביון א

חבה 66:3, 38 M amor 408b26 לל לוגבלי 1 נדב ---

الحباحب ١١٠٧٥ ماهاهم

אבה ארו א טובנה

hbab 100:4 M2 coopertoria 421b29 фредуна 1. אין אין אויים א

אבן המושבת אבן השושה אבן המושבת אבן המושבת האבן המושבת האבן המושבת האבן המושבת האבן המושבת האבן המושבת האבן המושבת

772 41:6 M2 finis 416217 # Epas 1 180 (V. 47 (4.47) \_\_\_\_

773 48:90 M terminus 4 67V 5V 474 \_\_\_\_

אלד 8:5, 30 M<sup>2</sup> acumen V בנה 31 אלדוד

לראל 32:3 ferrum 405a21 סופה ליוא אויים אויים 32:3 ליים אויים אוי

השבת ב לדו דו מוגבל

לבנוב עי זו חדושים

שנפה 171, 11 אישון חשין

שום 16:12 M calor 403b5 אמע שוה היה 16:12 M calor 403b5 אמע שוה היה היה אולה היה אולה היה היה היה אולה היה היה

عرارة 11 ما 35:8 M calor 405b27 من العداد الم الماد الماد

هار ۱۰ او ۱۹ ا

וצות וلفزيزي 13.1 החום חיסודי

מני שזו ו מלחמת

השוק ש שלום 1 33:20 M3 preliator אנשי השלחשה

عريفة المام 95:5 M2 acutus 421a30 المام المام 95:5 M2 عريفة المام المام

محری ۱۳،۵۷ سادار

معترق ۱۰،۹۳ دلادم

שركة دائمة 1,11 תנומת תדירת

יע לה אנו לובא יום או אומות ממצמותר

حركة نقلة ١٠٠١٢٩ ١٥٠١٤ الاطرام

الحركات المتعابلة 17، 17 A0:61 M motibus oppositus المددود مطرود المعابلة

التمريك في المكان ١٣٩، ٣ مدهم حموهم

משעל זהוץ אהוד מנים

 השת לא ג'וישו 10.14 לבישה שנים או שלישה של 36.4 M movens se 406al דם מנישה שנים היים שלישה שנים היים או מושה ש

הישركة من للقائها ١٢٠٢١ - מתנושמת מן צדח

With 32:26 M sentire 27:4 sensus 405b6 τδ αλσθάνεσθαι 404b27 αλσθησις

عبن البصر ١٠٠١٠ ١٠١١ مادلا مادلا

مس الذوق، ماسة الذوق ٢٠، ١٤ و ١٠٤٠ م ١٤٠٤ و 63:9 M<sup>2</sup> gustus 418a13 γεθσις أمان الذوق، ماسة الذوق الذ

וציי ולהדע החוש המשותף 160:24 M<sup>2</sup> sensus communis החוש המשותף

וציי ושוק ער, ו החוש חבולל

וצייוייב 121, פו מפרגיש

ובשושום אווא הרגשות

423b30 αίσθητήριου 17:1.4 (V:1.) (T:47 (1

حاسة الذرق 14، مع £ ، ١، ١ مالا طالاط

عاسة السمع ١٨٠ مالا ملاطط

حاسة اللمس ١١٠ اء اء ١١١ ٨ ماده ماطلالا

الحاسة المشتركة ١٠٦، ١١٢١، م الماله معسامه

וציית וד 156:9 M<sup>2</sup> reptile 14 יוד ארם ש

אבל 14:3 M tristitia 11, V אני

וצומת ודו, זו חשומד

ירידת 45:9, 22 M<sup>3</sup> descensus 432b25 שְׁפּלֹסוֹם אָ מָלֹבָּוֹלָ בָּיִר 45:9, 22 M<sup>3</sup> descensus 432b25 בּירידת

וצשבה ליוף האמת

בצא - 11, עץ שדווד משפט

השל דדו דו בושאת

בונה אל שלום 95:6 M2 delectabilis 421a30 או המחלה ביל האל

410h 17:44 Jan

حامض 105:5, 17 M2 acetosus 422b14 devs الاداء (المراج مامار)

משנים ועון מלומד במלחמת

השפת 121:12 TH שבף אין 121:12 TH הבפת משם הבים ולוד

קיף ואיף 149:18 M2 circumferentia דיון א

שונג דיי זין עדוים בנין

בעוצה דריגה אריגה

אולך אוים אחולך 189:4 M² animal ambulans 420b25 אל הבצם 18 ארלך בעל חיים אחולך 18 אים אווען 18 אים אחולך 18 אים אחולך 18 אים אחולך 18 אים אווען 18 אים אים אים אווען 18 אים אים אווען 18 אים אווען 18

خ

בחירים 87:10 M2 via narium 420b13 βράγχιον ፕ ላፕ مياشع

ששיר 107:9 M2 asperum 72:20 TH דף מעליר 11.11 וצشن 11.11

422b31 τραχύτης V (49 \$ (49 (18 (4) 18 α) - επαχύτης V (49 \$ (40 (18 α) 19 α) (18 α)

المحروط ١٠١٤ חמחדד

خاصة ٢، ١١ وه ١١ ٥ مدكم

ነph 12:62 M2 linea 17 (18 ና (118 የ 18 18 ነር) የ የ 18 ነር)

אר חישה אף ב6:31 M linea (recta) אי אר הישה אף ב6:31 M linea (recta) אי אר הישה אף הישה אף הישה אף הישה אף הישה

ללות 131:4 M2 talpa 425all domelat פון ארולד

בית השולבה 4:2, 14 M3 non mixtum 429a18 לעני מעורב 4:2, 14 M3 היי מעורב

غير 42:6 M bonum 406b9 طرح ۲،۱۳٤ (۱۱، ۱۱۱) داده 42:6 M bonum 406b9 طرح ۱۵، ۲،۱۳٤ (۱۱، ۱۱۱) داده ایک ماده

90:8 M2 ymaginatio 420632 φαντασία ε είτε (λεί ι و γλεί · V و دبال

403a8 φαντασία ειξει (۱۳ (۱۳۹ ζ) ו ۱۳۹ ζ) און א γ νλε ζε ιελ ζλ ισε ζι ι εξε ζ ν تخبل 12:10 Μ ymaginatið

المنصبلة ١،٦٠ معتمم

3

ادخال، مدخل ۱۱، ۲۶ ۱۳ ف ۱۳ مددا

ادراك ١١، ١١، ١١، ١٠، ١٠، ١١، ١١ مسدم

רשר 105:3 M2 unctuosus 422b12 אניים אניים איי איי איי איי אייים אייים אייים אייים אייים אייים אייים אייים אייי

دفع، المفاع 43 15:10, 25 M3 expulsio 433b25 هنده ۱۳ دافع ۱۷ دفع، المفاع 14 دفع،

استدلال ۱۲،۱۲ ۲۸۰۸

hib 90:11 M cerebrum A ca & Las

תולעת 156:10, 34 M<sup>2</sup> vermes 418a11 סולאחן 166:10, 34 M<sup>2</sup> vermes 418a11 אולעת

בנרוט 46:6 M (motus) circularis 407a6 צעגאס מססלם די אל 46:6 M (motus) בנרוט

אפילח 84:23 M<sup>2</sup> tinnitus 420a19 אַנריי און און איז איז און און איז איז און און איז איז און און איז איז איז איז א

٤

ذباب 156:35 M<sup>2</sup> musca اه دا۱۲ ذباب

hanh المراك 13:6, 27 M<sup>2</sup> diminui 413a25 фөвсть المراك ال

יולב אים אור הדדברות 66:5, 54 M rememoran 408b28 הדדברות ווא אים אור ווא אים אור ווא אים אור ווא אים אור ווא אי

שבע 94:7 M2 discretus 421a24 8וליסום וניאם בעני

יותר משכיל 94:4 M2 subilior 421a22 φρονιμώτατος 17 che ולكى אור משכיל

באר 121:4 M<sup>2</sup> aurum 424a20 χρυσός Λιίν אוני

404a24 בּמטדסס, מטֿדסֹבּ אַ פּוֹדְנּיִלְ אָרְ פּוֹע פְּלְנִילְ בּמְערִים, מטֿדסֹבּ אַ פּוֹבּ בְּלִינִיץ בְּאַנִילְ בְּנִּבְּנְעְ בְּבָּבְּנְעְ בְּעִבְּיִלְ בְּעִרְיִנְיִם אַ אַנְיִינְיִם אַנְיִינְיִם בּערִים בּערִים בּערים ב

مذاق ۱۰ د ۱۰ د ۱۰ د تا تا تا تا

الذائق ٨٠٨٩ مادهما

ולנפט אוי מונעם 102:3 M<sup>2</sup> gustabile 101:1 M<sup>2</sup> gustus 422a8 אל איניס אלא לייטונים אוייטונים אייטונים אוייטונים אייטונים אוייטונים אייטונים אייטוניטונים אייטונים אייטוניטוניטונים אייטונים אייטונים אייטונים אייטונים אייטו

ከዜጎን 82:31 M<sup>2</sup> pulmo 420b24 πλεύμων 17 ለΥ & ለ ، ἔν, ፲፱፻

אשר 54:1,11 M opinio 407627 מלפת 18 נדל בל,

พาลอ 153:3, 19 M<sup>2</sup> consilum 427b16 จัสธ์มกุษเร อะไไอรูV เไร์

พาลธ 7:4, 16 M3 cogitatio 434a7 Boukenteky 17 เรียง \_\_\_\_\_

מגע וועט דאס זון עדי ו הבלתי ברצח

ווע אם ארביעיות 26:29 M quaternitas ארביעיות

שיש 14:5 M forte 402a19 שמדל אל ער ער

ترنیب ۱۰،۵۹ م

ערש, אדם איש, אדם 146:54 M² homo איש, אדם אדם איש, אדם

וע אל וושבשה אם 16 אדם השטעה של 403b11 ל של של של השלמה של השלם השל השל השל השל השל התלב השלם הודים השלם השל השלם השל השלמה של השלמה של השלמה של השלמה של ה

באלט 37:8 M pedibus לגלים מאלים

האסטרה 14:3 M pietas 403a17 צארסה 1. ע באב ,

ענש אוווא דמ

ph 11:10 M<sup>2</sup> descriptio ۲ دسم اما

رطب اله 28:3, 26 M2 humidus 414b7 اله 17 د اله 11 د اله 11 د اله 14 اله 14 د اله 14 اله 14 د اله 14 د

החדש 102:4 M2 humiditas 422a18 לחות ביל אור ב

שמה 126: 5 M<sup>2</sup> ionitrus 18 אל مد ,

ترکیب ۲، ۱۶۱۶ ۱۳۱ ۱۹۱۹ ۱۳۱، ۱۴

54:5, 14 M compositio 401b31 σύνθεσις

חרבבת

ולת לבור א 86:17 M compositus 411a10 שפימדלה וא 86:17 M compositus 411a10 שפימדלה

مرکز ۱۵،۱٤۶ ۵۳۵۲

לול 79:9, 33 M<sup>2</sup> arena 419b24 ψάμμος 1 יעל 101 אינען 101 אינען

שב החרשב 52:5, 14 M<sup>3</sup> cogitans 433b3 βουλευτικόν 1 מונפיד 14 ולנפיד אווים ב

ارتیاب ۴۸، ۱۳ معم

زر

ازدراء ۱۳،۹۲ شا

פרבם 95:10 M2 crocus 421b2 אמל על 95:10 M2 יבשל אין

107 86:7 M2 iempus 420a31 χρόνος σ, 177 (V, 17 · (σ, 11 ε (٣ · ΑΥ (Υ · ΕΥ · ) )

الزمان الحاضر ٢٠١٤٣ - ١٢٥٢ ١٤٢٥٣

الزمان المستقبل ٢٠١٤٢ ٢ ١٥٢٨ ١٣٨٢

12:9, 65 M<sup>2</sup> (superficies) rectorum angulorum 413a17 ל ספטעטעטעטע אונען און אונען אונען

תַשׁנּג 43:3, 12 M<sup>3</sup> augmentum V (174 ريادة

س

سببية ١١٣٠ مدا

אלה 6:6 M<sup>2</sup> cooperioria 412b2 σκέπασμα 11 ιελ ستر

התעפת 14:3 M gaudium 403a18 משמחו 14:3 M gaudium איינפת

שחירות 86:9 M<sup>2</sup> velocitas 420a32 דל אס אירות של ארות של אירות אות של אירות של אורות של אירות של אירות של אורות של אורות של אורות של אורות של אורות של אירות של אורות של אורות של אורות של אורות של אורות של אורו

423a26 ἄκρος 409a4 ἐπίπεδον Τιλολ γοιθείλη (VT γοιθοίλου). 113 8 M<sup>2</sup> extremum 68.2, 13 M superficies

السطح اغدب ٧,٧ חשטח חגבנוני

السطح المستوى المستقيم ٧,٧ مسلام مسلام ماسم

السطح متوأزي الإضلاع عهاع المعادم معاطلاه

השלקה 85.6 M regula 411a6 אמעמע אינגר השלקה אל 85.6 M regula 411a6 אמעמע

שעול 90-9 M<sup>2</sup> iussis 420b33 אול א 90-9 שעול

שברות 65.10, 46 M ebricias 408b23 שלפתו 10,577 שברות

سكون 412b17 متطمدة 406a24 بأهداره ، ١٣٠١٠٣ إلا ١٠٠١ إلى ١٣٠١٠٣ إلى 406a24 باهداره المارة الم

ברים 22:1, 11 M<sup>3</sup> proteritus 430a31 γενόμενος 17 יולה אונה 17 ו

ארל ביו 29:1 M processus ויכון ביון

426617 Oct و 11 داخه و ۱۱ داخه و ۱۱ داخه و ۱۱ داخه و ۱۲ داخه و ۱۲

שלמות, שלום 162:30 M<sup>2</sup> salus 141:12 M<sup>2</sup> salvatio

שמש 63:9 M2 auditus 418a13 פאסק און ארי היא 11 און ארי היא 11 און ארי היא 11 און ארי היא 11 און ארי היא ארי ה

سمك 72:6 M2 piscis 419a5 دروناه المراك ما 72:6 M2 المرك ما 19a5 دروناه دروناه

שמים 50:2, 12 M celum 405bl dupands אים און 50:2, 12 M celum 405bl dupands אים און אין פועד אין אין אין אין אין

שפור מדוום שמחות

שחור 107:5 M2 nigrum 422b24 μέλας בוודר γ רוון 107:5 μέλας שחור אוויים ב

ולسياسة الدينية 144 \$ 59:90 LTH politice 23:33 TH מסארינית

שבום אלו פו רצומות חסרדות

שישור יחוב אין אור י סורת שישור יחוב אין אור יחוב אים אורה שישור יחובה אים אורה שישור יחובה יחובה אים אים אורה שישור

וشباح ۱۰۱۰۲ גשמים

شبه ۱۲،۵۶ ۲۵٬۱۲

33:7 M simile 405b15 τὸ Βμονον Υιλιές ναξος Αιξος (11 ιλ ς) و 33:7 M simile 405b15 τὸ Βμονον Υιλιές ναξος (11 ιλ ς) و 11 التربية

אם אובדוף אובים אובי

شیکه ۲،۲۳ دسر

شجاعة 12:8 M audacia 403a17 0dpoos 403a7 0appetv ١٠٠٧ إلا ذا المات

שמשש עשי עץ ודי ווץ עף דון דדן בדן בדן ידו עץ ישום ב איש, פרט שמשש עשי עץ יאו איש איש פרט ב

ואתני 103:19 M<sup>2</sup> potabile 422a31 אסדלט אורי 103:19 אורי

הرح של של הן 171 B מירוש

hatan 70:9 M2 oriens 418b25 פעמדסאין איל אין און אולהעם שאין

ששר 66:19 M<sup>3</sup> pilus 435a24 פּבּר בּנוֹשׁ 66:19 M<sup>3</sup>

شيعر ١٤٤ ه 84:5 M versus ا ١٤٤٢ ه الله

V c17A (Υ c17E (3 c11Y (10 c1 · 3 (10 cA) (V c3V (3 c3E (1Y cE · (E · CA · Δ...))

PDD 137:1, 6 M<sup>2</sup> quesno 52:12 M<sup>2</sup> dubitatio 417a2 dπορία

شكل ۱۰۱۰ و ۱۶ د۱۰۰ و ۱۶ د۱۰ و ۱۶ داد و ۱۳ داد و ۱۶ داد و ۱۲ داد

וצشكال النارية ١٢،١٠ חתסונות האשיות

מתדמים 95:3 M<sup>2</sup> conveniens 421a28 מעלסיס דאר אביים אולד

ארחח איז 143:8, 46 M<sup>2</sup> olfactum 426b2 δσφρησις 1 - claf (1 - cl

شنع ۱،۲۳ دده

אירד 72.5 M impossibilitas 409bl מרסאסט דידע פו גיא גרא ביי אווידע אירע אווידע איידע אווידע אווידע אווידע אווידע אווידע אווידע אווידע אווידע איידע איידע אווידע אווידע איידע אווידע איידע איידע איידע אווידע אווידע אווידע אווידע איידע איידע א

משرة 25, שו מרסום

403a7 ἐπιθυμετν Ειθερίτιτης Γιανς (1 αες) εξας (1 αλ ς) επιθυμές.
89:2 Μ appetere 12.7 Μ desiderium 433b27 δρεκτικόν 411b24 ἐπιθυμές.

hhnh 20:30 M² concupiscentia 20:11 M² appetitus

האת אוא 41:6,27 M<sup>3</sup> desiderabile 432a25 ἐπιθυμητικόν 1 ε1٣٨ شهواني htmph 41:6,27 M<sup>3</sup>

امتماب الشهوات ١٠٢٨ בעלי חתאוות

شوق ٨١٤ משוקה

ከኮነሠክ 20:8, 35 M<sup>2</sup> desidenum 413b23 δρεξις A دها تشوق

ארח הבא ל ארבים ל ארבים ל הבים ארבים ל הבים ל הבים

וסיישות ואי וא או האאבמות

מער 61:3 M<sup>2</sup> puer 417b31 mats 4, V - בו הוא 61:3 אינר

שאב 74:9 M<sup>2</sup> vora 1 יער מוב

מרסים 72:5 M<sup>2</sup> concha 419a5 μυχής 1 י על מים

השנה 45:9, 22 M<sup>3</sup> ascensus 432b24 מֹגעון פּגּוֹבּ • בּבּבּ

שבע 108:4 M2 parvum 422b30 μικρότης 16 ילו אות

ומשת ששת ש 134:17, 37 M² citrinus 81:37 TH Eaveds 1 ו מרכוסית 134:17, 37 M² ברכוסית

משר 107:8 M2 durus 422b27 סוגא אוים בא 107:8 M2 durus 422b27 בארים בא אוים בא 107:8 אינים אוים בא אוי

صابع ۱۲،۳۲ هاما

משבנים בין בין בין מלאמות

407a2 אם אם אם 404b2 ל ל אווער אווא אווער איייער איייער אווער אווער איייער אווער אווער אווער אווער א

صورة كا ٧٧ م ، (٤ كا ، ٦٦ (٤) اكا ، ٦٦ (٤) اكا ، ٦٦ (٥) وه ، ١٦ (١٦ م ١٦٢ ه ١٢٢ ه ١٢٩ عا ١٤٤ هـ هورة كا ٧٤ م (١٢٩ هـ ١٢٢ عا ١٤٤ م ١٤٤ هـ ١٤٥٥ هـ

וلصور الخيالية ٢٠٢٤ חצורות חדמיוניות

וلصور العددية ١٠١٤ הצורות המספריות

السور الهيولانية ١٠٨ معاداه ممادة داه

تصور عا ٦ (١٣١ كا١٣ كا١٣

שיד 45:23 THL praedantes 17:31 TH פיד אליב 45:23 THL praedantes 17:31 ביד

ض

THE THE f of f opposites 54:5, 17 M contraries 407b31 Evaluation

שיות - 162:22 M<sup>2</sup> nocivus אין מדים

השלאה 65.4 M faugatio 408b20 לעמיל השלים ווילאה האלים אול שלים אול האלים האלי

ضلع ۱۱،۱۳۱ لاولا

ביים אור ביים או ביים או 12:9, 62 M<sup>2</sup> equalium latenim 413a18 ξσόπλευρος איים אור מצלעות שוח חצלעות

אור 143:7, 45 M<sup>2</sup> lux 426b2l λαμπρόν 1·cl·4 فيا

הושל 146.66 M<sup>2</sup> relauo איבות 1111 אול מיבות

ווי הנסמכים שני הנסמכים שני הנסמכים 146.66 M<sup>2</sup> relativa

طابع مداره و داره ه داره و داره و 65:51 M3 sigillum

طبيعة - 1 . 14 / 1 . 24 . 25 . 74 . 77 ، 74 . 74 ، 14 . 15 / 15 . ٨ . ١٤ ك طبيعة

ות וב לצוות מצוות לב ב 149:23 M<sup>2</sup> extrema linearum ב לצוות חקורים

طريق ۷۰۲ \ 4:6, 19 M via 402a14 µ€0080s كالله المالة الم

الطول ١٣٤ ٣٤ ١٣٢، ١٣٣، ١٣٣، ه ١٣٢

של 80:10 M2 umbra 419632 סבים אול אורץ בי 80:10 M2 umbra 419632 אול

שוט אווג א מושב

Ł

معتدلة ١٠،٩٦ سادك

418b19 στέρησις 417b15 στερητικός 1 · «V£ ζα «V · γα».
הבין 70.2 M<sup>2</sup> privatio 58 11 M<sup>2</sup> non esse

וצשבוק אדווא חחשדה

ושבן ב מדום ו אויבים

عرض ۱۸، ۱۲۲ ۱۲۱۱ م ۱۳۳۱

ושטח הראשון ב6:32 M lautudo 404b23 במלה ארשור און און אר שוון של משטח הראשון

425a15 κατὰ συμβεβηκός 1٣،1-٣ (1٤،٣) (Λ. ۲۲ς) (Τ. μ)

hhpph 33:3, 14 M<sup>2</sup> accidentaliter

معرفة 404b9 γινώσκειν دائد دا۲۲ دا ۱۱۵ د ۱۲۲ د ۱۱۵ د ۱۲۲ د ۱۱۵ د ۱۲۲ د ۱۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲۲ د ۱۲ د ۱۲۲ د ۱۲ د ۱۲۲ د ۱۲ د ۱۲

48:13, 74 M speculativa 407a25 θεωρητικός V (۲۷ אָן " אוניליק ווישלע אַב"). אונימר המיוגית

تعریف ۹۹، ۱۶ ما۱۲۵۸

שבד 95;45 M<sup>2</sup> mel 421b2 μ€λιτος Λι1.€ (V יעד مسل

NDN 28:9 M<sup>2</sup> sitis 414b12 δίψα 10 (dV maha

407a3 méyedos 1 cléa (1 cl) 11 cl (1 cl) 17 cl (17 cl) 17 cl

לודל 108:4 M<sup>2</sup> magnum 46:2 M magnitudo

וצישון 1773 מגדלים

التعاقب ١٢،١٤٤ لاجد

ומדשוב וויץ דוו אף אווי ווף ושוים מברא, דעת

משل بالفعل ١١،١٢٤ שכל בפעל

مقل مستعد ١١،١٢٤ ساحة ١١٥٥

ושבע ושבש שש, אף שווי לף ושוי ו השכל המעשי

ושבע וلنمال ١٢،١٢٤ חשבל חסושל

العقل المنفعل ١٢٢٦ חשכל חמתפשל

العقل النظري ١٣٤، ٧٤ م١٤، ١٦ مسحة مسادد

العقل الهبولاني ١٢٢، ٣٤ ١٢٤ ٧ - مسحة ممتاهده

ושושוב זשויםו ממשכיל

65:17, 67 M<sup>3</sup> conversio 78.12 M<sup>2</sup> reflexio 419b16 كالمرابع المرابع المرابع

אב 63:9 M3 causa ו יוצר גע יובר

אלה או 83:10, 40 M<sup>2</sup> occasio אלה או הא או ה

الملم التماليمي ١، ١٧ - החבמה הלמודית

العلم الطبيعي ١٠٦١ع ١عمة المحتمد منادلاند

العلم العملي ١٢٥، م - החבמה המעשית

ושופה וلانتزامية שזו ז החבמות החתעורריות

של עשוף אה שון ועודן דדוו ד חכם

ושונק 38.48 M2 mundus דידר אונ אולם מולם

אוא 94:5 M2 signum 421a23 סקעבנסט ו בודם בוד אם באב

לפוד 58:6 M2 disciplina 417b11 Bi Saoralia ישוֹא 16:36

معلومات ۱۲۱،۱۳۱ ۱۲۱۵۱۵

סומד, מתלמד 58:9 M2 doctor V (177 (1 (V متعلم ۱۷۰۰)

מיושת 4.17 יסודות

וארים 21:31 M<sup>3</sup> collum (1417) אוארים

 $19:3 \, M^2$  intentione 413b15  $\lambda$  معنی معنی 37:47 معنی به و 37:47 معنی معنی معنی به و 37:47 معنی در 37:47 معنی معنی  $M^2$  intentione 413b15  $M^2$  intentione 413b16  $M^2$  intentione 413b17  $M^2$  intentione 413b17  $M^2$  intentione 413b18  $M^2$  i

المنى الجزئي ١٦،٤ - חلادا مماحمه

المنى الكلي عاما ا الادار الدحور

מבינים 2:2 M² entes 412a6 שבינים معان 2:2 M²

וلماني الميالية . 34. \$ חשנינים חדמיוניים

ahab Talth ask

חשבה 155:6, 22 M<sup>2</sup> similitudo 428a2 אברמ פרים ביות מוצה 155:6, 22 M<sup>2</sup> הייבור הביות הבי

65:7 M oculus 412b18 סַּׁשְׁמֵּב 408b21 לַ שְּׁשִׁ אַ 117 נוֹן 11 נוֹן 11 נוֹן 11 נוֹן 11 נוֹן 11 נוֹן 11 נוֹן מַנוֹן מַנוֹן מַנִּין מַנִּין מַנִּין מַנִּין מַנִּין נוֹיִים מַנִּין נוֹיִים נוֹיִין מַנִּין מַנְיִין מַנְיִין מַנְיִים מַנִּין מַנְיִין מַנְיִים מַנִּין מַנְיִים מַנְיים מַנְיים מַנְיִים מַנְיים מְיִים מְיִּים מְיִּים מְיִּים מְיִים מְיִּים מְיִּים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִים מְיִּים מְיִּים מְיִּים מְיִּים מְיִּים מְיִּים מַנְים מַנְיים מַנְיים מִּים מִים מִּים מִּים מִינִים מִּים מִּים מִּים מִּים מִּים מִּים מִינִים מִּים מִּים מִינִים מִּים מִּים מִּים מִינִים מִּים מִינִים מִּים מְיִּים מְיִּים מִּים מִּים מִּים מִּים מִּים מִינְיים מִּים מִי

غ

عداء ۱۹۵۶ مراه ۱۹۵۶ و ۱۹۵۱ مراه ۱۹۵۱ مراه ۱۹۵۱ و ۱۹۵۱ مراه امراه امرا

الفادي كام، او ١٣٦ ١٦ ١٣٩ ٨ ١ ١٢١١

الفادلة ١١١ ١١ ١١ ١١١ ١١١ ١١١

المصدى ١٦ ، ١٦ الداال

الغضبية 41:6, 27 M<sup>3</sup> irascibile 432a25 وبالدون الغضبية 17،187 إلغضبية الغضبية الغضبة الغضبية الغضبية

שנות 150.26 M2 error דנודו בודור 150.26 M2 ביום 150.26 M2 ביום

האיחד ה 65-67 M<sup>3</sup> impressio וניים ול החיקו

48:17 M ultimum 407a27 דּבּאס וצ יוֹן יוֹץ הוא אַ אַר יוֹץ הואר אַ אַר יוֹץ הוא אַר יוֹץ הואר אַר יוֹץ בּבאר מונים אַ 36:22 M² causa finalis 48:83 M finis

וلفبرية 111،111 שנין חזולת

سوده 14:53 M<sup>3</sup> transmutatio 45:28 M<sup>2</sup> passio ۲،۱۵۰ پ۳،۱۲۸ پر ۱۲،۱۲۹ تغیر

فرس £، 4 M equus 402b7 Υππος ١٤ فرس

העוש או 1 ב 123.2 M<sup>2</sup> intensa 424a29 ט אר ερβολαν ו שול שו או ב 123.2 h

שנפים 38:28 M² (ramus) ramorum 18 אול מנפים מנפים

שתם אוא חפרש

فريق ١٢،٦٤ الا

غن 14:2 M timor 403a17 \$680s 1 + 4V غن

שוב אי הפלד 59:12 M3 corruptio 434a23 של שוב אי הוצע או היי הפלד

ולששתפט אווד המפרשים

בשתול (אר) ב22:6, 23 M<sup>3</sup> divisio 430b2 Stafpeors ומרל במתול (אר)

فضة ١٠٩٧ حامر

فطس ۱۳۵۵ و ۵۵۵

אולים אל שלפין ביום אולים אל אולים אולים אל אולים אולים אל אולים

אבץ וציששול מורה אולדר ההפעלות 7:1 M<sup>3</sup> privatio passionis 429a29 מהלפנים וזיווא אולדר ההפעלות

ושושל 17:4, 18 M3 agens המועל ולשושל 17:4, 18 M3

משפעלד איז א פעולים

לתי מתפעל 66.9 M impassibilis 408b29 משת מלהי מתפעל בלתי מתפעל

ארד 49:6 M recedere 49:19 M evadere 407b3 מ אים אל בס פ מער בילא שלבו

المكر لاماع המבין

שלעים איז אור ב 72:7 M<sup>2</sup> squamma 419a5 אב דעקשים און איז איז א

ושוש וואלב בעל חבלבים אלי או אין אוני אלגל בעל חבלבים ליים אלגל בעל חבלבים

hb 6:7, 32 M os 412b3 στόμα ι ιλίςι. ελ μο

ق

قبح ۱۳۱۵ ۲۱۵۱

לבועל 17:18 M<sup>3</sup> patiens בוועל 17:18 חמקבל

וגובעלי 1,47 המתנגדים

المستقبل ١٣١، ١٣ ١٥د١٣

מרצות 126:31 M<sup>2</sup> ponticus אונים אות מביצות

الفايض ١٠، ١٢ ٢٠ ٢٠ ٢٠ ٢٠ ١٩٩٤

γ 31P 95:6 M2 pontious 421a30 ανστηρός σιλη Δίμμο

שיעור 113:3 M<sup>2</sup> dimensio 423a23 שניעור 113:3 M<sup>2</sup> מיעור

418a18 μέγεθος 408a14 λόγος Vcllλ (act) - מגבור γτιντ (1 εντ (1

פנים אווז ע רגל

النصاء عن الامراء الامراء المراء ال

שנים 8:5, 29 M<sup>2</sup> securis 412b12 #€λεκ € גבל

בשבים אם זו קודם

ADTON VITY (TE ITY HASAN

השה ה 78:2 M<sup>2</sup> percussio 419b10 πληγή 17 יוס γν γν פֿעם

שיףם 78:4 M<sup>2</sup> percuuens 419b12 τύπτω אוער פון שיף און אויים און אויים און אויים א

שבוש 78:4 M2 percussum 419b12 דעהדלעבעסע V און

قسرية ۲۰ ه 40:16 M violentus 406a26 Blaces ۲ ،۲۸ إاه ۲۰ قسرية

וציבווים דרויד החלום

אף אחלל מתר האים ב 67:22 M non dividitur 409a2 לעבף אול מתר מתר האללים בעל מתרל האים בעל האללים האים האללים הא

הריאה אבף 90:3 M² canna pulmonis 420b29 לביה ולעלה אבי או הייאה ולעלה אבים לביה ולעלה אבים לביה הייאה לביה אבי

בשו שוו זן זין זין משמט

שבון זיוו, ז משפטים

מקובבים 78:11 M<sup>2</sup> (corpora) concava 420a15 κοτλα 1 • VA מו

غلب ١٥:6 M cor 403a31 καρβία ١٢ (١٤٤ إ) ١ ٨٢ إلى ما

قانون ۲،۲ ۱۳۳

אוטא 157:11, 30 M<sup>2</sup> sufficientia 428a23 אל אבארני אווער א אווער א אווער

שעל די בן דדי ון אווי בו מאמר

القول الته الإلاك الإلاك الإ ١٨٨ الو ١٨٨ الو ١٨١ الو ١٦٠ الو ١٦١ الو ١٦١ الو ١٦١ الو ١٦١ الو ١٦١ الو

וושוע וויף בשורוף ואין וויון וף דפווא ממאמר

אלאטאות 78:3, 20 M praedicamenta ל פנ ביץ בון

איושר 24.11 M rechudinis 404b2 καλός Λείγ וויושר

قوة لم عُهِ ١٢٠٦٨ حام

שנה ולדביע 155-12 M2 virtus ymaginativa רווא א מינו ולדביע ליון

h אחראות ביי אוים אוים ביים אוים ביים ביים אוים ביים אוים ביים לביים ל

القوة الفائية فك 24 كم، في الما الآء الإ 14 كان م 14 في الفائية فك 414 1448 nutriens 414a31 מ פר 90:12 M nutriens 414a31 والما المائل

القوة المشنهية ١٢٩١ ٣ ١٢٩ ١٤٥٥٩

القوة الميزة عااء ٢ محم معدد

القوة المنمية عصام מحمم מعلاهام

القوة المولدة عمره محم محدده

الفوة الناطقة 111، ع 111، ع 111، و virtus rationabilis الما محتدر محم محدد

القوة النامية كاي ١٤ ١٥ ١٤١٥ - ١٤

القوة النزومية ٥٤٨ ٨١ ١ ١٣٨ ممر ١١٢٨

هیاس 48 17, 86 M sullogismus 407a34 συλλογισμός ۱۱،۳٤ (۱۱،۲۷ قیاس ۲۷ او ۱۲۰ او ۱۲ او ۱۲۰ او ۱۲ او ۱۲۰ او ۱۲۰ او ۱۲۰ او ۱۲۰ او ۱۲۰ او ۱۲ او ۱

87:2 M irrationabile 411a14 παράλογος 1ε «Vε εΥ «εε خارج عن الفياس 33:2 M irrationabile 411a14 παράλογος 1ε «Vε εΥ «εε المراط α γος 1ε «Vε εΥ «Ε

مقایسة ۷۲، ۱۱، ۲۰۱٤۲ مرس

الكيد هك A 90:13 M epat A الكيد

אפרית 99:6 M<sup>2</sup> sulphur 421b25 θετον V AV

אוגד בתיבח

كنب 22:2, 15 M<sup>3</sup> falsitas 430b2 ψε080s 17:171 كنب

ארב 13:7 M spora 403a14 ס φατρα עיער פי אי 13:7 M spora 403a14 ס אַ אַרָּבּי

וلكرة النامنة החוזה חבדור חשפיני

לתיש 79:33 M<sup>2</sup> cumulus 419b24 dpμαθds 1 אליי לא

الكسوف العمري (ص) ١٢ ما ١٩١٨ ١٣١٨

איגע אוי א 86:12 M<sup>2</sup> obtusus 420b1 ליגע אוי אוי א אויגע אוי אוי א אוי אוי אוי אוי א אויגע

אושם 6:4 M quantum 402a24 שפספט אריוארן אריוארן אריים אושם און און אריים און אריים און אריים און אריים און אריים און אריים אריים און אריים און אריים און אריים און אריים אריי

אום אום אינום אינ

25:17 M<sup>2</sup> endelechia 25:6 M<sup>2</sup> perfectio 414a18 בֿיד בּאצּעבום סייע נסיים און איז אָן אָבּי אָן אָרָטיים אַ פּאַר פּאַניים און איז אַר פּאַניים אַ

كوكب 32:17 M stella 405b1 كوكب 101V كوكب

كون ١٦٠١ 20:12 M foramen 404a4 Bupls ١٦٠١٠ كون

کون ای ما ۱۹۷۷ مادم

איבות אובות 54:3 LTH qualitas 21:18 TH שסיל אובות אובות אובות האובות הא

ולצוב אניות הארבע ב8:53 M² qualitates אויביות הארבע

לבנים 16:41 M lateres 403b6 אלנים די 16:41 M lateres 403b6 אלנים

צים אווף משיג

ושבער קשר 94:8 M<sup>2</sup> dure carnis 421a25 סגאקף מי שבשרו קשר

للميص ١،١٤ ٢١ ١٤ ١٤ ١٤ ١٤ ١٤ ١٤ ١١ ١١ ١١ ١١

צוק אווומו חיוב

וللسان البوناني ۱40.9 M2 Lingua Greca ۸ ،۱۰۸ מלשון היוני

h ליר 59.89 LTH fabula 53:3, 12 M Apologus 407b22 μθθος 1.71 لغز

לבי 17611 בורי משעעולם 17611 בנוי

94.2 M<sup>2</sup> tactus 421a19 طهم الاداعة إلى اله الما إلى اله الما إلى الما إلى

التماس ٨،٩٤ عالالا

שששטה 62.17 M<sup>3</sup> sensum tactus 434b10 doff אונא האושל

חום 14:6, 54 M3 tabula 430al γραμματέτον זווא

לולביות 83:8 M2 spira 420a13 צאינה 10 לולביות לעניה אולביות

إلى المراح دا ا ، إلى المراح دا ا ، إلى المراح دا دا المراح دا به والمراح دا المراح د

ארך 107.9 M² mollis 422b27 אמאמאס 17.9£ און און 107.9 ארך ווא

אוא מא 12:6 M2 quid est 413a13 דל מית אוא הוא או מיא

المالة 402617 من من فصد إداالة: « والمالة المالة المالة المالة المالة المالة المالة المالة المالة المالة المالة

משל 11:9 M<sup>2</sup> exemplum 413a9 דייה אום 11:9 M<sup>2</sup> במחום ליים אום מושל

דפיון 3:29 M<sup>3</sup> similitudo אר מיון זוין א

ווו בי וצר לש האווא שוו הואשון 5:28 M³ prima materia אווי הוא אווא מווים הראשון

אם 134:16, 75 M<sup>2</sup> colera 425b2 אמאק וויף אום מל

מרירות מרוב 134:16, 75 M<sup>2</sup> amarus מרירות

عمر من 162:8, 35 M<sup>2</sup> infirmitas 65:10, 46 M egritudo 408b24 علامة المرافق المرافقة المرافقة

الشي 37:8 M ambulauo 406a9 βαδισις ٤،٢٠ الشيم محتجم

ווומים ודוי או 109:21 TH המף המפאלטיים ודוי ועבר

عطر 16:12 M imber et pluvia 403b5 δμβρος ۱ مطر الله 16:12 M

אבנה אש ון אעטומכא

השם 105.4 M<sup>2</sup> salsus 422b12 באעטספה ודיו אין אין פולה מלח

האשה 108:5 M2 lonis 422b31 אבולדא בילקוצ ילו

הלשת 77:6 M2 lenis 419b7 אבלסב 11 און 10 יאלא ואל ואין

שושה 53:66 LTH tactus 21:5 TH מפה ופניער אנו המשרש המשרש המשרש

אום 20:54 M<sup>3</sup> mors 17 יוד מות

میت ۳۵۲ ۳ ماد

دا ۱۳ جا - دا - ا چ۷ د۹۳ چ۱۳ ما ۱۳ چ۳ د۷۲ چ۲ د۷۶ چ۹ د۱۷ چه د۳ چ۱۳ د۳۸ چ۸ د۳۱ چ۱۱ چ۱۷ چه دا۳ ماده ۱۳ جاد ا ۱۳ د چې - دا ۱۳ چاد د ما ۱۳ چاد د ۱۳ ما ۱۹۵ تا ۱۹ ما ۱۹ چ

> > ידישה ופי זו מולדה

נחשת 77:5 M2 cuprum 419b7 אמאגפ פועת ליבויים או איז איז איז אויים אויים

שיבע 97:16 M2- Apes 69:12 TH שנרים ול 97:16 M2- אורים

منزل ۱۹۹ع داه

نساجة 408613 كالمعادة 408613 كالألاط

ساسخ ۲۰،۲۹ ۱۸

האשו 150:26 M<sup>2</sup> oblivio דיודן 17 וון און האשור שמוח של האשור האשר האשור האוד האוד האוד האודי האודי האוד האוד האוד האוד האוד האוד האודי האוד הא

عظر ۱۳۸ 126:26 M2 consideratio ۳ ،۱۲۹ و۲ ،۹۹ و۱۳ ۸

וניות אוזון דע ען שאו דו המשיין, חרואת

התנשל אור המונה האורה המונה ה

النفس الشهوانية وكام 46:4 M desiderativa 40725 ك عدو المرابع المرابع الشهوانية وكام المرابع المرابع

النفس النزرمية ١٦ ا ١٤١٢ ما المراتات النفس النزرمية ١٤:١٦ ما محمد (animus) concupiscibilis

שנים אום אום אין אום דין 404a10 ליצשיי באיים ב

403b25 Εμψυχος 17 ΔΥ ζε «VV ζV «ΘΥ ζο «ΕΥ ζΥ «1 · ζ1Υ σε ωπίτεω συμπο 76:6 Μ<sup>2</sup> anciantia 83:17 Μ animatus 419b2 αναπνευ

ושבע מדנפשים 126:7, 8 M<sup>2</sup> corpora non animata 424b13 לשעע מ אי מתנשטים 126:7, 8 M<sup>2</sup> וושבע מדנפשים

וליוש אונור אונונים ומועיל מונונים ומועיל ועולה אונים ומועיל ועולה אונים ומועיל

نعم ها كا ۱۲ مادر الا ۱۲ مادر ۱۲ مادر

۲۱۱۹ 63:19 M constringatur 27:21 TH συστέλλευν ٩٠٣٢ ألقياض

phuh 38:3 M (motus) loci 406a13 dopd Villist it it it

phשה 45:27 M<sup>2</sup> transmutatio אינת און

הסף בולון 16:4 M vindicia 403a30 לעדול איד וולים איד אל אולים וולים וול

منسي ١٦٥ ٨ طلاطاط

שבלית 59 4 M3 finis 41:6, 40 M2 terminus 416a17 תבלית אובה 59 4 M3 finis 41:6, 40 M2 לבלית

فير منتاهية ١٠٠١/ ٧٠١٣٨ و 404al كرهد مطاهية ١٠٠١/ مطاوره

12 35:29 M2 species 415b7 elbos Tile gliatghier glitagait ghie

نواة ١٨١ لادلاد

אונים בסים 20:30 M alomi 404a3 בַּטֹסְעִם אוֹק המאונים בים בסים בסים אונים בים בסים בסים בסים בסים בסים בסים ב

חבורת 29-4, 18 M3 fugiens 431a13 фבטדוגלט ליוד אורם ווידי ווידי אורם אורם ווידי אורם ווידי ווידי אורם ווידי ווידי

לבול 50.6 M<sup>2</sup> digesuo 416b29 אליים או הוא אובול

אדאט אישון איז מעותד, מומן

איפלט אים אים איז אין ואיף אין איזים אם אין ודי אין ודי אין יוצי אין איזים איזי אין איזים איזי

و

وتيرة ١٩٠٨ ١١١١١

איוב 39:10, 41 M3 affirmatio 432a10 pd סיב אורד ב 1177 אורב ואיוב

וג בשום 17,71 חנם צאות בחיובים

פקפר דידן דשי שון ילי שון עדי שון עידי ון זון ען עוויון שוווו מציאות

73 17 cl -1 44e

وجه اعده ۱۳۱۶ ع ۱۳۱۹

67:7, 18 M unius 26:26 M uno 409al μονάς 404b22 דם צע 15 (דבה 17 אחדות אחדות אחדות אחדות אחדות הוא אחדות אחדות

Thin 27:2 M unum 404b22 حمّ الراحد 13 فلا 13 فلا 15 الراحد 14 والراحد 15 فلا 1

hahN 14:4 M amor 403a18 φιλετν 11 εV مردة

ארים בינו אוויבים ביותר בינות אוויבים ביותר בינותר בינותר

פלים 6:6, 30 M² folia 412b2 φύλλον 11 4Å ورق

יומון 28:65 M<sup>2</sup> delectatio 414b13 Κδυσμα Υ יפל בל מון

אוא אואר בול אואר בול בולה אואר בולה אואר

وقت ٦٥،١١ ١١ الاه

وقود ۱۲، ۷ ۱۹۱۳

פשע או אין משא

החשה 87,20 M2 rah 87:2, 20 M2 tonus 42068 ממל משנה וד אר צובו

ישמער 12:12, 26 M<sup>2</sup> medium 413a19 μέση Υ נפר בערי

אדעשים און 11 יון 12 יון 14 יון ארעני ממוצע, אמצעי ארעני יון 19 יון 14:2 אר

ואדמש שזי וון דייד המתדבק

429a12 μέγεθος 408a7 θέσις τιντικιτικιτικιτικιστικτιστική (στ. γιατι μώς)
1:3 Μ<sup>3</sup> magnitudo 57·4, 19 M situs

בור נשם 70.4 M in situ 409a7 פלסנע צעפנ 18 נד נשם פלים של ב

אנישא 66:26 M<sup>2</sup> subjectum A יאר א

تواطؤ الماء المعتمام

habih 34.2 M<sup>2</sup> generatio 415a26 γέννησις \$ לולדו

שוליד 47.21 M2 agens generationem 432b10 דל ארייד אוש אויים אוניד אויים אוניד אויים אוניד אויים אוניד אויים אוניד

ی

ועביית 104:39 M<sup>2</sup> siccitas 1- אן וויבש

بيوسة ١٠٠٩٦ \* علائلا

מרבש 28:3, 26 M<sup>2</sup> siccus 414b7 Enpos ۳،47 (11 د11 و11 ماد

די 50.3 M<sup>2</sup> manus 416b26 χείρ 10 (187 (מול) בי

יקיצח 43.7, 19 M<sup>3</sup> vigilia 432b12 ליקיצח לאר יקיצח יקיצח

يقطال ١٨،٤ ١١٨

### ١. المراجع المرسه

الألوى، جمال الدين، المش الرشدى: مدحل لقرأه حديده، الدار النبضاء، المعرب، ١٩٨٦،

فالتوالي، جورج، مؤلفات الن رشد، المطبعة العربية المدسة، الفاهرة، ١٩٧٨-

ابن رشده ابو الواليده بلحمص كباب النفس، حلقه وعلقه عليه سالبدور عومت بوقاليس، مدريده ١٩٨٥،

ابن رشد، ابو الواليد، للحيص كتاب النمس لاس الولندس رسد، حققه الحمد قوالد الاهواس، الفاهرة، ١٩٤٠،

ابن رشد، أبو الواليد، رسائل ابن رشد ـ كباب النفس، حبدرآبد الدكر، ١٩٤٧-

ابن رشده ابو الوالنده بلحيص كياب المياس، حققه محمود الكاسم، الماحره، ١٩٧٣.

ابن رشد، أبو الواليد، بلحيص كناب البرهان، حقعه محمود الكاسم، القاهرة، ١٩٨٢.

ابن رسد، أبو الوالند، الخوامع في الفلسفة؛ كتاب السماع الطبيعي، حقق وعلق علمه -حريف يونج، خزانة شروح ابن رشد على ارسطاطالنس، مدريد ١٩٨٣،

بدوي، عبد الرحمن، الرسطو عبد العرب، القاهرة، ١٩٤٧،

بن سهيده، عيد القادر، "إكتشاف البيس العربي لأهم أجزاء السرح الكبير لكتاب النفس بالبق ألى الوليد بن رشد،" الهنئة النفاقية ٣٥ (١٩٨٥)، ١٤٤٨٠

المراكس، أبو عبد الله أن عبد الملك الانصارى، الدخيل ،البكملة لكناب الموصل والصلة، حمم أحسان عباس، بمروب، ١٩٧٣،

المراكشي، عبد الواحد، المعجت في للجيض احبار المقرب، جمعه را، دوري، لبدن، ١٨٤٧. -

#### ٢. ألمراجع الاجببية

Alonso, Manuel, Telogia De Averroes (Estudios y Documentos), Madrid-Grenada, 1947.

Aristotle, De Anima, ed. Hicks, R.D., Cambridge, 1907; reprinted 1965.

\_\_\_\_\_\_\_, ed. Ross, David, Oxford, 1961.

\_\_\_\_\_\_, ed. Hamlyn, D.W., Oxford, 1968. (Books II and III).

Averroes, Epitome De Anima, ed., Salvator Gómez Nogales, Madrid, 1985.

Averroes, Epitome De Fisica, trans. J. Puig, Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem (Versio Hispanica). Vol. AXX, Madrid, 1987.

Badawi, 'Abdurrahman, Histoire de la Philosophie en Islam II: Les Philosphes Purs, Paris, 1972.

, "Averroes face au text qu'il commente," Multiple Averroes, 59-90.

Bernheimer, Carlo, Catalogo Dei Manoscriti Orientali Della Biblioteca Estense, Istituto Paligrafico Della Stato, Rome, 1960.

Bland, Kalman P., ed. and trans., The Epistle on the Possibility of Conjunction with the Active Intellect by Ibn Rushd with the Commentary of Moses Narboni, New York, 1982.

Blau, Joshua, The Emergence and Linguistic Background of Judaeo-Arabic: A Study of the Origins of Middle Arabic, Oxford, 1965.

Blaustein, Michael A., "Averroes on the Imagination and the Intellect, Harvard University dissertation, Cambridge, Mass., 1984.

Bouyges, M., "Notes sur des Philosophes Arabes Connus des Latins au Moyen Age, V. Inventaire Des Textes Arabes D'Avertoes," Mélanges de l'Université Saint-Joseph, Beyrouth VIII (1922), 3-54.

Bouyges, M., ed., Averroes Tafsir Ma Ba'd at-Tab'iat, Beyrouth, Imprimerie Catholique, 1938-1952.

Catalogues Des Manuscrits Hébreux et Samaritains de la Bibliothèque Impériale (ed. Hermann Zotenberg), Paris, 1866.

Cranz, F.E., "Editions of the Latin Aristotle Accompanied by the Commentaries of Averroes," *Philosophy and Humanism: Renaissance Essays in Honor of Paul Oskar Kristeller*, ed., E.P. Mahoney (Leiden, 1976), 116-128.

Cruz Hernandez, Miguel, Abu-l-Walid Ibn Rushd (Averroes) Vida, Obra, Pensamiento, Influencia, Cordoba, 1986.

Davidson, Herbert A., "Averrois Tractatus de Animae Beatitudine," A Straight Path Studies in Medieval Philosophy and Culture, Essays in Honor of Arthur Hyman, ed., R. Link-Salinger (Washington, D.C., 1988), 57-73.

, "Averroes on the Active Intellect as a Cause of Existence," Victor 18 (1987), 191-225.

""Averroes on the Material Intellect," Victor 17 (1986), 91-137.

"Alfarabi and Avicenna on the Active Intellect," Viator 3 (1972), 109-178.

Derembourg, H, Les mms. Arabes de L'Escurial I, Paris, 1884, 2, 1 Morale et Politique, 1903; 3 par E Levi-Provencal, 1928.

Frank, Richard, "Some Fragment of Ishaq's Translation of the De Anima," Cahiers de Byrsa VIII, Paris, 1958-1959, 231-247.

Gätje, Helmut, Studien zur Überlieferung Der Aristotelischen Psychologie im Islam, Heidelberg, 1971.

""Zur Psychologie der Willeshandlungen in der islamischen Philosophie," Saeculum 26 (1975), 347-363.

, Die inneren Sinne bei Averroes," Zeitschrift die Deutschen Morgenlands gesellschaft 115 (1965), 255-293.

Das Kapital über Das Begehren Aus Dem Mittleren Kommentar Des Averroes zur Schrift über Die Seele. Aristoteles Semitico-Latinus, ed., H. Daiber, H.J. Drossaart Lulofs, Amsterdam, Oxford, New York, 1985, 1-100.

Gauthier, L., Ibn Thofail, sa vie, ses oeuvres, Paris, 1909.

Genequand, Charles, Ibn Rushd's Metaphysics: A Translation with Introduction of Ibn Rushd's Commentary on Aristotle's Metaphysics, Book Lam, Leiden, E.J. Brill, 1984.

Gómez Nogales, Salvador, "Bibliografia Sobre Las Obras de Averroes," Multiple Averroes, 351-387.

Gross, Henri, Gallia Judaica (additions by Simon Schwarzfuchs), Amsterdam, 1969.

Hamelin, Octave, La Théorie de l'Intellect D'Après Aristote et ses Commentateurs, ed. E. Barbotin, Paris, 1953.

Hyman, Arthur, "Aristotle's Theory of the Intellect and its Interpretation by Averroes," Studies in Philosophy and History of Philosophy, Studies in Aristotle, ed., D.J. O'Mara, 9 (1981), 161-191.

\_\_\_\_\_, ed, Averroes' De Substantia Orbis: Critical Edition of the Hebrew Text with English Translation and Commentary, Cambridge, Mass. and Jerusalem, 1986.

Ivry, Alfred, "Averroes on Intellection and Conjunction," Journal of the American Oriental Society, 86 (1966), 76-85.

"Averroes and the West: The First Encounter/Nonéncounter," A Straight Path, ed R. Link-Salinger, 142-158.

Jospe, Raphael, Torah and Sophia: The Life and Thought of Shem Tov Ibn Falaquera, Cincinnati, 1988.

Multiple Averroès, ed., J. Jolivet, Actes du Colloque International du 850e anniversaire de la naissance de Averroes, Paris, 20-23 September, 1976, Paris, 1978.

Munk, Salomon, Mélanges de Philosophie Juive et Arabe, Paris, 1859, reprint 1927, 1955.

Ibn Al-Nadim, Kitâb al-Fihrist, ed., G. Flugel et al., Leipzig, 1871-1872, two volumes; trans. Bayard Dodge, The Fihrist of al-Nadim, New York, 1970, two volumes.

Narboni, Moshe, The Perfection of the Soul (Hebrew), ed., A. Ivry, Jersalem, 1977.

Peters, F.E., Aristoteles Arabus, Leiden, 1968.

Renan, Ernest, Averroès et L'Averroisme, Paris, 1866.

Schmitt, Charles, "Renaissance Averroism Studied Through the Venetian Editions of Aristotle-Averroes," L'Averroismo in Italia, Rome, 1979, 121-142.

Schwab, Moise, "Manuscrits Hébreux de Bâle: Note Supplémentaire," Revue Des Études Juives 5 (1882), 256-257.

Steenberghen, Fernand Van, "Le Problème De l'Entrée D'Averroès en Occident," L'Averroismo in Italia, Rome, 1979, 81-89.

Steinschneider, Moritz, Die hebrälschen Handschriften der K. Hof-und Staatsbibliothek in München, München, 1875.

"Die hebräischen Übersetzungen des Mittelalters und die Juden als Dolmetscher, Berlin 1893, Graz 1956.

Teicher, Judah, "I Commenti Di Averroè Sul De Anima (Considerazioni Generali e successione cronologica)," Gionale Della Società Asiatica Italiana, n.s. III 3 (1935), 233-256.

Themistius, An Arabic Translation of Themistius' Commentary on Aristotle's De Anima, ed., M.C. Lyons, Thetford, Norfolk, 1973.

\_\_\_\_\_, Themistii In Libros Aristotelis De Anima Paraphrasis, ed., R. Heinze, Commentaria in Aristotelem Graeca, V., Berlin, 1899.

Themistius, Commentaire sur le traité de l'ame d'Aristote. Traducion de Guillaume de Moerbeke, Edition critique et étude sur l'utilization du commentaire dans l'oeuvre de Saint Thomas, par G. Verbecke, Leiden, 1973.

Thomas, Aquinas, Sancti Thomae De Aquino, Opera Omnia iussu Leonis XIII, P.M. Edita tomus XLV, I: Sentencia Libri De Anima cura et studio Fratio-Praedicaterum, Commisio Leonina, Paris, 1984, preface written by René A. Gauthier, 294 pp.

Vennebusch, Joachim, "Zur Bibliographia des Psychologischen Schriftums Des Averroes," Bulletin De Philosophie Médiévale 6 9164), 92-100.

Wolfson, Harry, "Plan for the Publication of a Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem," Speculum vi (1931), reprinted, Studies in the History of Philosophy and Religion, ed. I. Twersky and G.H. Williams, Cambridge, Mass., 1973, 430-454.

, "Revised Plan for the Publication of a Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem" Speculum xxxviii (1963), 88-104.

""The Twice-Revealed Averroes," Speculum xxxvi (1961), 373-393, reprinted, Studies in the History of Philosophy and Religion, ed. I. Twersky, G.H. Williams, Cambridge, Mass, 1973, 371-401.

text is just such as to satsify the caliph and his educated, though not overly educated, circle.

32 Cf Munk, op. ctl., pp. 448-455

33.Cf Steinschneider, op. cit., pp 148, 149.

34. Cf. J. Teicher, "I Commenti Di Averroè Sul 'De Anima' (Considerazioni Generali e successione cronologica)," Giornale Della Società Asiatica Italiana, n.s. III.3 (1935), 244, 248 f. H. Gătje, who had carefully studied these texts, accepted Teicher's argument, and cf. p. 29 of the study referred to in note 37 below.

35. Cf. above, note 1.

- 36. Cf. H. Wolfson, "Plan for the Publication of a Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem," Speculum 6 (1931), 412-427. A second proposal was made in 1963, also published in Speculum (cf. note 1 above), pp. 88-104.
- 37. I also wish to acknowledge the pioneering work on this text of H. Gätje. He published a critical edition and German translation of the Talkhis chapter on Al-Quawah al-Nuzū'iyah, using the two Judaeo-Arabic manuscripts and one Hebrew manuscript, and he prefaced his edition with a general discussion of the text. Cf. Das Kapitel Über Das Begehren Aus Dem Mittleren Kommentar Des Averroes Zur Schrift Über Die Seele in Verhandelingen Der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, AFD, Letterkunde Nieuwe Reeks Deel 129 (Amsterdam, Oxford, New York, 1985), 1-100.

be due to different versions of Ishaq's translation, whether due to Ishaq or to scribal emendation; or they may be due to Averroes' own initiative, as described above.

26. Cf particularly below, p. 123.1-125 10, and 134.8, and see note 26 there. For more subtle innovations, see, for example, 103.6; 107.5 (and compare K. Al-Nafs 425b22 and the Tafsir, p. 339, 138:4 and 37); 113.12, and note 28; 116.5, and note 38.

27. Cf., for example, pp. 51.6, and note 6; 96;3, and note 63; 115.14, and note 37. Averroes is similarly reticent here, as compare with the *Tafsir*, in refering to Plato, and cf. pp. 45.7, and note 50; 99.4, and note 76; 138.10, and note 2 (and compare *Tafsir*, p. 509, 41:26).

28. In addition to the major differences noted above, for which cf. notes 17 and 18 (and see too 128 6 and note 12 in the text below), cf. the following passages and notes in our text: 1.11, and note 2; 13.7, and note 9; 53.7, and note 8; 68.2, and note 26; 68.13, and note 28; 69.15, and note 29; 72.6, and note 32; 108.8, and note 15; 110.6, and note 17.

29. Cf. the following passages and notes in our text: 12.4, and note 7; 17.15, and note 14; 23.12, and note 21; 43.11, and note 48; 72.7, and note 33; 83.2, and note 49; 104.10, and note 10; 119.13, and note 44.

30. Cf. 28.11, and see the closing statement of the first maqalah of this book, 46.16. While this is a traditional formula, it is also intended to indicate, indirectly, the congruence of Aristotle's teachings, and his view of God, with that of Islam. See too 4.14, and the sources cited in note 4 there, and cf. 39.1 and note 41.

31. Cf. the story of fbn Rushd's meeting with the Almohad ruler, Abû Ya'qûb Yûsuf, which probably (following L. Gauthier, Ibn Thofail, sa vie, ses oeuvres (Paris, 1909), pp 15-17) took place in 563 or 564 h. (1168-69), as recorded by al-Marrâkushi, Mu'jib, pp. 174-175. Interestingly, the Emir al-Mu'minim asked for, and Averroes agreed to provide, summaries of Aristotle's writings which are specifically called talâkhis. Our

position of our Talkhis k. al-Nafs is very limited, and cf. the discussion of the manuscript tradition below. Hitherto, J. Teicher has been practically alone in asserting a late date for the Talkhis, and cf. note 34.

23. Aspects of popularization in philosophical commentaries have been discussed by A. Ivry, "Philosophical Commentaries and Popular Culture in Islam," Proceedings of the 14th Congress of the Union Europeenne D'Arabisants et D'Islamtsants (ed. A. Fodor), Budapest, 1988 (forthcoming).

24. Cf. the text below, pp. 4.11, and note 2; 12.5, and note 7; 98.9 and note 72; 99.10 and note 77; 132.3 and note 21; 144.9 and note 12. Of course, the paraphrases introduce non-Aristotelian terms and interpretations continually, for which cf. the notes throughout.

25. Cf. Ibn al-Nadim, Kitāb al-Fibrist, ed. G. Flügel and others, (Leipzig, 1871-1872) II 251 (English translation by B. Dodge (New York, 1970), II:604-605), and see F. Peters' discussion of the Arabic K. Al-Nafs, text and commentaries, in Artstoteles Arabus (Leiden, 1968), pp. 40-45. Fragments of Ishaq's translation to the K. Al-Nafs have been preserved in marginal comments made by Ibn Sina to that work, edited by A. Badawi, Aristů 'ind al-'Arab (Cairo, 1947), pp. 75-116. These fragmentary quotations have been identified and assembled by R. Frank, and cf. his article, "Some Fragments of Ishaq's Translation of the De Anima," Cahiers de Byrsa VIII (1958-59), 231-247. Contrary to most readings of the admittedly difficult Fibrist passage, Frank believes (p 234) that Ishaq translated the K. Al-Nafs just once, and not twice; and that the extant fragments preserved in Ibn Sina's comments do not correspond to the Arabic translation of K. Al-Nafs which underlies the Tafsir quotations of that text. Our study, however, shows that the K. Al-Nass text found in Themistius' commentary, which is acknowledged to be that of Ishaq, is also that of Averroes Tajsir and Talkhis, for the most part. The discrepancies which exist among the quotations of that text by Ibn Sina and Averroes, as between Averroes and Themistius and even between Averroes of the Tafsir and Averroes of the Talkhis, may, contrary to Frank,

- 16. Cf. Al-Ahwani, p. 90, Gómez Nogales, 128.10 ff., and see Davidson, op. ctt., p. 102. The Talkhis similarly refers to the Tafsir presentation of this issue, and cf. below, 125.5.
- 17. Cf. the Tafsir, Section 5, pp. 387-413; section 14, pp. 430-433; and Section 36, pp. 480-502. Averroes' Tafsir view has been discussed most recently by Davidson, op. ctl., pp. 111-121, and cf. Hyman, op. ctl., pp. 181-186.
- 18. Cf. the Talkhis below, p. 123.1, 128.6.
- 19. Ibid., 124.2 ff. Davidson (op. cit., p. 106) believes this to be a later revised view which Averroes expresses in the Talkhis as a separate addition, found in our text at 123.6-125.10. According to Davidson, this addition is totally different from the pro-Alexandrian position Averroes advances elsewhere in the Talkhis. Cf., however, the positive reference to Themistius at 130.15 f. below, and the negative reference to Alexander, 133.11 f.
- 20 This is apparent immediately with the beginning of the *Talkh*is, and compare 1.6 of our text with *Tafsir*, p. 3,1:4,9 ff. Among the many examples which can be adduced to support this claim of the *Tafsir* serving as the model for the *Talkhis*, cf. below, 4.11, note 3; 12.5, note 7; 94.4, note 62; 110.9, note 19; 144.9, note 12.
- 21. Cf. the text below, 131.4 (and compare 133.12). See too the earlier and related reference to the Tafsir in the Talkhis below, 34.5 (and compare there the Tafsir, pp. 89, 90, 66:22 ff.). Al-'Alawi, op. cit., p. 85 f., believes these references to be later interpolations in the Talkhis, which he feels was probably written about 1174 (569 h.) and then revised after completion of the Long Commentary around 1190 (586 h).
- 22. Cf. note 1 above, regarding the presumed pattern of Averroes' compositions, and see particularly Renan's conviction (op. ctl., p. 60, and note 2 there) that the tafsirat were the last type of commentaries written. Information on the specific date of com-

supplementary information provided by H. Gătje, Studien zur Überlieferung Der Aristotelischen Psychologie im Islam, Heidelberg, 1971. Cf. also H. Davidson, "Alfarabi and Avicenna on the Active Intellect," and "Averroes on the Active Intellect as a Cause of Existence," Viator 3 (1972), 109-178 and Viator 18 (1987), 191-225 respectively. I have read the De Anima itself with the notes which accompany the editions and translations of Hicks (Cambridge, 1907), Ross (Oxford, 1961) and Hamlyn (Oxford, 1968), as can be seen from my comments.

10 Cf. Van Steenberghen, op. cit., pp. 82 ff., and see A. lvty, "Averroes and the West: The First Encounter/Nonencounter," A Straight Path, ed. R. Link-Salinger, pp. 142-158.

- 11. Cf. below in the text, 19.8 ff., 57.2 ff. See too H. Gātje, "Die 'inneren Sinne' bei Averroes," ZDMG, 115 (1965), 255-293.
- 12. See below, 110.3 ff., 113.2 ff.
- 13. Cf. below, 124.2 ff., 130.1, 137.3 ff. See too Blaustein, op. cit., pp. 32-122.
- 14. See the various interpretations Davidson detects in Averroes' various writings, "Averroes on the Material Intellect," op. ctl., pp. 95-124.
- 15. Cf. Averroes' Talkhiş kitab al-Nafs. ed. A.F. Al-Ahwani (Cairo, 1950), p. 87, 90; in S. Gómez Nogales' edition, 125.14, 129.1 (Madrid, 1985). See too Davidson, op. ctt., p. 98 ff. Both editors of the text prefer to use the term talkhiş for their edition, though the edition herein presented of the Talkhiş makes it obvious the shorter work is more properly classified among the jawami. Al-'Alawi, op. ctt., p. 53, prefers to call this work a mukhiaṣar, seeing it as more independent of Aristotle than is customary for a commentary.

- 4. Cf., for example, The Perfection of the Soul by Moses Narboni, ed. A. Ivry (Hebrew), Jerusalem, 1977, and R. Jospe, Torah and Sophia: The Life and Thought of Shem Tov the Falaquera (Cincinnati, 1988), pp. 181-188 and following.
- 5. Cf. H. Wolfson's discussion of the identity of the Hebrew translator from the Latin, in an appendix to his "Revised Plan," op. cit., pp. 100-104 (Studies, pp. 448-454). This translation, being a translation of a translation, was seldom consulted in this study.
- 6. Cf. Vennebusch, op. cit., pp. 96-99; H.A. Davidson, "Averrois Tractatus de Animae Beatitudine," A Straight Path, ed. R. Link-Salinger et al (Washington, D.C., 1988), 57-73; and see the text of Averroes found in K. Bland's edition and translation, The Episile on the Possibility of Confunction with the Active Intellect by Ibn Rushd with the Commentary of Moses Narboni, New York, 1982.
- 7. Cf. Bland, op. cii., pp. 6 ff., 40ff., 103ff., and see A. Ivry, "Averroes on Intellection and Conjunction," Journal of the American Oriental Society, 86 (1966), 80-85. See too now M. Blaustein's doctoral dissertation, Averroes on the Imagination and the Intellect (Harvard University, Cambridge, MA., 1984), pp. 217-281. Cf. also, in Arabic, M. al-'Iraqi, Al-Naz'ah al-'Aqliyah fi Falsafah Ibn Rushd (Cairo, 1968), pp. 57-79.
- 8. There have been many studies of this issue, as noted by A. Hyman in his own analysis, "Aristotle's Theory of the Intellect and its Interpretation by Averroes," Studies in Aristotle, ed. D.J. O'Meara (Washington, D.C., 1981), 9:161-191, and see p. 174, note 54. To Hyman's list now add H. Davidson, "Averroes on the Material Intellect," Victor 17 (1986), 91-137; and, in Arabic, M. Miṣbāhī, Ishkāliyah al-'Aql 'ind Ibn Rushd, Beirut and Casablanca, 1988.
- 9. Aristotle's own views have been examined by a number of scholars, listed by Hyman, op. cit., p. 164, note 6. As closest to this study, cf. particularly O. Hamelin, La Théorie de l'Intellect D'après Aristote et ses Commentateurs, Paris, 1953; and see the

ing the current location of manuscripts; cf. his Abū-L-Walid ibn Rusd (Averroes): Vida, Obra, Pensamiento, Influencia (Cordoba, 1986), pp. 315-324.

A thorough study of Averroes' commentaries and an attempt to date them was next made by M. Alonso, Teologia De Averroes (Estudios y Documentos) (Madrid-Granada, 1947), pp 51-98, and he has been followed by most scholars in their discussions of Averroes' writings. Cf. A. Badawi, Histoire de la Philosophie en Islam, II: Les Philosophies Purs (Paris, 1972), pp. 743-755; S. Gómez Nogales, "Bibliografia Sobre Las Obras De Averroès," Multiple Averroes (Paris, 1978), pp. 351-387; and G. Anawati, Mu'aliafat Ibn Rushd, Argel, 1978. See too M. Cruz Hernandez, op. cit., pp. 41-46, 55-58, and Jamál al-Din al-'Alawi, Al-Main al-Rushdi: Madkhal li-Qira'a Jadida (Al-Dar al-Baida al-Maghreb, 1986), pp. 14-51. A complete inventory of the current status of each commentary, in terms of past publications and current work in progress, both as regards editions and translations, is found in Puig, op. cit., pp. 20-24. See too the comprehensive study of P. Rosemann, "Averroes: A Catalogue of Editions and Scholariy Writings from 1821 Onwards," Bulletin de philosophie médiévale 30 (1988) 153-221.

- 2. The Latin Middle Commentary is extant in a single Vatican manuscript, Latin 4551, folios 1-67. Regarding the extent and impact of Averroes commentaries in Europe, cf. H. Wolfson, "The Twice-Revealed Averroes," Speculum XXXVI (1961), 373-393 (reprinted in Wolfson's Studies, 371-386); F. Van Steenberghen, "Le Problème de L'Entrée D'Averroès en Occident," L'Averroismo in Italia (Rome, 1979), 81-89; C.B. Schmitt, "Renaissance Averroism Studied Through the Venetian Editions of Aristotle-Averroes (with particular reference to the Giunta edition of 1550-2)," tbid., 121-142; F.E. Cranz, "Editions of the Latin Aristotle Accompanied by the Commentaries of Averroes," Philosophy and Humanism: Renaissance Essays in Honor of Paul Oskar Kristeller, ed. E.P. Mahoney (Leiden, 1976), 116-128. See too, in Arabic, Z.M. al-Khudain, Athar Ibn Rushd fi Falsafah al-'Uşür al-Wusta.
- 3. Cf. M. Steinschneider. Die hebräischen Übersetzungen des Mittelalters und die Juden als Dolmeischer (Berlin, 1893, reprinted Graz, 1956), p. 148 f.

by length according to Arabic roots, while foreign words (found mostly in the index of names), are given in straight alphabetical order. A blank line stands for the previously given Arabic word, when it is used in a different sense. The nominal forms are followed by verbal nouns of stems II through X, with all active and passive participles, listed in standard order, given last. Modifiers of any sort are listed with the noun which they qualify, regardless of their position in the construction of the term.

nature of medieval translations permits this procedure, and is the basis for the glossary of terms and index of persons offered at the end of the volume.

The glossary indicates the place of all significant terms used in the Middle Commentary, and gives examples of their equivalent terms in Greek and Latin, as well as in Hebrew, to the extent that these terms are used in locations parallel to those found in our text. Thus, the equivalents of an Arabic term in Greek and/or Latin which are otherwise known will not appear in this glossary if not used in the Greek source of a particular passage, or in the parallel Latin Long Commentary passage. As mentioned above, the textual and frequently literal sources of this commentary are the De Antina and Themistius' paraphrase of this Aristotelian work, as well as the Long Commentary itself. Parallel and frequently verbatin locutions in the latter text make that commentary a reliable source of comparison with our work, regardless of the order of composition of the two commentaries.

The glossary and index list the location of all Arabic entries in the text, except where a given word is used repeatedly over a space of one to two pages; in such an instance, the first occurrence only is cited for that area. Only one or two locations are cited for the Greek and Latin sources of a given Arabic entry, while Hebrew terms, which completely parallel the Arabic, are given without page citation. They may be located in the forth-coming critical Hebrew edition by identification of the Aristotelian lemmata noted in both editions.

The abbreviations used in the glossary and index are as follows:

The Greek text of Aristotle's *De Anima* is given without any prefixed letter, and follows the standard Bekker identifications of page and line numbers. Themistius' Greek paraphrase of Aristotle's text (edited by R. Heinze) is prefixed by TH. The medieval Latin translation of this paraphrase (by William of Moerbeke, edited by G. Verbecke) is prefixed by LTH. The Long Commentary (edited by F. Stuart Crawford) is prefixed by M, with M<sup>2</sup> and M<sup>3</sup> representing the second and third books of the Latin text. The Latin citation usually gives the paragraph and line number of the term as found both in the lemma and commentary to that passage.

The glossary is constructed along traditional lines, and follows J. Milton Cowan's edition of H. Wehr, A Dictionary of Modern Written Arabic. Arabic nouns are arranged

Averroes' words, the middle commentary is more of a paraphrase, while the long commentary is a full-fledged, line by line commentary. Beyond these generalizations, however, little research has been done on cognate commentaries, perhaps because critical editions of them have been absent, for the most part.

It was to supply this lack in the raw material of Averroian scholarship that Harry Wolfson proposed, originally in 1931, a collective effort to asemble and edit all extant Averroian commentaries, in all the languages of their dispersion. 36 It was within this framework that F. Stuart Crawford edited the Latin translation of the Long Commentary on the De Anima in 1953, and it was within this framewrok that D.H. Baneth worked on the Arabic edition, and S. Kurland worked on the Hebrew edition. Both scholars labored valiantly and prepared preliminary texts with entire sets of variant readings, though each man stopped short of collating the variants and establishing the text. By the time I came upon the project, in the mid-sixties, it had been shelved long since, and its editors were pleased to hand it over to me. I eventually reviewed their work, and made the editorial decisions necessary to establish the critical text here offered. A parallel edition has been made of the Hebrew translation of Moses ibn Tibbon. The notes in both editions are entirely mine, as is an English translation of the work, with an expanded commentary, which is being published separately The work as it is here presented is one, therefore, for which I take full responsibility, but for which I am heavily indebted to the late Professors Baneth and Kurland.37

A full discussion of the manuscripts and sources used in establishing the text here presented, and of the editorial modus operandi, is found in the Arabic introduction to the text. Here it may suffice to say that the text was established on the basis of the two extant Judaeo-Arabic manuscripts (Paris ms. hébreu 1009, Modena 41) of this work, Arabic characters replacing the Hebrew letters of the manuscripts. The choice between disputed readings was facilitated by comparison of the two essentially Arabic manuscripts with five manuscripts from each of the two 13th century Hebrew translators of this work, Shem Tov ben Isaac and Moshe ibn Tibbon. A first apparatus records all differences in the Arabic manuscripts, and a second apparatus offers relevant readings of the Hebrew translations, retranslated into Arabic. The literal

acceptable to Averroes' co-religionists. It is, in short, the sort of work which justifies a callph's commission.  $^{31}$ 

Perhaps the reception of this work in the Jewish community, and its indifference to the Long Commentary, attest to the success of this strategy; even as, conversely, the indifference of the Christian world to the Middle Commentary and its attraction to the Long Commentary, may be seen as a confirmation of the more rigorously philosophical, staunchly Aristotelian image Averroes had in Europe Averroes' social and political motivation might also explain his omission here of the Long Commentary's extended discussions of the material and Agent Intellect: discussions which could well have lead the reader to greater awareness of the religiously problematic position Averroes adopted on this issue in the Long Commentary and elsewhere.

The Middle Commentary is thus a carefully wrought and discretely presented revision of the Long Commentary. It has its own identity as well, due to its eclectic blending of sources and fresh evaluation of the issues raised in Aristotle's text. It is thus as much an Averroian creation as it is an Aristotelian commentary; or, to look at it from a medieval perspective, it is part of that unified chain of speculation which reaches from antiquity to the present day.

Despite the distinct identity of this Middle Commentary, modern scholarship has been slow to appreciate it. S. Munk called attention to it in the middle of the last century, and translated a portion of its teaching on the intellect, that part of the commentaries on *De Anima* which has always attracted most interest. <sup>32</sup> Towards the end of the century, M. Steinschneider provided comprehensive information on the identity and location of extant Middle Commentary manuscripts, <sup>33</sup> but few scholars chose to explore them In 1935, J. Teicher wrote an article on *De Anima* commentaries, examining the Middle Commentary among the others. He attempted to refute the traditional ordering scheme of the commentaries, and proposed that the Middle was written after the Long Commentary. <sup>34</sup> As indicated above, most scholars had by then, as subsequently, subscribed to the notion that Averroes initially wrote epitomes, then middle commentaries, and finally, in a few instances, long commentaries. <sup>35</sup> Conventional wisdom has held that whereas the epitomes are more in the nature of a summary or condensation of Aristotle's thought, reconstructed in

For the most part, however, the Long Commentary and Themistius' paraphrase of De Antina are Averroes' guides in composing the Middle Commentary, and it is in the juxtaposition and modification of these two works that the distinctive character of the Middle Commentary emerges. Averroes is not interested in this work in utilizing any other text, and minimizes, as mentioned, his discussion of post-Aristotelian theories of the intellect and of other related issues. There is even a minimum of references to other works of Aristotle himself in this commentary, while references that are given are often very general, in comparison to those found in the Long Commentary. Averroes has systematically constricted the sphere of reference of the Middle Commentary, concentrating the reader's attention more exclusively on the work before him.

The Middle Commentary gives the impression that Averroes set out to present a commentary which, for practically all issues, would be the same as the Long Commentary essentially, but be less taxing in its detail and less intimidating in its erudition. <sup>28</sup> Averroes apparently felt that the reader of the Middle Commentary would not need to know, and would not appreciate being informed of all the Greek names and references which Aristotle mentions in his text; names, furthermore, which Averroes himself might well have puzzled over, to judge from the numerous corruptions of proper nouns found in the Long Commentary. He therefore openly adopts simple and casual circumlocutions in the Middle Commentary for the minor personages and places found in the De Anima and dutifully — if often erroneously—repeated in the Long Commentary. <sup>29</sup>

Averroes is similarly careful in the Middle Commentary to avoid offending the religious sensibilities of his fellow Muslims, or to put it another way, he is less indifferent here than in the Long Commentary to this dimension of his work; probably bearing in mind here the less specialized audience for which this work was intended. Without distorting Aristotle's text, he quietly -- with an omission here, a slight addition there- makes it seem less pagan. Aristotle's god becomes one whom Averroes can praise, --, and does. 30 The Middle Commentary is not an apologetic work, but in the ways described it is, or should have been, more accessible and

not impossible to entertain the notion, even on external grounds alone, that our Middle Commentary belongs to this later period as well. It is also possible that the Middle Commentary we possess displaced an earlier version, or even that Averroes wrote his Long Commentary to this work before the Middle Commentary, but published it only much later.

In comparison with the Long Commentary, our Middle Commentary must be seen as a more "popular," though still quite scholarly, work.<sup>23</sup> Though Averroes' Middle Commentary no longer quotes Aristotle line by line, as occurs in the Long Commentary, it quotes every other line, or every third or fourth line. The quotes, however, are often paraphrases, if not immediately then soon thereafter. What is more, Averroes often "quotes" Aristotle not from the *De Anima* itself, but from Themistius' paraphrase of it, as well as from his own Long Commentary. "Aristotle" is often Aristotle cum Themistius, or Aristotle cum Averroes himself.<sup>24</sup>

It appears Averroes worked on the Middle Commentary with a copy of his own Long Commentary before him, pruning and revising it, though keeping much of it as found verbatim in the longer work. The revisions in the Middle Commentary were made with the help of the original De Anima text itself, in Arabic translation, as well as with the assistance of Themistius' commentary, also in translation. Incidentally, both Greek texts were originally translated by Ishaq b. Hunayn, whose translation of Aristotle's work is lost. 25 Comparison of the Aristotelian lemmata in Themistius' paraphrase with the lemmata of the Middle Commentary as well as with those of the Long Commentary, despite the latter being in Latin, offers an opportunity to reconstruct Ishaq's lost translation.

Averroes had of course worked closely with both Aristotle and Themistius in preparing the Long Commentary, but he consulted them again when writing the Middle Commentary frequently preferring Aristotle's original formulation of a word, or Themistius' explanation of a phrase, to his own earlier Long Commentary presentation. That Averroes is rethinking his entire earlier commentary, and not just shortening the Long Commentary mechanically, is evident also in the occasionally novel locutions which he offers in the Middle Commentary, offering ideas and examples for which no precedent seems to exist. 26

sions which occur in the Middle Commentary when compared to the Long Commentary.  $^{18}$ 

The Middle Commentary, as can be seen herein, attempts to resolve the issue of the identity of the material intellect by accomodating both positions, that of Alexander and Themistius. As related to the Agent Intellect, an individual's material intellect is an independent substance; while as related to an individual psyche, the material intellect is a disposition of the imaginative faculty to receive intelligible thoughts. 19 The material intellect thus is not an independent entity, but the expression in human beings of a pervasive intelligible principle on earth, that principle which is known in itself as the Agent Intellect.

A detailed comparison of these two commentaries reveals that the Middle Commentary is an abridged and revised version of the Long Commentary.<sup>20</sup> Contrary to common opinion, the Middle Commentary should therefore be seen as Averroes' last word on Aristotle's text, as well as of Averroes' own thoughts on the issues raised in the De Anima. However, this does not mean necessarily that Averroes changed his mind on key issues in the time between his composing the Long Commentary and the Middle Commentary, though there is always the possibility that he did. In general, however, the Long Commentary represents Averroes' most thorough and definitive treatment of Aristotle's text; it is the Long Commentary, Averroes twice informs the reader of the Middle Commentary, which contains a fuller exposition of his views on the intellect, particularly the material intellect.<sup>21</sup>

The precedence of the Long Commentary to the Middle Commentary is a fact which has gone largely unnoticed hitherto. It goes against both what is thought to be the general pattern of Averroes' commentaries, and against the available dating information the manuscripts offer, however meager it may be 22 There are only two dates given in the manuscripts for the composition of this Middle Commentary, 567 h./1172 a.d. and 577 h./1181 a.d., and the earlier date is not necessarily specific to our text. Even the later date, however, precedes by a decade or so the period in which Averroes is thought to have written his long commentaries. Yet Averroes is believed to have written his paraphrase or Middle Commentary of Plato's Republic and other works besides the long commentaries in this last period of his creativity, and therefore it is

ing the rational faculty. That esteemed faculty, for its part, is not wholly apart, and its knowledge moves the knower -- and makes him want to move -- to perfection.

It is no wonder, therefore, that Averroes situates the material intellect in relation to the imaginative faculty as the disposition which the imaginative faculty has to think logically and abstractly. <sup>13</sup> The imagination is thus potentially rational, even as the intellect initially is bound up with discrete and imaginative forms.

This description of the material intellect does not fully explain its essential nature. a topic over which the commentators -and Averroes himself- held diverse notions. 14 Yet, however we are to understand Averroes' ultimate position on this issue, it is worth remembering that for him, as for Aristotle, the essential nature of a thing, its very definition, is bound up with its causal relationships; for Averroes the essence of a thing is inseparable from its existence. Whatever we are to make of the unity of the material intellect -one by virtue of its relation to the Agent Intellect- it cannot be totally separate from the corporeal imaginative forms in which it has its origins. We do not have here a second separate intellect, as may appear to be the case in the Long Commentary. The material intellect is neither an independent substance of its own distinct from the Agent Intellect, nor is it purely a psychic disposition, as Averroes originally conceived it, following Alexander of Aphrodisias and Ibn Bâjja, in the Epitome. 15 Averroes actually repudiates the Alexandrian position in the Epitome itself, inclining, in what is generally considered a later revision, to Themistius' view of the material intellect as an independent immaterial substance. The Long Commentary expands upon this latter view, and Averroes refers the reader of the (second edition) of the Epitome to that more detailed commentary for further instruction 16

Readers of the Long Commentary will indeed find Averroes laying out the various positions of both Alexander and Themistius, as well as others, on the intellect, both in its active and passive states. Indeed, Averroes embarks on three prolonged discurses on this theme in the Long Commentary, and it is in these discurses that one should seek for Averroes' distinctively Long Commentary view. <sup>17</sup> Whether that view differs fundamentally from the one found in Middle Commentary is another question, but that latter work lacks these discurses, and they are the only prolonged omis-

The radical interpretation Averroes gave conjunction stemmed from his understanding of the "material intellect," the initial potential and passive intellect in man, and its relation to the faculty of imagination on the one hand, and to the universal Agent Intellect on the other. The Agent Intellect is largely, if not entirely, a post-Aristotelian concept, going well beyond the active aspect of the intellect to which Aristotle all too cryptically refers in De An. I 4 408b 18-29, and concerning which he is only slightly more explicit in De An. III 4 429a 15-429b 5; whereas the material intellect, the faculty which describes man as a potentially rational or intelligent animal, is discussed in some detail -- though not with that name -- by Aristotle.

In his capacity as a commentator on the *De Anima*, Averroes follows his teacher, focusing upon the subjects found in that text. The commentaries, therefore, do not dwell on conjunction or its entailments, and one could not tell for sure from them that it is that theme which especially attracted Averroes Rather, the impression one receives from these books is of a commentator who was equally interested in all parts of Aristotle's text, and who attempted to minimize in these commentaries, and particularly in our Middle Commentary, all concerns not directly addressed by the Stagirite himself.

The commentaries thus present Averroes in the light whereby the West first knew him in the thirteenth century, as the chief exegete of Aristotle's corpus, a person whose commentaries shed light upon "the Master of those who know," and who himself merely shone in the reflection of that light. <sup>10</sup> Thus, as concerns the *De Antma* commentaries, it is clear that Averroes shared Aristotle's critique of the opinions of the pre-Socratics and Plato, and that he concurred in his view of the individual soul as being a single entity with many faculties. <sup>11</sup> These faculties — the nutritive, sensory, imaginative, rational and appetitive — are seen within a teleological scheme which links each one naturally to their external objects and to each other. Each of these faculties has an innate desire and capacity for fulfillment, and each one has a sense of discernment which guides its actions. Thus, the "common sense" is found in the individual senses, which possess powers of judgement which one would normally associate with the rational faculty only. <sup>12</sup> Even the imagination, that most errorprone of all psychic faculties, does not function without input from all sides, includ-

#### INTRODUCTION

The Middle Commentary on the De Anima (Arabic: Talkhis Kitāb al-Nafs) is one of three commentaries which Averroes (520-595 a.h./1126-1198 a.d.) wrote to this Aristotelian text. Like many of Averroes' other commentaries, it was neglected in the Muslim world, and not even known in Christian Europe. An anonymous Latin translation did appear at some point in the fifteenth century, but it made little if any impression upon European scholars, and did not find its way into any of the Renaissance editions of Averroes' commentaries. By that time, the Long Commentary on the De Anima had become established in Europe as the Averroian commentary on that text, and had spawned an entire literature of responses, in good part, to Averroes' views. 2

The Middle Commentary survived as more than a curiosity in medieval Jewish circles, and migrated in Hebrew translation from the Muslim world to the Christian. Actually, two translations were made, and both have been preserved in a fairly large number of manuscripts, 3 Some of the leading figures of late medieval Jewish philosophy incorporated the Middle Commentary into their work, in greater and lesser amounts, 4 and it and the *Epitome* were read by Jews instead of the Long Commentary, which did not receive a Hebrew translation until the fifteenth century. 5

The commentaries which Averroes wrote on Aristotle's *De Anima* are an important part of his philosophical legacy, and helped fuel the controversy which his theory of a single universal sub-lunar soul elicited. Besides these three commentaries, Averroes wrote a number of related independent treatises which focus on the faculty of the intellect and its relation to the Agent Intellect. That relation, called "conjunction," attracted Averroes because of the possibility it held for man's transcendence of his finitude, both in terms of his ability to know universal truths and to join with them after, as well as during, his life. T

required for typing and formatting the manuscript in camera-ready copy have been ably and graciously performed by Ms. Betty Lou McClanahan.

I am pleased to acknowledge as well the cooperation of the directors of the following libraries, for the use of manuscripts in their collections. The Bodleian, Oxford, The Jewish Theological Seminary, New York; Leiden, Holland, Leipzig and Munich, Germany: Lenigrad, The Soviet Union; Paris, France, Parma and Modena, Italy; The Vatican.

Lastly, I wish to thank my wife and children for their support, friendship and love through the years, even when it seemed that I preferred Averroes' company to theirs.

The presence of so many people within the pages of this book does not lessen my sole responsibility for the entire work; it does make me keenly aware of the cooperative nature of scholarship of this sort. When that cooperation transcends national boundaries and restrictions extraneous to the community of scholars and persons of good will, it is occasion to celebrate. Would that the publication of this and other editions in this series be part of a new and peaceful era for the Middle East and the entire world.

This book is dedicated to the memory of two men of learning and peace, with whom I had the privilege to study Islamic philosophy and Arabic: Richard Walzer and Gerhard Salinger.

#### PREFACE

This volume is part of a corpus of critically edited Averroian commentaries that have been appearing periodically since Harry Wolfson, of Harvard University, had the idea for a Corpus Commentariorum Averrois in Aristotelem some sixty years ago. He gave the project its initial direction, under the aegis of the Medieval Academy of America. Since Professor Wolfson's death, the organization of the CCAA has passed to an international consortium of learned societies, headed by Dr. Albert Zimmermann of the Thomas-Institut, University of Köln. Responsibility for publishing the Arabic editions of this corpus has devolved upon the Egyptian Academy of the Arabic Language. I wish to express my appreciation to the Director of the Academy, Dr. Ibrahim Madkour, and to his colleagues, in particular Père George Anawati, for their patience, encouragement and assistance in the publication of this work.

Many persons and institutions have been involved in the preparation of this volume, and I am happy to have this opportunity to acknowledge their support. Years ago, Professors David H. Baneth and Samuel Kurland generously offered me photostats of manuscripts and their transcriptions and preliminary collations of, respectively, the Arabic and medieval Hebrew translations of this work. A number of then graduate students at Brandeis University, particularly David Ariel and Miriam Ash, assisted me in reviewing and revising this material, and Dr. Abram Sachar, Chancellor Emeritus of the University, subsidized the effort from his Discretionary Fund. Further financial assistance has since been provided by the Hagop Kevorkian Center for Near Eastern Studies and the Skirball Department of Hebrew and Judaic Studies of New York University.

Professor Muhsin Mahdi of Harvard University has read the entire manuscript with great care and made many valuable comments. The Arabic text has also benefitted from the scholarly attention paid it by Professor Thérèse-Anne Druart of Catholic University, while the Greek and Latin entries of the glossary have been reviewed by Professor Patricia Johnston of Brandeis. The linguistic and technical computer skills

# CONTENTS

Word of Professor I . Madkour	2
PREFACE	5
ENGLISH INTRODUCTION	7
NOTES TO THE INTRODCTION	17

## WORD

I am truly delighted to be able to welcome this careful edition which has been undertaken by a learned colleague, who is happily as welll versed in hebrew as he is in Arabic. He-Hebrew is undoubtedly one of the gateways to an understanding of Averroes' thought in the Middle Ages. It was from the Hebrew version of his works that they were translated into Latin and thence the modern languages of Europe.

I have been associated with the editorial revival of the works of Averroes for a long time, but I have always felt the need for the scholarly work of editors who could master. Hebrew as well as Arabic and some other languages. Therefore, we are particularly fortunate that the present edition may give us the opportunity to cooperate with a specialist in the field, whose editorial activities will not, we hope, be limited to Averroes'Middle Commentary on aristotle's De Anima. His expertise is specially indispensable as he able to work on the original texts and avoid the pitfalls of earlier scholars who have occasionally treated Averroes' Compendia as middle commentaries or epitomes.

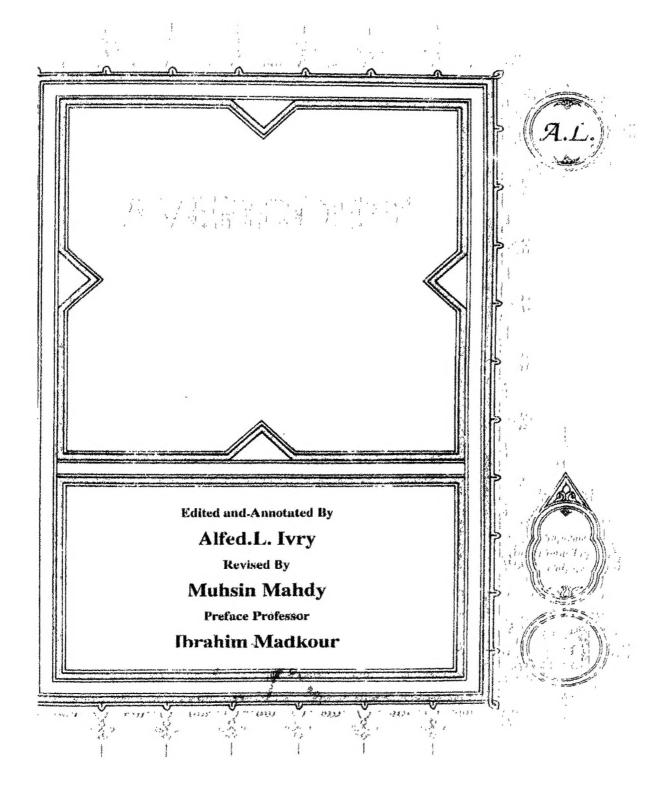
Ihope that Professor Ivry will allow us to seek his advice whenever we encounter difficulties with the Hebrew translation of the works of the great Andalusian philosopher.

Doubtless, the scholarly community will welcome this comparison of the Hebrew translation with the Arabic original of Averroes' text. I am confident that the learned edition of this text will have earned our gratitude for his diligent and painstaking pursuit of a task which has been insufficiently carried out until the present time.

May Professor Ivry be assured of my own most sincere thanks and greetings.

Dr. Ibrahim Madkour

Conseil Supérieur de la Culture Sous les auspices de U. A. I 1994



To: www.al-mostafa.com